Dosar nr.1-216/22 (1-22188688-24-1-26122022)

SENTINŢĂ
în numele Legii

29 aprilie 2024
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefier Dina Popovici și Doina Chirilov
Cu participarea:
Procurorilor Aliona Tacu și Liviu Draguțan
Avocatului Corneliu Plești
Inculpaților Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel *****
Partea vătămată Ilie Reul
a judecat în şedinţa publică cauza penală în privinţa lui,

Iancev Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul Criuleni, cu studii medii incomplete, căsătorit, la întreţinere doi copii minori, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, *anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 20.02.2023, în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, la o pedeapsă de 140 (una sută patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe care a executat-o integral la 26.04.2023*, antecedentele penale stinse, și

Solomon Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul Criuleni, cu studii medii, căsătorit, la întreţinere doi copii minori, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, *anterior condamnat prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.10.2014, în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod*

penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, pe care a executat-o integral la 09.12.2014, antecedentele penale stinse,

învinuiți de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.349 alin.(1[1]) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 26.12.2022 – 29.04.2024.

Cauza judecată conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă,

A CONSTATAT:

Iancev Vasile *****, la 04 decembrie 2022 aproximativ la ora 02:30 min., aflîndu-se pe una din străzile din satul Slobozia Dușca, r-nul Criuleni, intenționat, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Solomon Pavel ***** și o altă persoană în privința căruia cauza a fost dezjungată, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de serviciu a angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni, Daniel Panuș și Ilie Reul care se aflau în serviciu de patrulare și de menținerii a ordinii publice și examinau sesizarea privind conducerea de către dînsul a mijlocului de transport fără permis de conducere, fără plăcuțe de înmatriculare și cu suspecții de stare de ebrietate alcoolică, i-au numit pe membrii echipajului Daniel Panuș și Ilie Reul cu cuvinte necenzurate, concomitent l-au îmbrîncit pe Daniel Panuș și i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, deteriorîndu-i uniforma de serviciu, cu scopul de a împiedica documentarea, faptele indicate, astfel, cauzîndu-le angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni dureri fizice și nimicirea bunurilor (uniformei de serviciu), concomitent sistîndu-le astfel activitatea de serviciu.

În şedinţa judiciară din 06 iulie 2023, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații **Iancev Vasile** ***** și **Solomon Pavel** *****, au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc în totalitate săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] CPP, consultînd părţile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererile înaintate de inculpați.

Inculpatul **Iancev Vasile** *****, fiind audiat în şedinţa de judecată vina şi-a recunoscut integral şi a relatat instanţei, că la data de 04.12.2022, în jurul orei 02:30, se afla în satul Slobozia Dușca, la discotecă la barul „Alesea”. Acolo venise cu automobilul personal de model „Mercedes”, fără numere de înmatriculare. La un moment dat de el s-au apropiat colaboratori poliție, Reul Ilie și Panuș Daniel, care i-au solicitat actele pentru verificare, el deoarece consuma-se alcool, a ieșit din automobil și l-a îmbrîncit pe Panuș Daniel și a încercat să fugă, fără ai prezenta actele solicitate, însă a căzut jos și astfel colaboratorii poliției Reul Ilie și Panuș Daniel au încercat să îl aducă înapoi la automobil. În timpul cela prietenii săi, Solomon Pavel și altul în privința căruia cauza a fost dijungată, au intervenit cu scopul de al ajuta, astfel îmbrîncindu-i pe polițiști în vederea sistării activității lor. Tot atunci în timpul altercațiilor i-a deteriorat forma de serviciu a colaboratorului de poliție Panuș Daniel, însă după incident, și-a cerut scuze și i-a restituit prejudiciu material, acela declarînd că nu mai are pretenții față de el. A doua zi a fost chemat la IP Criuleni unde i-a fost aplicată o amendă pe faptul că nu deținea acte pe automobil. La discotecă s-a dus cu un prieten de al său Mădălin Simion, iar cu Solomon Pavel și Bounegru ***** sunt dintr-un sat și la fel sunt prieteni. În acea seară la discotecă servise băuturi alcoolice cu Solomon Pavel, Bounegru *****, Mădălin Simion și alții care erau acolo. Poliția posibil să fi fost chemată de către administratorul discotecii din motiv că făcuse drifturi cu mașina. Colaboratorii poliției erau îmbrăcați în haine speciale și veniseră cu automobilul de serviciu, tot ei l-au avertizat că împiedicarea îndeplini de către ei a obligațiilor de serviciu duce la pedeapsă. De cele comise se căiește sincer și solicită să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă (Vol.II f.d.10).

Inculpatul **Solomon Pavel** *****, fiind audiat în şedinţa de judecată vina şi-a recunoscut-o integral şi a relatat instanţei, că la 04.12.2022 se afla acasă unde sărbătorea ziua fratelui său, iar după orele 00:00 au plecat la discotecă în satul Slobozia Dușca, r-nul Criuleni. Înainte de a merge la discotecă, au consumat alcool. În drum spre discotecă a adormit în mașină

, iar cînd au ajunși la discotecă cineva l-a trezit și i-a spus că Iancev Vasile are probleme cu poliția pentru că a făcut drifturi. Atunci el, a ieșit din mașină și a văzut mai multe persoane și anume pe Iancev Vasile și o altă persoană în privința căruia cauza a fost dijungată care încercau să opună rezistență pentru ca Iancev Vasile să fugă. Ei se aflau la o distanță de 5 metri, iar cînd el a intervenit, l-a tras pe Panuș Daniel într-o parte, atunci intenționat a aplicat forța fizică față de acela, împingîndu-l și intenționa să-l lovească, însă Panuș Daniel s-a ferit la o parte. Al doilea colaborator de poliție Reul Ilie se afla lîngă automobilul de serviciu, pe care Bounegru ***** l-a împins apoi a vorbit necenzurat. Pînă la final Iancev Vasile a fugit de la fața locului. Scopul acestor altercații fiind ca Iancev Vasile să fugă și să nu fie documentat. De cele comise îi pare rău, iar după cele întîmplate a discutat cu Panuș Daniel și și-a cerut scuze de la acesta, ultimul declarînd că nu are careva pretenții față de ei. Solicită instanței o pedeapsă sub formă de amendă (Vol.II f.d.11).

Pe lîngă faptul că inculpații **Iancev Vasile ***** și **Solomon Pavel ***** şi-au recunoscut vinovăţia, comiterea faptei prejudiciabile incriminate lor se mai dovedeşte şi prin probele administrate în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpați în şedinţa de judecată şi anume:

- *Declaraţiile părții vătămate* ***Panuș Daniel*** care fiind audiat a comunicat, că la 03.12.2022, conform graficului de serviciu, era implicat în serviciul „112” a IP Criuleni, cu colegul său Iacub Oleg, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI-1543. La 04.12.2022, aproximativ ora 02:00, a fost primită informația de la administratorul localului „Alesea” din localitatea Slobozia-Dușca, r-nul Criuleni, Ogor Marin, precum că un mijloc de transport de model „Mercedes”, neavînd instalate plăcuțele de înmatriculare conduce agresiv în preajma localului. Primind această informație, pentru a preveni careva urmări grave și pentru documentarea contravenției, a decis să se deplaseze la fața locului. Din motiv că colegul său Iacub Oleg era ocupat cu documentarea altei contravenții, s-a deplasat la fața locului cu colegul din alt echipaj și anume Reul Ilie. Ajungînd la fața locului, aproximativ la ora 02:30, a observat că la o distanță aproximativ de 20 metri de la intrarea în localul „Alesea” se afla

un mijloc de transport de model „Mercedes” de culoare cafenie, fără numere de înmatriculare, motorul căruia era pornit, luminile farurilor erau incluse, iar la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin. Menționează, că alte careva persoane în calitate de pasager în interiorul acelui mijloc de transport nu erau.

Apropiindu-se de conducătorul auto, s-a prezentat și a solicitat să-i fie prezentat permisul de conducere și actele pe mijlocul de transport. În acel moment conducătorul auto a prezentat actele pe mijlocul de transport de model „Mercedes”, totodată comunicîndu-i că nu deține permis de conducere, dar s-a prezentat ca fiind Iancev Vasile. La un moment dat, a observat cum Iancev Vasile a coborît din automobil, fără ca aceasta să fie solicitat. Înțelegînd că conducătorul auto dorea să se eschiveze de la răspundere, deoarece de la el se simțea un miros specific, asemănător cu alcool. La un moment dat Iancev Vasile a început să se îndepărteze, el a încercat să-l oprească, însă în momentul cela a intervenit o altă persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă neagră, care pe cap avea un chipiu negru. Acesta s-a plasat între el și Iancev Vasile, favorizîndu-l pe Iancev Vasile. Totuși el a încercat să-l oprească pe Iancev Vasile ca să nu părăsească locul și în acel moment ultimul l-a tras cu forța de scurta de serviciu în care era îmbrăcat, deteriorînd-o. În acel moment în privința sa a aplicat forța fizică și cealaltă persoană referitor la care dosarul a fost dezjungat, care cu forța la dat la o parte, permițînd lui Iancev Vasile să fugă. Văzînd că Iancev Vasile a început să fugă, a alergat după el ca să-l ajungă pentru a-l opri și să documenteze contravenția. După vre-o 50-70 metri, a observat cum Iancev Vasile probabil s-a împiedicat și a căzut la sol. Atunci el s-a apropiat de acela și l-a ridicat de jos, conducîndu-l în direcția automobilului. În acel moment Iancev Vasile a început să opună rezistența, însă el continua să îl conducă. La distanța de aproximativ 20 metri de la automobilul din care a coborît Iancev Vasile, de el s-a apropiat cealaltă persoană, care a început să aplice forța fizică față de el și anume ca să-l elibereze pe Iancev Vasile. În acel moment de ei s-au apropiat și alte persoane printre care erau și doi colegi de la serviciu și anume Cucu Vasile și Damian Cîrnaț, care încercau să îl ajute. În timpul cela Iancev Vasile continua să opună rezistența, nedorind să se subordoneze, iar persoana în privința

căruia a fost dezjungat dosarul încerca să-l elibereze pe Iancev Vasile, aplicînd față de el forța fizică. La un moment dat, de locul unde se aflau împreună cu Iancev Vasile și celalată persoană, s-a apropiat încă o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră și adidași albi, pe cap avînd un chipiu negru, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea occipitală dreapta, după care l-a îmbrîncit, pentru ca să-l elibereze pe Iancev Vasile. Atunci el a decis să aplice mijlocul special din dotare și anume gazele lacrimogene, pentru a înceta acțiunile persoanelor care aplicau forța fizică față de el. În scurt timp la fața locului a venit colegul său Buga Petru, care a acordat sprijinul în documentarea cazului, ca urmare de la fața locului a fost ridicat mijlocul de transport de model „Mercedes" și transportat la parcarea specială. Menționează, că în urma acțiunilor lui Iancev Vasile, Solomon Pavel, și persoanei în privința căruia a fost dezjungat dosarul, nu a fost posibilă documentarea lui Iancev Vasile, privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind sistată activitatea lor, ori Solomon Pavel i-a aplicat o lovitură cu capul și pumnul, iar ceilalți doi au aplicau forța fizică față de el. În urma acțiunilor lui Iancev Vasile și a unei alte persoane, i-a fost deteriorate scurta de serviciu și anume ruptă în regiunea antebrațelor, concomitent a fost amenințat cu răfuiala fizică (Vol.I f.d.44-45);

- *Declaraţiile părții vătămate* ***Reul Ilie*** *care fiind audiat a comunicat*, că la 03.12.2022, conform graficului de serviciu, era implicat în serviciul „112" a IP Criuleni, cu colegul său Buga Petru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu numere de înmatriculare MAI-1544. La 04.12.2022, aproximativ ora 02:00, a fost informat de Panuș Daniel, precum că la localul „Alesea" din s.Slobozia-Dușca, r-nul Criuleni, un mijloc de transport de model „Mercedes", neavînd instalate plăcuțele de înmatriculare, conduce agresiv în preajma localului, astfel solicitînd ca să se deplaseze cu el, deoarece colegii lor Oleg Iacub și Buga Petru, erau preocupați cu documentarea altui caz. Ajungînd la fața locului aproximativ la ora 02:30, a observat că la o distanță de aproximativ 20 metri de la intrarea în localul „Alesea" se afla un mijloc de transport de model „Mercedes" de culoare cafenie, fără numere de înmatriculare, motorul căruia era pornit, iar la volanul

acestuia se afla o persoană de gen masculin. Dacă în acel moment erau alte careva persoane în calitate de pasageri în mijlocul de transport de model „Mercedes”, nu a observat. El a pornit camera video și înregistra momentul cînd colegul său Panuș Daniel s-a apropiat de conducătorul auto. În timpul cela, a observat că conducătorul auto a prezentat careva acte, iar între timp s-au apropiat mai multe persoane în haine civile, care prin acțiunile lor au început să le sustragă atenția. Totodată, o persoana de gen masculin, îmbrăcată în scurtă neagră, avînd pe cap un chipiu de culoare neagră a început să-l împingă, (ulterior fiind identificat ca persoana în privința căruia a fost dezjungat dosarul) pentru ca conducătorul auto (ulterior fiind identificat ca Iancev Vasile) să părăsească locul și să nu fie atras la răspundere contravențională. În acel moment el cît și colegul său au fost trași de haine, de către persoana în privința căruia a fost dezjungat dosarul. El l-e solicita persoanelor prezente să păstreze calmul și distanța, aceia însă ignorau cerințele lor. La un moment dat, a observat cum Iancev Vasile a început să fugă, iar după el a alergat Panuș Daniel. Peste cîteva secunde, a observat cum Panuș Daniel îl conducea pe Iancev Vasile înapoi, ținîndu-l de abdomen. Ultimul continua să opună rezistența, nedorind să se subordoneze. În continuare în fața localului „Alesea”, a intervenit Bounegru Mihai care încerca să-l elibereze pe Iancev Vasile, aplicînd față de Panuș Daniel forța fizică. La un moment dat, de locul unde se aflau, s-a apropiat încă o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, pe față avînd o barbă deasă (ulterior fiind identificat ca Solomon Pavel), care la fel îl trăgea pe el și pe colegul Panuș Daniel de haine, pentru a-l elibera pe Iancev Vasile. El luîndu-l pe Iancev Vasile, a încercat să se de-a la o distanță mai mare de grupul de persoane, însă persoanele care erau prezente au continuat deplasarea după ei, nepermițînd-i lui cît și colegului să documenteze cazul. La un moment dat, nu ține minte cine s-a apropiat de el și la tras de mînă eliberîndu-l pe Iancev Vasile, care în acel moment a fugit. Văzînd că Iancev Vasile fugea, el a alergat după acela, însă nu a reușit să-l ajungă. Revenind la locul unde se afla Panuș Daniel, a observat cum acela se certa verbal cu persoanele prezente, care erau foarte agresive. Cele mai agresiv era persoana în privința căruia a fost dezjungat dosarul și Solomon Vasile, care îi numeau cu cuvinte

necenzurate, amenințîndu-i cu răfuiala fizică. Discutînd cu Panuș Daniel, acela i-a comunicat că una din persoanele care era agresivă și anume Solomon Pavel i-a aplicat o lovitură, totodată în urma acțiunilor persoanelor ce erau prezente, aceștia l-au tras de scurtă, ca urmare aceia a fost deteriorată. În urma acțiunilor persoanelor sus menționate, nu a fost posibilă documentarea contravenției în privința lui Iancev Vasile (Vol.I f.d.62-63);

- *Declaraţiile martorului* ***Cucu Vasile*** *care fiind audiat a relatat,* că la 04.12.2022, aproximativ ora 00:30, a ajuns la localul „Alesea" din s. Slobozia Dușca r-nul Criuleni, pentru a se distra cu mai mulți prieteni. Aproximativ la ora 03:00, a ieșit din local la aer liber și în acel moment a observat automobilul poliției cu girofarul inclus care se afla la o distanță de 10 metri de la intrarea în local. În timpul cela două persoane îmbrăcate în scurte ilumiscente cu inscripția „Poliția", se aflau în centru unui grupului de persoane. Uitîndu-se mai atent a recunoscut colegii săi de serviciu și anume Panuș Daniel și Reul Ilie. Colegii încercau să imobilizeze o persoană de gen masculin lui necunoscută, care era îmbrăcată în scurtă de culoare sură și avea barbă. În acel moment persoanele ce erau în preajmă încercau să elibereze persoana ce era îmbrăcată în scurtă sură, bruscîndu-i, numindu-i cu cuvinte necenzurate, concomitent amenințîndu-i cu răfuiala fizică. Văzînd că persoanele împiedicau activitatea colegilor săi, a considerat că au nevoie de ajutor. Astfel, a intervenit pentru a stopa acțiunile persoanelor care-i bruscau pe Panuș Daniel și Reul Ilie. În acel moment a încercat să-i calmeze și îi îndepărta de la Panuș Daniel, pentru ca acela să continue activitatea sa. La fața locui erau mai multe persoane care se comportau agresiv, nu cunoaște datele acestor, însă poate să îi descrie. Prima persoană era persoana de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de culoare sură, care opunea rezistență, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințîndu-i cu răfuiala fizică. A doua persoană era o persoană de gen masculin, cu vîrsta de aproximativ 35-40 ani, de statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră (din piele), pe cap avînd un chipiu negru. Acea persoană, îl trăgea de haine pe Panuș Daniel, totodată îl brusca, îl numea cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-l cu răfuiala fizică. A treia persoană, era de gen masculin, îmbrăcat în haine de culoare neagră, avînd vîrsta

aproximativă de 30 ani, înălțimea medie, corpolent, pe față avînd barbă. Acela a încercat să elibereze persoana îmbrăcată în scurtă de culoare sură, după care i-a aplicat cîteva lovituri lui Panuș Daniel și la bruscat, pentru a-l elibera. Menționează că pe parcursul conflictului, el de nenumărate ori a solicitat ca persoanele îmbrăcate în civil să stopeze acțiunile lor, pentru a nu crea impedimente activității lui Panuș Daniel și Reul Ilie, însă aceia ignorau cerințele lui cît și a colegilor săi. Din motiv că mai multe persoane încercau să elibereze persoana în scurtă sură, imobilizarea acestuia nu a fost posibilă. La un moment dat, Panuș Daniel a avertizat persoanele ce îl bruscau că va aplica gazul lacrimogen. Totodată, în acel moment a mai venit alt automobil de poliție și majoritatea persoanelor care îl bruscau și îl trăgeau de haine pe Panuș Daniel s-au îndepărtat (Vol.I f.d.64-65);

- *Declaraţiile martorului* ***Cîrnaț Damian*** *care fiind audiat a relatat*, că la 04.12.2022, aproximativ la ora 02:00, a fost cu o cunoscută în localul „Alesea” din localitatea Slobozia Dușca r-nul Criuleni. La un moment dat a ieșit afară unde a observat automobilul cu inscripția poliția, girofarul căruia era pornit, iar colegul său Panuș Daniel, era înconjurat de mai multe persoane care vorbeau pe un ton ridicat, utilizînd cuvinte necenzurate. Văzînd aceasta s-a deplasat spre ei pentru a vedea ce se întîmplă. Tot atunci a observat o persoană de gen masculin, care era îmbrăcat în scurtă, avînd un comportament agresiv, din care motiv, l-a îmbrățișat și l-a dus la o distanță mai mare, pentru ca acela să nu creeze probleme colegilor, deoarece avea un comportament neadecvat. La un moment dat, a văzut că toate persoanele care erau prezente, s-au îndepărtat la o distanță mai mare, însă din care cauză nu cunoaște. El a memorizat numai o singură persoană care era îmbrăcată în scurtă de culoare sură, care avea un comportament agresiv, striga tare și solicita ca persoanele prezente să îl ajute. Menționează că a fost prezent la conflictul respectiv aproximativ 2-3 minute (Vol.I f.d.66-67);

- *Declaraţiile martorului* ***Ogor Marian*** *care fiind audiat a relatat*, că este administratorul SRL „Ogor Lux”, cu sediul s. Slobozia Duşca r-nul Criuleni. Clubul de noapte activează 24 din 24 ore, în zilele de week-end şi sărbători. La 04.12.2022, în jurul orelor 02:30, în timp ce se afla în preajma clubului de noapte pe care-l administrează, a observat un

grup din 4 persoane, a căror nume nu le știe, care s-au urcat în automobilul de model „Mercedes”, de culoare sură, fără numere de înmatriculare. Şoferul automobilului accelera, auzindu-se zgomot puternic şi văzîndu-se fum din direcția mijlocului de transport. La fel, menționează că în timp ce șoferul accelera, săreau pietre în jurul mașinilor parcate. Tot atunci, pasagerii care s-au urcat în automobilul de model „Mercedes” au coborît și încercau să-l ajute, împingîndu-l din faţă. Tot acest zgomot produs de mijlocul de transport menționat a durat aproximativ 5-10 minute, pînă la sosirea echipajului IP Criuleni. La venirea echipajului de poliție, șoferul se afla în automobil, iar pasagerii în juru. Din echipaj făceau parte doi angajați ai IP Criuleni, Daniel Panuş, care era la volanul automobilului de serviciu de model „Duster” cu n/î MAI 1543 şi încă un angajat al cărui nume nu-l cunoaște. Văzînd că s-a apropiat echipajul de poliție el a intrat în clubul de noapte pentru a verifica care este situația pe interior, revenind peste aproximativ 5 minute, cînd deja Daniel Panuş încerca să-l rețină pe şoferul automobilului de model „Mercedes”, care vizibil era în stare de ebrietate și care încerca să se eschiveze, avînd un comportament neadecvat. Tot conflictul şi anume nesupunerea şoferului automobilului de model „Mercedes” și a prietenilor săi cerințelor angajaților de poliție, înjurîndu-i, împingîndu-i și lovindu-l pe Daniel Panuş, precum şi încălcarea şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, a durat aproximativ 40 minute, pînă şoferul automobilului a reuşit să fugă de la faţa locului, fiind ajutat de către prietenii săi. Ulterior, a venit al doilea echipaj de poliție și a ridicat automobilul de model „Mercedes” de la fața locului (Vol.I f.d.8);

- *Declaraţiile martorului* ***Cioban Valeriu*** *care fiind audiat a relatat,* că la data de 03.12.2022, se afla la clubul de noapte din s.Slobozia-Duşca „Alessia” împreună cu prietenii săi. În jurul orei 02:00-02:30 min. se afla afară lîngă barul dat, cînd s-a apropiat o maşină de model „Mercedes” de culoare sură, argintie, care făcea drifturi. În parcare se aflau mai multe maşini care erau lovite de pietrele care săreau de sub roți în urma manevrelor de accelerare. Ulterior din mașina data a ieşit o persoană de gen masculin cu vîrsta de aproximativ 20-25 ani, vizibil în stare de ebrietate, iar în automobil se aflau încă vre-o 5

persoane de gen masculin. Ulterior au intrat şi ei în club şi l-a văzut personal cum acela servea alcool şi anume bere şi coniac. Apoi s-a apropiat un echipaj de poliție unde colaboratorii de poliție i-au solicitat actele la control, la care șoferul cela avea un comportament agresiv a încercat să fugă. Dar colaboratorul de poliție Panuş Daniel l-a ajuns din urmă şi i-a comunicat ce riscă pentru nesubordonarea şi a încercat să-l rețină, la care prietenii șoferului i-au sărit în ajutor, lîndu-l la pumni pe colaboratorul de poliție, Panuş Daniel. Ulterior şoferul Mercedesului a reuşit să scape cu ajutorul prietenilor săi şi a plecat într-o direcție necunoscută, dar automobilul său a rămas blocat lîngă parcarea barului „Alessia". După care maşina dată a fost luată la parcarea specială (Vol.I f.d.9-10).

În afară de declaraţiile părților vătămate și a martorilor, săvîrşirea de către **Iancev Vasile ******* și **Solomon Pavel ******* a infracţiunii imputate lor se mai confirmă şi prin:

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 06.12.2022, potrivit căruia de la Ogor Marin, a fost ridicat un CD pe care se conține o înregistrare video, cu durata de 1 minut și 28 secunde (Vol.I f.d.12);

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 04.12.2022, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, a fost ridicată o scurtă de iarnă de culoare verde cu elemente reflectorizante pe spate cu inscripția „Poliția" (Vol.I f.d.14);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 04.12.2022, prin care s-a examinat scurta de serviciu a colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, în rezultat s-a depistat că scurta este deteriorată parțial și anume: - în regiunea umărului stîng în partea superioară lîngă guler este ruptă; - mîneca stîngă este parțial deteriorată și anume fermuarul ce unește mîneca de scurtă sub braț este descusută; - mîneca dreaptă a scurtei este parțial deteriorată și anume fermuarul ce unește mîneca de scurtă, sub braț este descusut (Vol.I f.d.15);

- proces-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, unde

pe durata 2 secunde a fișierului video se observă cum o persoană asemănătoare cu colaboratorul de poliție Panuș Daniel, îmbrăcat în uniformă de polițist, ține o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de culoare sură, care încearcă să se elibereze, totodată numind colaboratorul de poliție cu cuvinte necenzurate. Pe durata 8 secunde a fișierului video se observă cum o persoană de gen masculin asemănătoare cu Solomon Pavel î-l împinge pe colaboratorul de poliție Panuș Danie, ca urmare acela a făcut cîțiva pași în urmă. Pe durata 28 secunde a fișierului video se observă cum persoana îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, avînd pe cap un chipiu negru, fiind asemănător cu persoana în privința căruia a fost dezjungat dosarul, îl numește pe colaboratorul de poliție Panuș Daniel cu cuvinte necenzurate. Pe durata a 58 secunde a fișierului video se observă cum un grup de persoane au înconjurat colaboratorii de poliție. Pe durata de 1 minut și 23 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Solomon Pavel, necomunicînd nimic, aplică o lovitură cu capul colaboratorului de poliție Panuș Daniel (Vol.I f.d.23);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, prin care s-a examinat o scurtă de culoare iluminiscentă (verde) cu inscripția „Poliția”. În rezultatul examinării scurtei s-a stabilit că are trei deteriorări și anume în regiunea gulerului din partea exterioară cu lungimea deteriorării de 7 cm, în regiunea antebrațului stîng din partea exterioară și în regiunea antebrațului drept din partea exterioară (Vol.I f.d.33-36);

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.12.2022, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, a fost ridicat un suport electronic de tip CD-disc pe care se conține două înregistrări video (Vol.I f.d.47);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, prin care s-a examinat un suport electronic de tip CD-disc pe care se conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel. În rezultatul examinării s-a stabilit că pe durata a 36 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Iancev Vasile îmbrăcat în scurtă de culoare sură, coboară din automobil. Pe durata a 37 secunde a

fișierului video se observă cum o persoană de gen masculin asemănătoare cu Solomon Pavel, continuă deplasarea, iar colaboratorul de poliție Panuș Daniel îl stopează, apucîndu-l de mîna dreaptă. În acel moment colaboratorul de poliție, Panuș Daniel solicită ca conducătorul auto să prezinte permisul și buletinul de identitate. Pe durata a 53 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu persoana în privința căruia a fost desjungat dosarul îl apucă de scurtă pe Panuș Daniel. După care Panuș Daniel conduce spre local persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, fiind cuprins de abdomen, care în acest moment opune rezistență. Pe durata 1 minut și 29 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu persoana în privința căruia a fost desjungat dosarul, aplică forța fizică față de Panuș Daniel, încercînd să-l elibereze pe Iancev Vasile. În acest moment se aude vocea asemănătoare a lui Panuș Daniel ,,dăte la o parte, ia mîna de pe mine", la ce o voce îl numește cu cuvinte necenzurate.

În rezultatul examinării fișierului video nr.2, se observă cum colaboratorul de poliție, Panuș Daniel încearcă să imobilizeze persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, care opune rezistență. Pe durata a 3 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu persoana în privința căruia a fost desjungat dosarul îl trage de haină pe colaboratorul de poliție, Panuș Daniel, pentru al elibera pe persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, ignorînd solicitarea colaboratorilor de poliție. Pe durata a 21 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Solomon Pavel, necomunicînd nimic îi aplică o lovitură cu pumnul lui Panuș Daniel, după care îi împinge pe cei prezenți foarte tare (Vol.I f.d.49);

Corpuri delicte:

- o scurtă de culoare iluminiscentă (verde) cu inscripția ,,Poliția", recunoscută drept corp delict prin ordonanța din 14.12.2022 (Vol.I f.d. 37);

- un suport electronic de tip CD-disc pe care se conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (Vol.I f.d. 59);

- un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, ridicat de la Ursu Marin la 06.12.2022, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (Vol.I f.d.12).

Ca urmare, cercetînd complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile părţilor vătămate, martorilor şi ale inculpaților, în raport cu normele legale incidente în domeniu, analizînd cumulul administrat de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa conchide, că vina inculpaților **Iancev Vasile ******* și **Solomon Pavel ******* în săvîrşirea infracţiunii incriminate lor este dovedită pe deplin, acţiunile lor infracţionale încadrîndu-se în prevederile art.349 alin.(1^1) Cod penal, *ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească* după indicii calificativi *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere*, *fie nimicirea bunurilor acesteia în scopul sistării activităţii ei de servici,* așa după cum și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Instanţa notează că infracţiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, este o infracţiune formală şi ea se consideră consumată din momentul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpaţilor, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lor, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestora.*

Potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, săvîrşită de către **Iancev Vasile ******* și **Solomon Pavel ******* se clasifică ca fiind mai puțin gravă, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, instanța reține că, inculpații la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol.I f.d.86, 87, 137,138), la locul de trai **Iancev Vasile ******* și **Solomon Pavel ******* se caracterizează

negativ (Vol.I f.d.84, 135), **Iancev Vasile** ***** anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 20.02.2023, în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, la o pedeapsă de 140 (una sută patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe care a executat-o integral la 26.04.2023, iar antecedentele penale sînt stinse (Vol.I f.d.82, Vol.II f.d.1), la fel și **Solomon Pavel** ***** anterior a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.10.2014, în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, pe care a executat-o integral la 09.12.2014, corespunzător antecedentele penale la fel sînt stinse (Vol.I f.d.126-133).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Iancev Vasile** ***** și **Solomon Pavel** *****, se atestă *recunoaşterea vinovăţiei*.

Totodată, se stabilesc ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, circumstanţele agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.c), j) Cod penal, *săvîrşirea infracţiunii prin participaţie simplă* și *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.*

Din aceste considerente şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că inculpaților **Iancev Vasile** ***** și **Solomon Pavel** ***** urmează să le fie stabilită pedeapsa prevăzută de sancţiunea art.349 alin.(1[1]) Cod penal, sub formă de închisoare, ori în opinia instanței celelalte două pedepse alternative mai blînde sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzute de sancțiunea normei vizate nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestora.

La această concluzie instanţa a ajuns reieşind din caracterul prejudiciabil al faptei comise, condiţiile concrete de săvîrşire a acesteia, raportate la modul comiterii, timpul şi locul săvîrşirii, dar şi faptul că inculpații Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel ***** nu sînt la prima

abatere, comiţînd anterior infracţiuni, pentru care le-au fost aplicate pedepse neprivative de libertate, care însă în mod evident nu au fost suficiente pentru corectarea acestora şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni. Mai mult ca atît, conform datelor din cazierul contravenţional din 07.12.2022 anexat la dosar (Vol.I f.d.18) Solomon Pavel ***** anterior a săvîrşit 7 contravenții, la fel și Iancev Vasile ***** (Vol.I f.d.85), ceea ce atestă că au un comportament iresponsabil legat de respectarea legii, prin urmare instanţa consideră că reeducarea lor este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Din aceste considerente, instanța apreciază că solicitarea acuzării și apărării privind stabilirea inculpaților a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau amendă, necesită a fi respinsă, avînd convingerea că la caz se impune aplicarea doar a pedepsei cu închisoare.

Subsidiar avînd în vederea că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

Sancțiunea art.349 alin.(1[1]) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare pînă la 3 ani, iar prin reducerea limitelor minime și maxime a pedepsei principale cu o pătrime la caz se stabilesc noi limite, care sînt respectiv de la 3 luni pînă la 2 ani și 3 luni.

Prin urmare, în speţă instanța consideră că inculpaților Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel *****, este necesar de aplicat o pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise de ultimii, va fi una echitabilă.

Totodată avînd în vedere faptul că infracţiunea prevăzută de art. 349 alin.(1[1]) Cod penal, a fost săvîrşită intenţionat în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea de către Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel *****, a pedepsei cu închisoarea se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi*

de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, faptul că inculpații Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel ***** şi-au recunoscut vina, sincer s-au căit, au la întreținere copii minori, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea lor este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel *****, se va suspenda condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, acordîndu-le astfel o şansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar şi muncă cinstită, prin care să îndreptăţească încrederea acordată.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Pe parcursul urmăririi penale Daniel Panuș a fost recunoscut parte civilă pretinzînd că, în rezultatul infracţiuni ar fi suferit un prejudiciu moral în sumă de 30 000 lei (Vol.I f.d.41, 42). La examinarea în fond a cauzei însă partea civilă Daniel Panuș nu s-a prezentat şi nici nu a cerut judecare acţiunii civile în lipsa sa.

Potrivit prevederilor art.324 alin.(2) CPP, în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

Reieşind din prevederile legale menţionate supra şi faptul că Daniel Panuș nu s-a prezentat în ședință şi nici nu a cerut judecare

acţiunii civile în lipsa sa, instanţa găseşte de cuviinţă să lase fără soluționare acţiunea civilă înaintată de către acesta.

Cît privește partea vătămată Reul Ilie atît pe parcursul urmăririi penale cît și în ședința de judecată, nu a înaintat o acțiune civilă.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată, iar în şedinţă procurorul a solicitat încasarea din contul inculpaților Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel ***** în beneficiul satului suma de 46,10 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, în şedinţă procurorul nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe care să justifice obligativitatea încasării acestora cît şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă.

La soluţionarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delicte – un suport electronic de tip CD-disc pe care se conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 și un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, ridicat de la Ursu Marin la 06.12.2022, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022, în conformitate cu art.162 CPP, acestea şi după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrate la materialele dosarului. Totodată, o scurtă de culoare iluminiscentă (verde) cu inscripția „Poliția” după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi restituită proprietarului.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa inculpaților

Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel ***** urmează a fi păstrată pînă la intrarea în vigoare a sentinţei - măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara aplicată prin încheierea instanţei din 22.03.2024.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. art. art.61, 70, 75, 78, 80^1 alin.(1), 90 Cod penal, art.art.364^1 alin.(10), art.324 alin.(2), 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat **Iancev Vasile** ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de ***art 349 alin.(1^1) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsă ***de 1 (un) an închisoare***, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis*.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Iancev Vasile *****, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe o ***perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani,*** cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se recunoaşte vinovat **Solomon Pavel** ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de ***art 349 alin.(1^1) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsă ***de 1 (un) an închisoare***, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis*.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Solomon Pavel *****, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe o ***perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani,*** cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, aplicată în privinţa inculpaților **Iancev Vasile** ***** și **Solomon Pavel** ***** prin încheierea instanței din 22.03.2024, se menţine pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților Iancev Vasile ***** și Solomon Pavel ***** în beneficiul statului suma de 46,10 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte – un suport electronic de tip CD-disc și un suport electronic de tip DVD-R, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrate la materialele dosarului. Scurta de culoare luminiscentă (verde) cu inscripția „Poliția” după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi restituită proprietarului.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru Motricală**