Partea introductivă
Dosarul nr.2-8165/2024
2-24065872-12-2-18062024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 august 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Republica Moldova, Svetlana Cuşnir,

examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni către ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2024, Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni (în continuare ÎM „Moldcell" SA) a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, conform Contractului de abonament nr. 4089780 din 07 august 2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar ***** în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.

De asemenea, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de Produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

A menționat că, abonatul ***** a beneficiat de un produs de model Apple iPhone 11128 Gb, la preț special de 1 lei, cu achitarea în rate pe un termen de 10 luni, cu plata lunară de 1300 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Conform pct. 3.2. al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru

fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv”.

În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 21075,92 lei, care include:

Datoria pentru serviciile acordate - 3 650,61 lei;

Compensația pentru echipament -10 400,00 lei;

Dobânda de întârziere - 7 025,31 lei.

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile ÎM „Moldcell” SA, cât și posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

A susținut că, conform art. 774 alin. (l) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Astfel, ÎM „Moldcell” SA, în temeiul celor expuse, a solicitat:

Admiterea prezentei cereri;

Adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea de la *****, c/p *****, în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, c/f 1002600046027, a datoriei în mărime de 21 075,92 (douăzeci și unu mii șaptezeci și cinci, 92) lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei și a taxei de stat în mărime de 893,00 (opt sute nouăzeci și trei, 00) lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni către ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iunie 2024 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f.d. 17, 21), în adresa pârâtului *****, acesta fiind

obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale, însă corespondența a fost restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „Nereclamat”.

La 15 august 2024, a fost efectuat apelul telefonic la numerile de telefon ale pârâtului indicate în cererea de chemare în judecată, însă apelurile telefonice nu au fost recepționate (f. d. 23).

Astfel, judecătorul reținând că, la caz, a fost respectată procedura de citare legală a părții-pârâte, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Motivarea

Studiind materialele cauzei, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Din materialele cauzei, s-a stabilit că, la 07 august 2020, între ÎM „Moldcell" SA și ***** a fost încheiat contractul de abonament nr. 4089780 (f.d. 8).

La 19 aprilie 2023, ÎM „Moldcell" SA și ***** au încheiat un acord suplimentar potrivit căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale, de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită (f.d.9).

Potrivit acordului suplimentar la contractul de abonament din 07 august 2020, ***** a procurat de la ÎM „Moldcell" SA un dispozitiv de model „Apple iPhone 11128Gb" la preț promoțional de 1 leu, în mărime de 1300 lei, timp de 10 luni (f. d. 8).

Astfel, din informațiile despre produsul procurat, rezultă că abonatul ***** a beneficiat de un produs de model Apple iPhone 11128Gb la preţ special de 1 leu, cu achitare în rate, pe un termen de 10 luni, cu plata lunară de 1300 lei, prețul standard al produsului cu TVA în mărime de 12999 lei, iar planul tarifar al abonimentului Moldcell fiind de 200 lunar.

Conform pct. 2.1. al Acordului, Abonatul este obligat să mențină statutul activ al conturilor numerelor indicate în baza prezentului acord.

În acest sens, pct. 3.1. din contract prevede că, în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensația fixă conform p. 1.

Conform actului de constatare/extras din cont, pârâtul ***** înregistrează datorie pentru serviciile acordate în mărime de 3650,61 lei și compensația pentru echipament în mărime de 10400 lei (f. d. 7).

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Art. 776 din Codul civil, stipulează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act u fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 901 alin. (1) și (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil descrie noțiunea de contract ca fiind acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Verificând și analizând aspectele constatate și elucedate, prin prisma prevederilor legale pre-citate, judecătorul conchide de a admite cererea de chemare în judecată și de a încasa de la ***** în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, datoria pentru serviciile acordate în mărime de 3650,61 lei și compensația pentru echipament în mărime de 10400 lei, iar în total suma de 14050,61 lei.

Potrivit pct.3.2 al Acordului sus-enunțat, după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

Din acest punct de vedere, judecătorul reține că ÎM „Moldcell” SA nu a prezentat actele care confirmă predarea produsului oferit prin acordul suplimentar la contractul de abonament, precum actul de predare-primire a produsului respectiv și a dovezii achitării unui abonament, în motivarea cuantumului dobânzii de întârziere în sumă de 7 025,31 lei, totodată, nu a indicat și nu a motivat perioada de punere în întâziere a pârâtului, nici în cererea de chemare în judecată, nici în notificarea expediată debitorului, pentru ca judecătorul, reieșind din prevederile

pct. 1 al Acordului raportat la cerința reclamantului privind încasarea sumei de 7025,31 lei cu titlu de dobândă de întârziere, să verifice dacă această cerință este conformă cu stipulările pct. 3.2. al Acordului încheiat între părțile procesului.

Prin urmare, din considerentele expuse, judecătorul va respinge ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 7025,31 lei.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, deoarece s-a stabilit că acțiunea depusă este parțial întemeiată, judecătorul va dispune încasarea de la *****, în beneficiul ÎM „Moldcell" SA, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 612,00 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reținând dispozițiile menționate supra în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell" SA către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, este parțial întemeiată, judecătorul remarcă că ÎM „Moldcell" SA este îndreptățită să solicite compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Astfel, judecătorul va dispune încasarea de la *****, în beneficiul ÎM „Moldcell" SA, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 250 lei, ca fiind necesare și rezonabile ca mărime.

Dispozitivul

În conformitate cu art. art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni către ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, suma de 14050,61 (paisprezece mii cincizeci, 61) lei cu titlul de datorie în baza contractului de abonament nr. 4089780 din 07.08.2020, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 612,00 (șase sute doisprezece, 00) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Cușnir