Dosar nr.5r-496/2025 4-25112947-09-5r-07082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 **or.Fălești**

Judecătoria Bălți, sediul Fălești
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Anatolii Blinov
Grefierului Cătălina Rarancean, Elena Trișnevschi
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Stîrcu
avocatului Serghei Sandu
În lipsa:
Petiționarei Olga Litviniuc

(în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Olga Litviniuc, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Andrei Bumbac, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Olga Litviniuc a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 07 august 2025 la Judecătoria Bălți, sediul Fălești a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Olga Litviniuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Andrei Bumbac, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Olga Litviniuc a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestaţiei a indicat că decizia emisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

În ședință de judecată avocatul Serghei Sandu a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, întocmit în privința lui Olga Litviniuc, invocând că invinuirea este una neconcretă, incertă și imprevizibilă. La fel a menționat că nu sunt probe ce confirmă

vinovăția contravenientului, iar materialele anexate nu urmează a fi reținute ca probe, or, acestea contravin prevederilor art.425 Cod contravențional.

În ședință de judecată reprezentantul IP Fălești, Ion Stîrcu a solicitat respingerea contestației.

Petiționara Olga Litviniuc fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Andrei Bumbac, petiționara Olga Litviniuc a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că în perioada anului 2024, înainte de alegerile prezidențiale, fiind simpatizantă a partidului politic „Șor”, astfel instalarea în telefonul său „PSB” pentru a fi remunerată la alegeri.

Potrivit deciziei de sancționare, în privința lui Olgăi Litviniuc a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Instanța statuează că, contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025 a fost depusă de către petiționara la data de 25 iunie 2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, reieşind din faptul că decizia de sancţionare a fost adoptată în absenţa petiționarei şi nu există nici o dovadă certă a înmânării deciziei Olgăi Litviniuc.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul

neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, (Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024), constituie contravenție pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În continuare, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului *sau în absența lui*, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancțiunii cu amendă și garanțiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din același cod și anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiționara în contextul prezentării drepturilor și obligațiilor sale, incluse pe partea verso a procesului-verbal.

În concluzie, instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în absența lui Olga Litviniuc, iar neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravențional, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or petiționarei nu i-a fost adusă atingere directă a drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța a stabilit că petiționara cât și apărătorul acesteia, invocă aspectul neîntemeiat al acuzației formulate de agentul constatator, care nu este probat la caz și respectiv solicită anularea deciziei de sancționare dispuse.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr.* MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz;

- *informația înregistrată la data de 08 aprilie 2025, cu nr. 1538,* potrivit căruia materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptate sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024;

- *copia raportului de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025*;

- *copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2236/2024, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc*, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 22 octombrie 2024, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 13-7921/2024, procesul-verbal

privind consemnarea măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024 și ordonanța din data de 08 noiembrie 2024;

- *copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,nr. 13-7921/2024, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc,* potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

-ordonanța din data de 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

- ordonanța din 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom";

- procesul-verbal din data de 06 noiembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații eletronice;

- *copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,nr. 13-2239/2025, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc*;

- ordonanța din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații;

- ordonanța din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații;

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09 decembrie 2024;

- *copia extrasului din fișierul Fălești, fișierul „2.2. date de ancheta--identificare* Moldtelecom*",* potrivit căruia, Litviniuc Serghei Mihail dispune de numere de telefoane ***** și ***** înregistrate la Compania de telecomunicații SA „Moldtelecom" la care au parvenit 9 mesaje de la PSB.

Instanța constată că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, înregistrări, înscrisuri etc.*

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, procesul-verbal cu privire la contravenție se adoptă de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Codului contravențional, rezultă că doar prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025 nu se face dovada certă cu privire la încadrarea în drept și situația faptică exactă, după cum a fost stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu alte probe existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționara Olga Litviniuc a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție „pretinderea,

acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune".

Concomitent, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța ține să menționeze că, prin informația Companiei de telecomunicații SA „Moldtelecom" nu se confirmă că petiționara Olga Litviniuc dispune de numere de telefoane ***** și ***** înregistrate la Compania de telecomunicații SA „Moldtelecom", sau a primit careva mesaje de la „PSB", se folosește Olga Litviniuc de aceste numere de telefoane sau nu, instanței de judecată în acest sens nefiind prezentate careva probe.

Prin urmare, lipsesc probe care să stabilească cu certitudine comiterea pretinsei faptei după cum este prezentată învinuirea.

La caz, operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo"*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

Respectiv, în conformitate cu jurisprudența relevantă a CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate, or lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, după cum este statuat: *„...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil"* (a se vedea *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franței (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va statua că Olga Litviniuc nu se face vinovată de săvârșirea contravenției imputate și va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 alin. (1) și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Olga Litviniuc împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488631

(4458429134039902) din 30 aprilie 2025, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Andrei Bumbac pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488631 (4458429134039902) din 30 aprilie 2025, emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Olga Litviniuc a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Olgăi Litviniuc, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul **Anatolii Blinov**