Dosarul nr.5r-183/2025
4-25005229-12-5r-17012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.05.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan - Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Duca Ion*** împotriva Deciziei agentului constatator seria/nr.D01 363507 din 09.12.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 09.01.2025, Duca Ion a înaintat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei agentului constatator seria/nr.D01 363507 din 09.12.2024, încheiată de către agentul constatator, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, nu a comis nici o contravenție prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional. Totodată menționează că nu a fost citat la data și ora examinării cauzei, pentru a se prezenta.

În ședința de judecată, contestatarul Duca Ion fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020793075AS-care a fost recepționat***, însă nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării ***(f.d.18).***

În context, instanța menționează că, Duca Ion a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și

examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Apostol Andrei, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, și anume prin intermediul poștei electronice la adresa: secretariat.botanica.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.20).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura de citare legală fiind respectată.

Examinând contestația, cercetând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța conchide că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională.

Din materialele cauzei rezultă că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în absența lui Duca Ion, fiindu-i expediată copia deciziei la data de 12.12.2024, care potrivit avizului de recepție a fost primită de către contestatar la data de 30.12.2024 ***(f.d.4).*** Astfel, contestația înregistrată la sediul agentului constatator la data de 09.01.2025 *se consideră de a fi depusă în termen.*

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către

instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În speță, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator nu a prezent la materialul contravențional nici o probă, care ar dovedi vinovăția făptuitorului.

Instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Duca Ion în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet.

Instanța reține că în la materialele cauzei este anexată doar:

- *copia solicitării primarului interimar*, Nadejda Ciobu, prin care solicită atragerea la răspundere contravențională a lui Duca Ion cu obligarea excluderii tuturor mesajelor și înregistrărilor video plasate pe rețelele de socializare care conțin date false și îndeamnă populația la tulburări în masă ***(f.d.8-9);***

-raportul inspectorului principal, Spinei Ion, potrivit căruia aduce la cunoștință demersul Primăriei or.Sîngera, privind atragerea la răspundere contravențională a lui Duca Ion ***(f.d.10);***

Alte careva materiale, probe, nu au fost anexate de către agentul constatator în vederea susținerii celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție ***(f.d.5);***

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui Duca Ion de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal nefiind bazat pe careva probe.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, însăși agentul constatator indicând: „*a răspândit informații presupus a fi false”.*

Adică, agentul constatator nu a indicat care informații au fost răspândite, în privința cui, nu au fost audiate careva persoane pe marginea faptului dat, nu a fost audiat nici

persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, nu s-a verificat conținutul informațiilor care ar fi fost răspândite de ultimul, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestația înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Duca Ion***.

Se încetează procesul contravențional întocmit de către agentul constatator al IP Botanica mun.Chișinău, Apostol Andrei, asupra cauzei contravenționale intentate în baza Deciziei agentului constatator seria/nr.D01 363507 din 09.12.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu