C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1131/2024 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
în numele Legii

05 martie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul contravenientului Petrov Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 octombrie 2024, emisă în cauza contravențională la cererea lui Petrov Ivan, privind stingerea executării măsurii de siguranță - aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2021,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 12.09.2024, în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) a parvenit demersul contraveinetului Petrov Ivan, cu privire la stingerea executării sancţiunii contravenţionale sub formă anulării măsurii de siguranță - aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2021.

În motivarea demersului se menționează faptul că, la 02.07.2021 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria AB nr.00338, în temeiul art.179 Cod Contravențional, pentru faptul că a executat lucrări de schimbare a fațadei clădirii amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.60 „A”, neavând autorizație de construcție.

Menționează contravenientul că prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.07.2021, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod Contravențional și în baza acestei legi i-a fost stabilită sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unității contravenționale ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei, precum și conform prevederilor art.439[6] Cod contravențional, în privința sa a fost aplicată măsura de siguranță și anume remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, din cont propriu.

Indică contravenientul că folosindu-se de dreptul său a achitat amenda în jumătate, însă ceia ce privește măsura de siguranța folosindu-se de prevederile art. 30 alin. (10) Cod contravențional, art. 320 Cod de executare, consideră intervenția instanței în vederea stingerii executării sancțiunii contravenționale, or termenul de executare a sancțiunii contravenționale a expirat în favoarea sa.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 octombrie 2024, s-a dispus respingerea ca neîntemeiat demersul contraveinetului Petrov Ivan, cu privire la stingerea executării sancţiunii contravenţionale aplicate prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 29.07.2021, privind remedierea fațadei clădirii amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr.60 „A” mun.Bălți în urma intervențiilor neautorizate.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, Petrov Ivan a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 octombrie 2024, rejudecarea cauzei cu pronunțare unei noi soluții de admiterea demersului privind stingerea executării sancțiunii contravenționale sub formă anulării măsurii de siguranță - aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 29.07.2021, anularea tuturor interdicțiilor și măsurilor de asigurare a executării aplicare în privința sa.

În motivarea recursului, recurentul a declarat că, hotărârea primei instanței este nefondată și nu cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite de către instanță i s-a dat o încadrare juridică greșită, în condițiile în care probele administrate nu au fost examinate și apreciate de către instanța de fond în vederea emiterii unui act judecătoresc legal și întemeiat, considerând astfel că termenul de executare a sancțiunii contravenționale a expirat în favoarea sa.

La 01 noiembrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Dumitru Pușca ce face parte din completul de judecători, Ala Rotaru (președintele completului) și Ruslana Burdeniuc.

La 06 noiembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr. penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 octombrie 2024.

Prin încheirea Președintelui Curți de Apel Nord din 10 februarie 2025, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauza contravențională la recursul contravenientului Petrov Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 octombrie 2024, emisă în cauza contravențională la demersul lui Petrov Ivan privind stingerea executării sancțiunii contravenționale sub formă anulării măsurii de siguranță - aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 29.07.2021, unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecători supleanți.

La 10 februarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Ecaterina Arseni.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că, recursul declarat în prezenta cauză urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, casează încheierea rejudecă cauza cu adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

Colegiul penal, reține că deși instanța de fond a respins cererea privind stingerea executării măsurii de siguranță - aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 29.07.2021, însă, temeiurile de respingere invocate reglementează alte raporturi juridice decât cele prezentei cauze.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al

agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, ***la demersul contravenientului*** sau al agentului constatator, ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Prevederile art. 320 Cod de executare, (1) reglementează faptul că, prin stingerea executării sancţiunii contravenţionale se stinge raportul juridic de executare a sancţiunii contravenţionale, adică obligaţia contravenientului de a executa sancţiunea contravenţională şi dreptul organului de stat de a cere executarea sancţiunii contravenţionale. (2) Stingerea executării sancţiunii contravenţionale se efectuează în temeiurile prevăzute în art.275 din prezentul cod.

De rând cu acesta, conform art. 275 alin. (1) lit. g) Cod de executare, Legiuitorul a stabilit faptul că, stingerea executării pedepsei are loc în cazul: intervenirii prescripţiei executării hotărârii privind condamnarea.

În continuare, Colegiul penal constată faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2021 Petrov Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unității contravenționale ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei, precum și conform prevederilor art.439[6] Cod contravențional, în privința sa a fost aplicată măsura de siguranță și anume remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, din cont propriu.

Pe fonul dat, instanța de recurs reține că, amenda stabilită lui Petrov Ivan prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2021 a fost achitată, fapt dovedit prin ordinul de plată nr.857 la 11 iulie 2022, (f.d.12).

În situaţia creată, Colegiul penal reține ca fiind neîntemeiată poziţia lui Petrov Ivan cu privire la stingerea executării sancţiunii contravenţionale, or măsura de siguranță - *remedierea fațadei clădirii amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr.60 „A" mun.Bălți* aplicată prin actul de dispoziție emis de Judecătoria Bălți sediul Central la 29 iulie 2021 până la moment este în vigoare, iar cel din urmă urmează să depună totuși diligența necesară în vederea executării inclusiv a acesteia, prin urmare demersul înaintat nu este unul credibil, dat fiind că, circumstanțele depistate în prezenta speţă generează în mod vehement respingerea lui ca fiind neîntemeiat.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă poziția eronată a recurentului referitor la necesitatea aplicării în speță a prevederilor art. 30 alin. (10) Cod contravențional, ce în opinia sa prin prisma art. 320 Cod de executare are dreptul la stingerea executării sancțiunii contravenționale în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale. În această ordine de idei, este de menționat că, ***sfera de aplicare a institutului prescripției răspunderii contravenționale, nu se răsfrânge asupra raporturilor juridice care reglementează măsurile de siguranță. Or, măsurile de siguranță nu sunt sancțiuni contravenționale, deoarece***

în procesul contravenţional, aceste măsuri sunt aplicate în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională.

În asemenea condiții, Colegiul penal reține că, nu-s temeiuri de stingere a executării sancțiunii contravenționale și de emitere în acest sens a unei noi soluții privind anularea măsurii de siguranță - *remedierea fațadei clădirii amplasate pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr.60 „A" mun.Bălți în urma intervențiilor neautorizate*, or această măsură de rând cu aplicarea pedepsei vine *per se* să îndeplinească atât rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care încearcă să comită contravenții din domeniul construcțiilor, cât și ***în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod***.

De aceea, contrar celor menționate de către recurent, Colegiul penal constată că, soluția adoptată prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2021 poartă caracterul lucrului judecat (*res judecata*), urmând ca în partea aplicării măsurii de siguranță din cont propriu să purceadă la executarea ei, fapt pentru ce atragerea contravenientului la răspunderea contravențională pe art. 179 Cod contravențional, determină necesitatea executării în privința lui atât a pedepsei sub formă de amendă care deja a fost executată cât și a măsurii de siguranță.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, casează încheierea, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii ca fiind neîntemeiate.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Petrov Ivan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 octombrie 2024, emisă în cauza contravențională la cererea lui Petrov Ivan, privind stingerea executării măsurii de siguranță - aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 29.07.2021 – se admite din alte motive decât cele invocate, casează încheierea, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi soluții, după cum urmează.

Cererea lui Petrov Ivan, privind stingerea executării măsurii de siguranță - aplicată prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2021, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni