Dosarul nr. 4r-379/25 (4-24110012-02-4r-29012025)

D E C I Z I E

07 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Parasca Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1887/2024 din 15 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1887/2024 din 15 noiembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Parasca Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.12.2024 întocmit în baza art. 48^1 alin. (6) Cod contravențional.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 septembrie 2024, încheiat de către Comisia Electorală Centrală, Parasca Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei, pentru faptul că, în calitatea sa de președinte interimară a Partidului Politic „Renaștere” a comis contravenția prevăzută de art. 48^1 alin. (6) Cod contravențional, manifestată prin prezentarea neveridică a informației privind efectuarea donațiilor în numerar care de fapt nu au existat, denaturarea și prezentarea neveridică a informației datelor de identificare ale donatorilor, privind calitatea de membru de partid din raportul final privind finanțarea campaniei electorale aferentă alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 de către concurentul electoral partidul Politic „Renaștere” prezentat Comisiei la 15 decembrie 2023 sub nr. CEC-7/11652.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenienta Parasca Natalia prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În motivarea cerințelor sale, contravenienta în esență a invocat faptul:

- argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate și adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei, nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi existența faptei contravenționale imputate;

-din 379 din donatorii înregistrați, doar 9 peroane au declarat că nu ar fi donat chiar dacă există toate confirmările;

-instanța s-a bazat doar pe declarațiile administrate în dosar, nefiind audiați repetat martorii;

- de către instanță nu au fost respectate prevederile art.425, 442 alin. (1) Cod contravențional;

- cauza a fost examinată în lipsa recurentului care nu a participat nici la procedura contravențională și nici la ședința de judecată, chiar dacă a fost informată despre imposibilitatea de a participa la audiere, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestattă în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 și 2 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientei.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să probeze faptele incriminate contravenientei, fapt ce a rezultat în special din conținutul declarațiilor martorilor, care au confirmat că nu sunt membri ai partidului vizat, precum și nu au făcut careva donații acestuia.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

La fel, instanța de recurs nu consideră întemeiat motivul invocat de recurentă, privind omisiunea citării legale a acesteia în instanța de fond, atât timp cât informația despre citarea sa se conține la materialele cauzei (f.d. 148)

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenienta Parasca Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1887/2024 din 15 noiembrie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca