Dosarul penal nr. 1-190/26 (nr. urmărirea penală 2026220225)
Nr. electronic 1-26129573-09-1-12102026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Cristina Munteanu

Cu participarea:

Procurorului Marcel Fală

Avocatului inculpatului Ion Dandara

Inculpatului Ion Ciobanu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Ciobanu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, căsătorit, studii medii, nesupus militar, patru copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12 octombrie 2026 – 28 octombrie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Ion Ciobanu, la data de 18 septembrie 2026, aproximativ la ora 21:27, fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor: - punctului 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere

perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; - punctului 14 lit. a) din același Regulament potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a urcat și a condus mijlocul de transport de marcă Opel, de model Astra, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din satul Heciul Nou, raionul Sîngerei, unde la un moment dat a fost stopat de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Ion Ciobanu a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6810", care a stabilit la Ion Ciobanu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ion Ciobanu, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Ion Dandara, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Ion Ciobanu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 18 septembrie 2026, a venit de la serviciu său de la capitală, a consumat câteva beri cu colegul său de serviciu. Seara l-a dus pe colegul său acasă, în satul Heciul Nou raionul Sîngerei. Aproximativ la ora 21:20, în timp ce se deplasa cu automobilul său de model Opel pe o stradă din satul Heciul Nou, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", care a stabilit la ultimul concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l. Permis de conducere nu deține, îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Ion Ciobanu în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată şi anume:

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, având gradul special de agent. La 18.09.2026, a fost implicată în Serviciul de menținere a ordinii publice și de reacționare la apelurile de urgență ale cetățenilor pe teritoriul raionului Sîngerei, fiind împreună cu colegul său *****, cu automobilul de serviciu Dacia Duster *****. Astfel, în seara zilei de 18.09.2026, pe la orele 21:20, se aflau în satul Heciul Nou, r-nul Sîngerei, și patrulau străzile localității în vederea respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere. Fiind antrenați în monitorizarea circulației, au observat cum pe o stradă, înaintea lor, se deplasa o unitate de transport de model Opel Astra, de culoare întunecată, care avea evident un mers haotic, fapt ce a trezit suspiciuni în capacitatea conducătorului de a conduce mașina. Ca urmare, sesizând acest moment, împreună cu colegul său, fiind în unitatea de transport de serviciu, au conectat girofarul automobilului de serviciu, precum și semnalul sonor, și au pornit în urma acestuia, cu intenția de a-l stopa și a verifica cauza unei asemenea deplasări. La cerințele lor legale, șoferul a reacționat și a stopat unitatea de transport. Mașina în cauză avea plăcuțe cu numere de înmatriculare ***** și era de model Opel Astra. Ca urmare, s-au apropiat de mașina în cauză, iar șoferul a deschis ușa. În mașina dată nu se aflau alte persoane. S-au legitimat și i-au solicitat să le prezinte actele automobilului, precum și permisul de conducere. Șoferul s-a prezentat ca fiind Ion Ciobanu, născut în 1991, originar din satul Sîngereii Noi, și a comunicat că nu deține permis de conducere, însă are abilități în a conduce unități de transport. Tot el, le-a mai comunicat că și-a dus colegul de lucru acasă, deoarece acesta locuiește în satul Heciul Nou. În acest context, a mai comunicat că, fiind la muncă pe parcursul zilei, împreună cu colegul său de muncă *****, au consumat alcool într-o cantitate pe care nu o poate preciza exact. În timpul discuției, de la Ion Ciobanu venea un miros puternic de alcool, motiv pentru care i s-a reproșat faptul că se află în stare de ebrietate la volan. Drept răspuns, acesta a comunicat că recunoaște că a consumat alcool, însă nu se simțea într-o stare de ebrietate atât de avansată încât să nu poată urca la volan și conduce. După aceea, i s-a comunicat că există suspiciuni că s-ar afla în stare de ebrietate și i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager din dotarea echipajului. Ion Ciobanu a acceptat să fie testat cu aparatul Drager. Tot atunci, la fața locului, colegul său *****, care are dreptul de a efectua testarea alcoolscopică, a scos aparatul Drager din husă și i-a comunicat regulile de testare. A efectuat testarea, iar rezultatul a fost de 0,83 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Lui Ion Ciobanu i-au fost aduse la cunoștință rezultatele testării, iar tichetul aparatului i-a fost înmânat pentru a lua cunoștință și a confirma exactitatea prin aplicarea semnăturii. Ion Ciobanu a semnat tichetul Drager. Astfel, a fost efectuată înștiințarea telefonică cu privire la acest fapt. Au fost întocmite actele referente cazului, iar unitatea de transport de model Opel Astra, cu numerele *****, a fost ridicată și transportată la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. Ulterior, i s-a comunicat acestuia despre necesitatea deplasării spre Spitalul Raional Sîngerei, unde trebuia să fie supus examinării medicale cu prelevarea de probe de sânge. Ion Ciobanu a comunicat că merge cu ei la spital. Urmare a acestui fapt, Ion Ciobanu i-a urmat la IMSP SR Sîngerei, unde, ajungând în camera de primire a pacienților, au depistat-o de serviciu pe d-na

*****, medic. I-a fost perfectată îndreptarea și l-au transmis pe Ion Ciobanu în custodia medicilor pentru examinare medicală și prelevare de probe de sânge. În cadrul examinărilor medicale, acestuia i-au fost prelevate probe de sânge, fapt confirmat de către medicul de serviciu în procesul-verbal de examinare medicală. După aceasta, i s-a comunicat lui Ion Ciobanu că materialele acumulate vor fi remise spre examinare către organul de urmărire penală al IP Sîngerei, pe marginea cărora va fi intentată o cauză penală potrivit indiciilor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul Penal. (f.d.42-44);

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, având gradul special de agent șef adjunct. La 18.09.2026, a fost implicat în Serviciul de menținere a ordinii publice și de reacționare la apelurile de urgență ale cetățenilor pe teritoriul raionului Sîngerei, fiind împreună cu colega sa *****, cu automobilul de serviciu Dacia Duster *****. Astfel, în seara zilei de 18.09.2026, pe la orele 21:20, se aflau în satul Heciul Nou, r-nul Sîngerei, și patrulau străzile localității în vederea respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere. Fiind antrenați în monitorizarea circulației, au observat cum pe o stradă, înaintea lor, se deplasa o unitate de transport de model Opel Astra, de culoare întunecată, care avea evident un mers haotic, fapt ce a trezit suspiciuni în capacitatea conducătorului de a conduce mașina. Ca urmare, sesizând acest moment, fiind în unitatea de transport de serviciu, au conectat girofarul automobilului de serviciu, precum și semnalul sonor, și au pornit în urma acestuia, cu intenția de a-l stopa și a verifica cauza unei asemenea deplasări. La cerințele lor legale, șoferul a reacționat și a stopat unitatea de transport. Mașina în cauză avea plăcuțe cu numere de înmatriculare ***** și era de model Opel Astra. Ca urmare, împreună cu colega sa, s-au apropiat de mașina în cauză, iar șoferul a deschis ușa. În mașina dată nu se aflau alte persoane. S-au legitimat și i-au solicitat să le prezinte actele automobilului, precum și permisul de conducere. Șoferul s-a prezentat ca fiind Ion Ciobanu, născut în 1991, originar din satul Sîngereii Noi, și a comunicat că nu deține permis de conducere, însă are abilități în a conduce unități de transport. Tot el le-a mai comunicat că și-a dus colegul de lucru acasă, deoarece acesta locuiește în satul Heciul Nou. În acest context, a mai comunicat că, fiind la muncă pe parcursul zilei, împreună cu colegul său de muncă *****, au consumat alcool într-o cantitate pe care nu o poate preciza exact. În timpul discuției, de la Ion Ciobanu venea un miros puternic de alcool, motiv pentru care i s-a reproșat faptul că se află în stare de ebrietate la volan. Drept răspuns, acesta a comunicat că recunoaște că a consumat alcool, însă nu se simțea într-o stare de ebrietate atât de avansată încât să nu poată urca la volan și conduce. După aceea, i s-a comunicat că există suspiciuni că s-ar afla în stare de ebrietate și i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager din dotarea echipajului. Ion Ciobanu a acceptat să fie testat cu aparatul Drager. Tot atunci, la fața locului, subofițerul, având dreptul de a efectua testarea alcoolscopică, a scos aparatul Drager din husă și i-a comunicat regulile de testare. A efectuat testarea, iar rezultatul a fost de 0,83 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Lui Ion Ciobanu i-au fost aduse la cunoștință rezultatele testării, iar tichetul aparatului i-a fost înmânat pentru a lua cunoștință și a confirma exactitatea prin aplicarea semnăturii. Ion Ciobanu a semnat

tichetul Drager. Astfel, a fost efectuată înștiințarea telefonică cu privire la acest fapt. Au fost întocmite actele referente cazului, iar unitatea de transport de model Opel Astra, cu numerele *****, a fost ridicată și transportată la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. Ulterior, i s-a comunicat acestuia despre necesitatea deplasării spre Spitalul Raional Sîngerei, unde trebuia să fie supus examinării medicale cu prelevarea de probe de sânge. Ion Ciobanu a comunicat că merge cu ei la spital. Urmare a acestui fapt, Ion Ciobanu i-a urmat la IMSP SR Sîngerei, unde, ajungând în camera de primire a pacienților, au depistat-o de serviciu pe d-na *****, medic. I-a fost perfectată îndreptarea și l-au transmis pe Ion Ciobanu în custodia medicilor pentrt examinare medicală și prelevare de probe de sânge. În cadrul examinărilor medicale, acestuia i-au fost prelevate probe de sânge, fapt confirmat de către medicul de serviciu în procesul-verbal de examinare medicală. După aceasta, i s-a comunicat lui Ion Ciobanu că materialele acumulate vor fi remise spre examinare către organul de urmărire penală al IP Sîngerei, pe marginea cărora va fi intentată o cauză penală potrivit indiciilor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul Penal. (f.d.45-47);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, acțiune procesuală de constatare efectuată la 18.09.2026, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcoolscopică în privința lui Ion Ciobanu Dumitru. (f.d.9;

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcolică, acțiune procesuală de constatare efectuată la la 18.09.2026, prin care a fost fixată acțiunea de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Ion Ciobanu Dumitru. (f.d.11);

- procesul-verbal de ridicare a mostrelor, acțiune procesuală efectuată la 18.09.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare a mostrelor biologice de sânge de la Ion Ciobanu în vederea stabilirii gradului de alcool în sânge. (f.d.14);

- procesul-verbal nr. 234 din 18.09.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Ion Ciobanu Dumitru. (f.d.16-17);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală de constatare efectuată la 18.09.2026, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Ion Ciobanu de la conducerea mijlocului de transport de marcă Opel, de model Astra, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.19);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 000160, acțiune procesuală de constatare efectuată la 18.09.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport de marcă Opel, de model Astra, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.20);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 21.09.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la Subofițerul superior al Serviciului Patrulare a IP Sîngerei, agent *****, din materialul de control înregistrat în Registrul de evidență altor informații referitoare la infracțiuni al IP Sîngerei, din 18.09.2026, cu anexarea la materialele procesului penal nr. 20262200351, a următoarelor acte: 1. Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.09.2026, înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență

a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 20262200351; 2. Ordonanța de constatare a faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din 21.09.2026; 3. Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 18.09.2026 pe faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică de către Ion Ciobanu; 4. Copia certificatului metrologic nr. C 0763511 eliberat la 24.03.2026 valabil până la 24.03.2027; 5. Certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Sîngerei, agent *****, prin care-i oferă dreptul de a efectua testarea cu aparatul Drager; 6. Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic; 7. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate aloolică, perfectat în numele lui Ion Ciobanu; 8. Îndreptarea cu ordonanța și procesul-verbal de ridicare a mostrelor de sânge; 9. Procesul-verbal nr. 234 pe faptul examinării medicale a cet Ion Ciobanu cu prelevarea probelor de sânge; 10. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.09.2026; 11.Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01000160; 12. Copie de pe certificatul de înmatriculare, revizie tehnică și poliță de asigurare; 13.Extras din E-DATA privind unitarea de transport; 14.Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreea a fost pornit proces contravențional. (f.d.33);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.09.2026, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6810 din 18.09.2026 privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Ion Ciobanu (f.d.35);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15.07.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare a unui suport optic de informații de tip CD-R de la agentul constatator *****, pe care sunt stocate două fișiere audio-video din data de 18.09.2026. (f.d.38);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.09.2026, prin care a fost supus examinării suportul optic de informații de tip CD-R ridicat de la agentul constatator *****, pe care sunt stocate 2 (două) fișiere audio-video. (f.d.40);

- tichetul Drager Alcotest 6810 din 19.09.2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21.09.2026. (f.d.35);

- suportul optic de informații de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21.09.2026.

La calificarea acțiunilor inculpatului Ion Ciobanu, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct. 10 subct. 2) lit. a) Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

Conform prevederilor pct.14 lit. a) din același regulament, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Reieșind din prevederile art.134^{12} din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Ion Ciobanu au fost corect încadrate în prevederile art. 264^{1} alin. (5) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Totodată, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ion Ciobanu potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Ion Ciobanu urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop*

restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria comunei Sîngereii Noi nr. 02/1i-1255 din 22.09.2026, Ion Ciobanu se caracterizează pozitiv (f.d.51), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.52;53), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2023-2026, nu a avut abateri de la legea contravențional (f.d.54); conform revendicării, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.55).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Ciobanu a fost stabilită recunoașterea vinovăției și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Ciobanu – nu au fost stabilite.

Astfel, se constată că, sancțiunea art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal.

În conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția, este la prima abatere de la legea penală și a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată comunică condamnatului Oleg Popov că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.*

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința lui Ion Ciobanu, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ion Ciobanu, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, Ion Ciobanu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**