Dosar nr. 1-240/2025
Nr. PIGD1-25168966-46-1-04122025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGI

16 iunie 2026 **or.Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea:
acuzatorului de stat Raisa Lupu
Avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi
Inculpatului Balica Ion
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatuui

Balica Ion ***** a.n.***** IDNP ***** originar și domiciliat s.***** r-nul Florești, moldovean,cet. R. Moldova, studii medii incomplete,celibatar, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, anterior necondamnat, angajat în câmpul muncii în calitate de hamal.

-reținut, arestat pe prezenta cauză penală nu a fost informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.5) din Codul penal, individualizată prin: "Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvîrșită de către o persoană căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport".

Procurorul Raisa Lupu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Balica Ion să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.5) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. Încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 18,70 lei și 1862 lei, cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză.

Apărătorul Ludmila Mogîldea-Buracicovschi a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un un termen de probă. Cheltuielile judiciare de trecut pe contul statului.

Inculpatul Balica Ion a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.Solicită să nu fie aspru pedepsit.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 09 noiembrie 2025, în jurul orei 17:00 min, Balica Ion *****, fără a deține permis de conducere, contrar prevederilor pct. 10) subpct 2) lit a) din din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, ce stipulează că *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control*: *a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* cunoscând că acționează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) al aceluiași Regulament, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate*, s-a urcat la ghidonul motocicletei de model "*****", care se atribuie, conform art. 132 din Codul penal, la categoria *mijloacelor de transport*, care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege, și s-a deplasat prin satul *****, raionul Florești.

Fiind stopat de către agenții din cadrul Direcției Patrulare "Nord" a INSP, a prezentat suspiciuni privind conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, astfel, fiind suspus testării cu alcooltestul „Drager ", conform testului nr. ***** din 09 noiembrie 2025, ora 17:03 min, a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat de către Balica Ion egală cu 0,91 mg/l.

Prin acțiunile sale intenționate, **Balica Ion** a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.264[1] alin. (5)** Cod penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 ml/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În cadrul ședinței preliminare din16 iunie 2026 inculpatul Balica Ion prin înscris autentic a înaintat o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul Balica Ion a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Ludmila Mogîldea-Buracicovschi care acționează în interesele inculpatului Balica Ion în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii

întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Raisa Lupu nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată a concretizat dacă inculpatul cunoaște lista probelor acuzării. Inculpatul și apărătorul a declarat că le cunoaște și nu a obiectat asupra acestora.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364/1 alin. (1/1) CPP, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364/1 CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Balica Ion din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere separată din aceeași dată cererea inculpatei cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său ales, iar acuzaţia în materie penală cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Inculpatul Balica Ion în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 CP și art. 313 CP, în şedinţa de judecată din 09.12.2025, a recunoscut vinovăția integral şi a declarat că nu are careva obiecții la învinuire prezentată de către procuror.Nu are careva obiecții, adăugiri, mențiuni cu privire la lista probelor prezentate de procuror. Susține probele, nu dorește ca martorii să fie audiați. Vina o recunoaște și îi pare rău de cele comise.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Balica Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Declarațiile martorului Celac Mihail,

Fiind audiat, Celac Mihail a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare Soroca – Florești – Drochia a Direcției Patrulare ,,Nord”. La 09 noiembrie 2025, începând cu ora 06:30, a intrat în serviciu la menținerea ordinii publice și securitatea circulației rutiere, conform dislocației pe raionul Florești, cu automobilul de serviciu de modelul ,,Șkoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 8856, împreună cu colegul de serviciu, Mazniuc Dimitrie. În aceiași zi, în jurul orei 17:00, se aflau în satul *****, raionul Florești și patrulau prin localitatea nominalizată. În acel moment au observat o motocicletă de model ,,*****”, fără numere de înmatriculare, care se deplasa neadecvat. Fiind stopat, conducătorul a prezentat suspiciuni privind conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, astfel, fiind supus testării cu alcooltestul ”Drager”, conform testului nr. ***** din 09 noiembrie 2025, ora 17:03 min, a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de către Balica Ion, ce constutuie 0,91 mg/l. Astfel, ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și a confirmat faptul prin semnarea unei recipise și a procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic. Tot el, a recunoscut că nu deține în posesia sa, acte confirmative asupra autovehiculului și nici a permisului de conducere corespunzător. Prin urmare, cet. Balica Ion ***** a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model ,,*****”, care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege, care a fost ridicată și transmisă pentru păstrare la parcarea specială din mun. Soroca, str. Stroiescu 75/a **f.d.28-29**

Declaraţiile martorului Mazniuc Dimitrii.

Fiind audiat, Mazniuc Dimitrii a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare Soroca – Florești – Drochia a Direcției Patrulare ,,Nord”, gradul agent șef principal. La 09 noiembrie 2025, începând cu ora 06:30, a intrat în serviciu la menținerea ordinii publice și securitatea circulației rutiere conform dislocației pe raionul Florești, cu automobilul de serviciu de modelul ,,Șkoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 8856, împreună cu colegul de serviciu, Celac Mihail. În ziua respectivă, în jurul orei 17:00, se aflau în satul *****, raionul Florești și patrulau prin localitatea nominalizată. La un moment dat, au observat o motocicletă de model ,,*****”, fără numere de înmatriculare, care se deplasa neadecvat. Vehiculul dat a fost stopat prin includerea girofarului și a semnalului sonor la automobilul de serviciu. Conducătorul vehiculului s-a conformat cerințelor și a stopat pe partea dreaptă a

carosabilului. Ulterior, ei s-a apropiat de conducătorul motocicletei, s-a prezentat și a solicitat prezentarea actelor pentru verificare. Conducătorul motocicletei de model „*****”, s-a prezentat ca Balica Ion *****, locuitor al satului *****, raionul Florești, prin care a comunicat că nu este deținător de permis de conducere și în timpul discuției de la acesta s-a simțit miros specific de alcool, fapt pentru care a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind suspectat de conducerea motocicletei nominalizate supra, în stare de ebrietate alcoolică, cet. Balica Ion, a fost supus testării alcoolscopice, cu alcooltestul „Drager”, prealabil fiindu-i explicat faptul că refuzul de la testare alcoolscopică este pedepsit penal și i-au fost explicate modalitățile de testare alcoolscopică. Conform tichetului „Drager Alcotest”, cu nr. ***** din 09 noiembrie 2025, ora 17:05, concentrația de alcool în aerul expirat de către Balica Ion, a constituit 0,91 mg/l. Astfel, cet. Balica Ion a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și a confirmat faptul prin semnarea unei recipise și a procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic. Tot el, a recunoscut că nu deține în posesia sa, acte confirmative asupra motocicletei și nici a permisului de conducere corespunzător. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice până a conduce mijlocului de transport, ultimul a recunoscut că a consumat alcool până a urca la ghidonul motocicletei. Prin urmare, cet. Balica Ion ***** a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model „*****”, neînmatriculat corespunzător legii, care a fost ridicată și transmisă pentru păstrare la parcarea specială din municipiul Soroca, str. Stroiescu 75/a, la 09 noiembrie 2025.**f.d.30-31**

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 09 noiembrie 2025, în care s-a consemnat constatarea faptului că cet. Balica Ion a condus mijlocul de transport de model ” *****”, fără număr de înmatriculare, în stare de ebrietate. În urma efectuării testării alcoolscopice, cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, temei pentru control a fost indicat mirosul de alcool din cavitatea bucală. Astfel, Balica Ion a fost testat cu alcooltesterul ”Drager 6810” cu nr.*****, prin care s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la persoana examinată este de 0,91 mg/l**. f.d.6**

-Copia certificatului, prin care se confirmă că cet. Celac Mihail, subofițer superior al Serviciului patrulare Soroca – Florești - Drochia, a absolvit cu succes cursul de instruire privind modul de testare alcoolscopică cu analizatori ai concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810, alcotest 6820 și Alcotest 7510. **f.d.7**.

Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-487C, eliberat de ÎS Centrul Metrologie Aplicată și Certificare, nr. P-0067/2024, prin care se confirmă că dispozitivul “Drager Alcotest 6810”, cu nr.*****, a fost verificat și

este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate Conform DN, eliberat la 28 februarie 2025 și valabil până la 28 februarie 2026.**f.d.8**

-Recipisa prin care se confirmă că Balica Ion, născut la ***** a fost testat alcoolscopic la conținutul de alcool în aerul expirat cu aparatul Drager 6810, stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat egală cu 0.91 mg/l. Recipisa a fost semnată de către Balica Ion, prin ce a confirmat că cu procedura testării, funcționării aparatului de testare, rezultatul testării, este de acord.**f.d.9**

- Tichet, eliberat de dispozitivul "Drager Alcotest 6810", seria nr.*****, testul nr. *****, din data de 09 noiembrie 2025, ora 17:03 min., pe numele cet. Balica Ion *****, născut la *****, subsemnat de către angajatul Celac Mihail, prin care s-a stabilit valoarea de 0,91 mg/l a concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat. În partea de jos a tichetului este semnătura cet. Balica Ion **f.d. 10**

-Ordonanța privind anexarea documentelor la materialele cauzei penale, din 19 noiembrie 2025, prin care s-a dispus ca tichetul "Drager" din 09 noiembrie 2025, de testare a cet. Balica Ion, să fie recunoscut în calitate de mijloc material de probă și a fost anexat la cauza penală.**f.d. 11**

-Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19 noiembrie 2025, în care sunt consemnate rezultatele examinării testul eliberat de dispozitivul "Drager Alcotest 6810", seria nr.*****, testul *****, din data de 09 noiembrie 2025, ora 17:03 min., pe numele cet. Balica Ion *****, născut la *****, care a fost supus testului "Drager Alcotest 6810", și s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Balica Ion egală cu 0,91 mg/l.**f.d. 12**

-Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 noiembrie 2025, în care a fost consemnat că cet. Balica Ion, a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model ,,*****", fără numere de înmatriculare.**f.d.15**

-Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, din 09 noiembrie 2025, în care a fost consemnată efectuarea ridicării mijlocului de transport de model ,,*****", fără numere de înmatriculare, și transmiterea acestuia, pentru a fi transportat la parcarea specială din mun. Soroca.**f.d. 16**

Procesul-verbal de examinare a Web site-urilor, din 12 noiembrie 2025, cu anexe (imaginea modelului motocicletei deținute de către Balica Ion), prin care se confirmă că mijlocul de transport – motocicleta de model " *****" are motorul cu capacitatea de 140 cm^3. Astfel, ținând cont de capacitatea motorului motocicletei, care depășește 50 cm^3, aceasta se încadrează la categoria mijloacelor de transport, în condițiile art. 132 din Codul penal.**f.d. 20-23**

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict, din 14 noiembrie 2025, a motocicletei de model " *****", fără numere de înmatriculare.**f.d. 24**

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 14 noiembrie 2025, în care s-a consemnat rezultatele examinării motocicletei de model "*****" fără număr de înmatriculare stabilit de lege (se anexează fototabel). Motocicleta este de model

”*****”, fără numere de înmatriculare, de culoare alb, negru și orange, predominantă fiind culoarea orange. Pe motor, se află inscripția ”*****”. Astfel, ținând cont de capacitatea motorului motocicletei, care depășește 50 cm^3, aceasta se încadrează la categoria mijloacelor de transport, în condițiile art. 132 din Codul penal. Motocicleta este în stare bună, practic nouă. (Prin ordonanța procurorului, din 17 noiembrie 2025, motocicleta a fost restituită proprietarului)**f.d. 25-27**

-Ordonanța de ridicare din 13 noiembrie 2025 și procesul-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2025, în care a fost dispusă ridicarea de la agentul Celac Mihail, a unui CD disc, material purtător de informații**f.d.32-33**

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict, prin care a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a CD discului, ridicat de la Celac Mihail și anexat la materialele cauzei penale. **f.d.34**

-CD-disc, pe care sunt stocate înregistrările video, din momentul testării alcoolscopice a cet. Balica Ion.**f.d.35**

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 noiembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui purtător de informații – CD, pe care sunt înregistrate două fișiere audio-video, care fiind accesate: în primul, se observă cum conducătorul motocicletei este stopat pe timp de zi. Din dialogul colaboratorilor de poliție cu conducătorul motocicletei, se aude cum este întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la care, ultimul, inițial, nu recunoaște, însă ,vizibil, este în stare de ebrietate. La fel, ultimul comunică colaboratorilor de poliție că dispune de acte, dar au fost lăsate acasă. În secvența a doua: este filmat procesul testării conducătorului motocicletei cu alcooltestul Drager, de către persoana instruită pentru efectuarea testării cu Alcotest 6820. Conform rezultatului Drager, concentrația de alcool în aerul expirat de către conducător a fost 0,91 mg/l. Conducătorul motocicletei a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a fost de acord cu rezultatul testului. (CD se anexează, împachetat într-un plic) **f..d. 36**

-Informația nr. 448 din 12 noiembrie 2025, eliberată de către Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Florești, potrivit căreia cet. Balica Ion *****, a.n. *****, locuitor al satului *****, raionul Florești, nu deține permis de conducere**f.d. 52**

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Balica Ion date sub jurământ, dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 17.11.2025 (f.d.39-40), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Balica Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal.

Articolul 264/1 alin.(5) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvîrșită de către o persoană căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport".

Infracțiunea prevăzute de art. 264/1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(5) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Balica Ion dar și a martorilor, precum și din rezultatul tichetului Drager Alcotest 6810 din 09.11.2025 ora 17.03 min. care a stabilit la Balica Vadim o concentrație de vapori de a/cool fn aerul expirat de 0,91 mg/l , instanța reține că, acesta neavând dreptul de-a conduce mijloace de transport, a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum din s.***** r-nul Florești.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(5) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin

declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Balica Ion fără a deține dreptul de-a conduce mijloace de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul motocicletei de model ***** conducându-o pe un drum din s.***** r-nul Florești.

Astfel, Balica Ion își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că, nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care nu deține permis de conducere, la caz, Balica Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, nu deținea dreptul de-a conduce mijloace de transport, fapt confirmat prin certificatul nr. ***** din 03.11.2025 eliberat de către ÎP ASP Departamentul imatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto, cet.Balica Ion nu deține permis de conducere(f.d. 79)

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Balica Ion întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin.(5) Cod penal.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului ***** în speță nu au fost stabilite.

Prin urmare, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(5) CP.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept

scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Balica Ion astfel sancţiunea art. 264/1 alin. (5) Codul penal prevedea pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).
Persoana inculpatului: Balica Ion la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (fila dosarului 54), la evidența medicilor narcolognu se află (fila dosarului 55), anterior necondamnat (f.d.60-61)
Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției ,iar în calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Codul penal, instanța a reținut, comiterea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată.
Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Balica Ion avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În ședinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.
Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Balica Ion este celibatar, totodată se atestă, că acesta la moment este angajat în câmpul muncii.
În ceea ce ține de stabilirea pedepsei, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de limitele prevăzute ale art. 264/1 alin. (5) Cod Penal, de neglijența manifestată de făptuitor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la

corectarea inculpatului, să îl reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii nu reprezentă un incident în viaţa inculpatului, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privinţa lui Balica Ion a unei pedepse minime sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. echivalentul 112 500/ una sută doisprezece mii cinci sute/ lei.

Se explică inculpatului prevederile art. 64 al. (3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Instanța nu va reține alegațiile părții apărării de-a aplica față de inculpatul Balicca Ion a unei pedepse cu închisoarea, numai reieșind din cele invocate de inculpat, că nu va fi în posibilitatea de-a achita amenda, or acesta pentru prima data a comis o infracțiune mai puțin gravă, este tânăr, sănătos și apt de muncă, cu atât mai mult, că inculpatul, este official angajat în câmpul muncii, nu are copii minori și persoane la întreținete. Iar aplicărea pedepsei sub formă de închisoare care per se este una excepțională și se aplică de regulă ca ultim resort din punct de vedere al corecției penale.

Urmează a fi menționat și faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru care a pledat avocatul , nu este o pedeapsă în sine, ci o modalitate de executare a pedepsei închisorii, care, potrivit legii, este cea mai gravă sancțiune penală dintre cele prevăzute de Codul penal.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu sau expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța de judecată statuiază, că Balica Ion nu se află sub imperiul vreo unei măsuri preventive- or acesta își satisfice serviciul militar în termen.

Reieșind din faptul că instanța de judecată i-a aplicat inculpatului Balica Ion în calitate de pedeapsă o sancțiune pecuniară, nu se impune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Cu referire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat Raisa Lupu în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, în mărime de 18,70 lei, care constituie costul alcotestului ”Drager”. Cerința procurorului se respinge, or aceste cheltuieli nu sunt confirmate ,iar o parte civilă sau o victimă a infracţiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.01.2026 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare în privința inculpatului Balica Ion, or după comiterea infrcațiunii , Balica Ion a fost internat în staționat la Spitalul de ***** mun. Bălți.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15 mai 2026, Balica Ion în momentuele importanmte pentru cauza penală, avea capacitatea dea conștientiza și dirija acțiunile sale , fapt ce presupune stare de Responsabilitate , și s-au suportat cheltuieli în mărime de 1862 lei, care urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În cadrul instrumentării cauzei penale, prin ordonanța OUP din 19.11.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală-tichetul alcotestului Drager nr.6810 din 09.11.2025, care urmează a fi păstrat în continuare la cauza penală.

Iar prin ordonanța OUP din 14.11.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat un DVD-R ridicat de la subofițerul Celac Mihail la 14.11.2025, care urmează a fi păstrat în continuare la cauza penală.

Prin ordonanța OUP din 14.11.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict, motocileta de model ”*****” , fără numere de imatriculare, care la 17.11.2025 în temeiul cererii scrise, a fost restituite inculpatului Balica Ion.

În conformitate cu prevederile art. 7, 64, 80/1 și art.264/1 alin.(5) din Codul penal, art.341, 364/1 , 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște

Se recunoaște vinovat Balica Ion ***** născut la ***** IDNP de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.5) Cod Penal al RM, și în acord cu prevederile art.364/1 CPP, art.80/1 al.2) CP al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c, echivalentul la 112.500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului prevederile art. 64 al.3/1 Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Iar în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ea poate înlocuită cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 18, 70 lei , cu titlu de cheltuieli judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul inculpatului în beneficiul statului, cu titlu de cheltueli judiciare, 1862 lei(una mie opt sute șaizeci doi/lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară.

Corpurile delicte: un CD, pe care se conține un fișier video și - tichetul alcotestului Drager nr.6810 din 09.11.2025, de păstrat în continuare la cauza penală.

Motocileta de model ”*****” , fără numere de imatriculare, de lăsat în continuare în posesia proprietarului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 16 iunie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu