

Dosarul nr. 1r-309/26
Călărași
1-26006685-02-1r-16032026
Popa

Judecătoria Strășeni, sediul
Judecător: Gheorghe

DECIZIE

10 septembrie 2026

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul
Judecătorii
Schibin

Denis Băbălău
Elisaveta Buzu și Vladislav

judecând, fără prezența părților, recursurile declarate de procurorul în Procuratura Strășeni, oficiul Călărași, Radu Procopciuc, precum și de către inculpata Rău Aliona, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 februarie 2026, în cauza penală în care este învinuită

Rău Aliona *****, născută la *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din *****și domiciliată în *****, cu studii medii de specialitate, divorțată, cu un copil minor, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și

Rău Radu *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****și domiciliat în *****, cu studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, student, nesupus

militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal,

Cauză judecată conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

-în prima instanță: 22 ianuarie 2026 – 09 februarie 2026;

-în instanța de recurs: 16 martie 2026 – 10 septembrie 2026.

Asupra recursurilor declarate de procurorul în Procuratura Strășeni, oficiul Călărași, Radu Procopciuc, precum și de către inculpata Rău Aliona, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 februarie 2026, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Soluția instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 februarie 2026, Rău Al*****a *****, a.n. *****, IDNP: *****, a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cinczeci mii) lei. Rău Aliona ***** a fost informată că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Rău Aliona ***** a fost informată că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de

articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale. Termenul de executare a pedepsei aplicate lui Rău Aliona ***** urmând a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatei Rău Aliona *****, prin ordonanța procurorului din 18 decembrie 2025, urmând a fi menținută pînă la expirarea termenului de 60 de zile de la aplicarea acesteia.

Rău Radu ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și prin aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilită lui Rău Radu ***** pe un termen de probă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Rău Radu ***** a fost obligat: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaționale. Controlul asupra executării de către Rău Radu ***** a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. Termenul executării pedepsei în privința lui Rău Radu ***** urmând a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Rău Radu *****, prin ordonanța procurorului din 18 decembrie 2025, urmând a fi menținută pînă la expirarea termenului de 60 de zile de la aplicarea acesteia.

Mijloacele materiale de probă: - Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de inventar 3350, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului, (vol.1. f.d.195). - Copia autenticată a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Rău Radu, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care conține: -Cererea-tip din 19.05.2025, depusă de către Rău Radu, către șeful „DECA”, Vasile Grigoraș, prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, în baza cursului de instruire auto urmat în cadrul școlii auto; - Anexa la formularul nr.86008095 din 19.05.2025 set 4, pentru proba

teoretică a examenului de obținerea permisului de conducere categoria „B”, a candidatului Rău Radu, prin care se confirmă că candidatul Rău Radu a susținut cu calificativul „admis” proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” examinator fiind indicat Morărescu Vasile; - Chestionar/borderou nr.86010106 din 20.06.2025 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, care confirmă că Rău Radu a susținut proba practică la 20.06.2025, fiind indicat calificativul „admis”, cu 12 puncte de penalizare, pentru proba practică a examenului la categoria „B” consecutivitate 2, cu vehicul cu n/î CPT 145, cu durata de examinare în intervalul 11:42 - 12:08, examinator fiind indicat Cojocari Ivan; - Chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. 106005153 din 23.06.2025, în care sunt indicate data cererii de 23.06.2025 nr.86708902, care confirmă că Rău Radu a obținut permisul de conducere cu seria și numărul *****din 23.06.2025, autoritatea emitentă fiind SEAI SÎVDCA Ungheni. (Vol. I. f.d. 217 -223, 225), recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.

Milocul material de probă, permis de conducere cu numărul *****, emis la 11.07.2025, pe numele lui Rău Radu, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. I. f.d.211 -212), la definitivarea sentinței, urmând a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Rău Aliona *****, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiului său Rău Radu, pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu Rău Radu, a susținut față de acesta că prin intermediul directorului școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra persoanelor publice din

cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice lui Rău Radu, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, urmare a discuției avute cu Rău Radu, a acceptat, primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în rezultatul cărui fapt, la 19 iunie 2025, aproximativ la ora 09:23 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art.123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice fiului său calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În rezultatul discuțiilor purtate între Rău Aliona și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ultima a acceptat solicitarea acesteia, iar mai apoi, i-a comunicat că pentru a influența persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice lui Rău Radu calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, va fi necesară suma de 500 euro.

Urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a sumei de 500 euro, Rău Aliona, a acceptat oferta propusă și a promis oferirea acestei sume bănești, iar mai apoi, în aceeași zi, la ora 09:46 minute, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Rău Radu, a permisului de conducere în condiții avantajoase, împreună s-au deplasat în biroul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat pe adresa sus numită, în cadrul căruia au oferit acesteia mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui Rău Radu calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 20.06.2025 Rău Radu, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****. În continuarea

acțiunilor sale criminale, dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intenției infracționale, la 20.06.2025, aproximativ la ora 14:45 minute, după susținerea de către Rău Radu, a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, Rău Aliona, s-a deplasat la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în *****, unde a dat acesteia mijloace bănești ce nu i se cuvin atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9860 lei, pentru influența pe care aceasta a realizat-o față de persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care la rândul lor au acționat în exercitarea funcției deținute, aplicându-i lui Rău Radu calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale Rău Aliona a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *coautor la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească, unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Rău Radu *****, fiind absolvent al școlii auto „COMAUTOVIT” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmăriri lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu Rău Aliona, (mama sa) care a susținut față de dânsul că prin intermediul directorului școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, la 19 iunie 2025, aproximativ la ora 09:46 minute, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere a permisului de conducere în condiții avantajoase, împreună cu mama sa, s-au deplasat în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă cu nr.24, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, unde în cadrul discuțiilor purtate a oferit persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin intermediul mamei

sale, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 20.06.2025 el, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

În continuarea acțiunilor sale criminale, dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intenției infracționale, la 20.06.2025, aproximativ la ora 14:45 minute, după susținerea de către dânsul, a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, prin intermediul mamei sale Rău Aliona, a dat, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9860 lei, pentru influența pe care aceasta a realizat-o față de persoanele publice din cadrul TP „ASP” mun. Ungheni, care la rândul lor au acționat în exercitarea funcției deținute, aplicându-i lui calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale Rău Radu a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *coautor la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei personae publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 17 februarie 2026, procurorul în Procuratura Strășeni, oficiul Călărași, Radu Procopciuc, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 februarie 2026, în privința inculpatei Rău Aliona ***** în partea individualizării pedepsei și aplicarea în privința inculpatei Rău Aliona a prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, în rest a solicitat menținerea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09.02.2026 și remiterea cauzei penale în instanța de fond la rejudecare în partea individualizării pedepsei penale.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar reproducerii textului sentinței instanței de fond, invocă faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal: „Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.”

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal: „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

Astfel, acuzarea consideră că, instanța de fond aplicînd în privința inculpatei Rău Aliona, prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora aceasta beneficiază de reducerea la jumătate a cuantumului amenzii stabilite dacă o plătește în cel mult trei zile, este absolut neîntemeiată, or, inculpata Rău Aliona este învinuită de comiterea unei infracțiuni grave, respectiv în privința ultimei nu sunt aplicabile prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 24 februarie 2026, inculpata Rău Aliona, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 februarie 2026, în privința inculpatei Rău Aliona ***** în partea individualizării pedepsei și neaplicarea în privința inculpatei Rău Aliona a prevederilor art. 64 alin. (3) Cod Penal, în rest a solicitat a menține sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09.02.2026 și rejudecarea cauzei penale, cu adoptarea unei noi hotărâri privind aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal și dispunerea achitării amenzii stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09.02.2026, în rate timp de pînă la 2 ani.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar reproducerii textului sentinței instanței de fond, invocă faptul că, conform art. 64 alin. (3) din Codul penal: „Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - pînă la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.”

Invocă că în instanța de judecată a menționat că este de acord să achite integral amenda, însă reieșind din situația financiară precară în care se află, or nu deține un loc de muncă oficial, nu este căsătorită, avînd la întreținere doi copii, solicită dispunerea achitării amenzii în rate egale timp de 2 ani.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpata au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședința de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale și argumentele recursurilor declarate de procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Radu Procopciuc, precum și de inculpata Rău Aliona, consideră că acestea sunt întemeiate și pasibile de a fi admise, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține de executarea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru judecarea cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.

Potrivit art. 437 alin. (1⁴) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Conform art. 449 din Codul de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) *admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții:* a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;* c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală, *admite recursul, casând hotărârea, parțial și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, judecarea cauzei penale în care este învinuită *Rău Aliona* în instanța de fond, s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ din Codul de procedură penală, și respectiv, legalitatea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 februarie 2026 este verificată sub aspectele de drept: *dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.*

Colegiul reține că, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata a declarat, personal prin

înscriș autentic, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza cererii semnate de inculpată, în prezența apărătorului său, instanța de judecată a acceptat cererea respectivă prin încheierea protocolară din data de 04 februarie 2026.

Astfel, fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata *Rău Aliona*, fiind avertizată pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 din Codul penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale nu au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, subliniază că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata *Rău Aliona* a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei.

Se atestă că, procurorul și inculpata contestă sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 februarie 2026, doar în partea executării pedepsei aplicate sub formă de amendă, motiv din care instanța de recurs se va expune doar în această parte.

Instanța de recurs reține că, potrivit sentinței, *Rău Aliona* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cînzeci mii) lei.

Conform art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1)-7) din Codul procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.*

În același context, Colegiul penal menționează că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Conform art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

Subsecvent, potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) din Codul de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Aici, Colegiul penal notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul

infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, *în cauza Krombach vs Franța, 13 mai 1991*, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și*

reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei

concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Sancțiunea normei incriminate inculpatei - art. 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani*.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În acest mod, în speță, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime, instanța de fond a stabilit noile limite ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal cu care a operat la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de 3000 de unități convenționale.

Colegiul penal menționează că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpata a comis o infracțiune care, potrivit art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria infracțiunilor grave, de circumstanțele cauzei, precum și de personalitatea inculpatei. Totodată, instanța a avut în vedere faptul că inculpata a colaborat cu organul de urmărire penală, a relatat circumstanțele comiterii faptei și, la etapa judecării cauzei penale, a manifestat o atitudine sinceră și conștientă față de cele săvârșite. În același timp, în conformitate cu prevederile art. 76 și 77 din Codul penal, în privința inculpatei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, instanța de recurs statuează că, prima instanță corect a concluzionat că, inculpata *Rău Aliona* poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pedeapsă care este una echitabilă, fiind stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) Codul penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul de procedură penală.

Distinct, instanța de recurs, consideră eronată aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Or, în speță, inculpata a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 44 și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, care, potrivit art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se încadrează în categoria infracțiunilor grave. Prin urmare, aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal în privința inculpatei este neîntemeiată, întrucât norma respectivă este incidentă exclusiv în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condiție care, în prezenta cauză, nu este întrunită.

Art. 64 alin. (3) din Codul penal prevede că, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. *Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Astfel, cu referire la solicitarea inculpatei privind aplicarea, în privința sa, a prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal, și anume dispunerea achitării amenzii stabilite în rate egale, pe o perioadă de 2 ani, invocând situația financiară precară în care se află, faptul că nu deține un loc de muncă oficial, nu este căsătorită și are la întreținere doi copii, Colegiul penal o consideră întemeiată, avînd în vedere situația materială a inculpatei.

În acest context, Colegiul penal apreciază că aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal constituie o măsură proporțională și justificată, care

permite executarea pedepsei amenzii într-o manieră adaptată posibilităților materiale ale inculpatei.

Drept urmare, reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Radu Procopciuc, precum și de inculpata Rău Aliona, sunt pasibile de a fi admise, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține de executarea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru judecarea cauzei în primă instanță.

În conformitate cu art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal -,

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Radu Procopciuc, precum și de inculpata Rău Aliona, se casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 februarie 2026, în partea executării pedepsei aplicate sub formă de amendă, se rejudecă cauza și se pronunță, în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Rău Aliona ******, născută la *******, IDNP *******, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 44 și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă, în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cinzeci mii) lei.

Se informează *Rău Aliona ****** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal, aceasta urmează să achite amenda stabilită în rate, pe un termen de 2 ani.

În rest, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 februarie 2026, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului de judecată,
Judecător**

Denis Băbălău

Judecător

Elisaveta Buzu

Judecător

Vladislav Schibin