Dosarul nr.1a-720/25 Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)
/1-23013381-02-1a-18072025 / Judecător Viorel Botnaraș

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca
Grefierul Victoria Ștefănucă
Cu participarea
Procurorului Vadim Gribincea
Avocatului părții vătămate Tatiana Malai
Apărătorului inculpatului Adrian Malic
Inculpatului (prin videoconferință) Anatolie Bălănuța

examinând în ședință de judecată, cererea de apel a avocatului Marin Aftenii în interesele inculpatului Anatolie Bălănuța împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 iunie 2025, privind condamnarea lui:

Bălănuța Anatolie *****, a.n.*****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, originar și domiciliat în raionul Ialoveni, satul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15.12.2022, în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a), art. 320/1 CP, conform art. 84 CP, definitiv la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore; prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.12.2024, în baza art. 187 alin. (2) lit. e) CP, la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 35000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal;

termenul de examinare în prima instanță: 14.06.2024-26.06.2025;

termenul de examinare în instanța de apel: 18.07.2025-10.12.2025;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererile de apel, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 iunie 2025, Bălănuța

Anatolie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, a-i adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.12.2024 și lui Bălănuța Anatolie ***** a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei stabilite lui Bălănuța Anatolie ***** se calculează de la data pronunțării sentinței - 26.06.2025, cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 20.02.2025 până la 26.06.2025, la fel și includerea termenului executării pedepsei, a perioadei aflării în stare de reținere și arestare la domiciliu de la 04.01.2024, ora 20:00 până la 04.03.2024, ora 20:00. Se aplică în privința lui Bălănuța Anatolie ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, pînă cînd sentința va deveni definitivă. Se încasează de la Bălănuța Anatolie, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă totală de 640 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bălănuța Anatolie la 20.10.2022, în jurul orei 18:30, aflându-se la domiciliul din satul *****, raionul Ialoveni, în urma unui conflict cu fratele său, Bălănuța Victor, i-a aplicat lovituri în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D*****din 20.12.2022, vătămări corporale sub formă de fractură recentă a oaselor nazale, fractura recentă a pereților mediali a orbitelor bilateral cu deplasare, fractura incompletă apofizelor frontale oaselor zigomatice bilateral fără deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi feței, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

3. La data de 11 iulie 2025, avocatul Marin Aftenii în interesele inculpatului Anatolie Bălănuța a declarat apel în termen, prin care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 26 iunie 2025 emisă în privința lui inculpatului Bălănuţă Anatolie *****. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Bălănuţă Anatolie să fie achitat. În argumentarea celor invocate, partea apelantă indică că:

- apărarea a pledat în instanța de fond spre emiterea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpatul Bălănuță Anatolie. Nu poate fi neglijat nici faptul că nu au fost administrate şi cercetate probe pertinente şi concludente care ar demonstra incontestabil comiterea infracțiunii de către Bălănuţă Anatolie;

- declarațiile inculpatului Bălănuţă Anatolie, oferite în cadrul cercetării judecătorești urmau a fi apreciate la justa valoare, or a relatat că nu el l-a lovit pe fratele său;

- sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, în lipsa altor probe directe. Fiecare presupunere sau dubiu urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului Bălănuţă Anatolie. Astfel, solicită constatarea lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) CP, care atrage după sine achitarea lui Bălănuţă Anatolie pe

cauza penală nominalizată.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Adrian Malic, în interesele inculpatului cît și inculpatul Anatolie Bălănuța, au solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Anatolie Bălănuța să fie achitat. Procurorul și avocatul părții vătămate decedate, Malai Tatiana au solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței de condamnare. Reprezentantul legal al părții vătămate decedate Balănuța Victor, Viorica Bălănuța în ședința de judecată a instanței de apel fiind citat legal, din motive necunoscute nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Audiind participanții prezenți la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 iunie 2025, cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

6. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

7. Conform art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

8. Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la

unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.

9. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Anatolie Bălănuța a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

10. Astfel, fiind audiat în ședința instanței de judecată în instanța de fond, inculpatul Anatolie Bălănuța, a declarat că, vina în comiterea infracțiuni imputate nu a recunoscut şi a declarat instanței, că nu a avut conflict cu fratele său și nu l-a lovit, și nici nu știe cine l-a lovit (f.d.155). În ședința instanței de apel inculpatul Bălănuța Anatolie adăugări la cele declarate a susținut că nu are.

11. În pofida acestor argumente, Colegiul penal reține că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui Anatolie Bălănuța în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele:

- *procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 05.12.2022,* precum că la unitatea de gardă a IP Ialoveni a parvenit informația 112, precum că Bălănuța Viorica a comunicat că fiul Bălănuța Anatolie l-a agresat fizic pe fratele său Bălănuța Victor (f.d. 5);
- *plîngerea cet. Bălănuța Viorica din 20.10.2022* adresată IP Ialoveni, prin care solicită să fie luate măsuri cu fiul Bălănuța Anatolie, care la 20.10.2022, în jurul orei 18:30, la domiciliu l-a agresat pe fratele Bălănuța Victor (f.d. 9);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto din 20.10.2022,* acțiune procesuală prin care a fost efectuată cercetarea domiciliului lui Bălănuța Victor din sat. *****, r-nul Ialoveni (f.d. 11-12);
- *ordin de restricție nr. 85 din 20.10.202,* privind violența în familie, emis în privința lui Bălănuța Anatolie (f.d. 16);
- *raportul de constatare nr. 202202D1771 din 29.11.2022,* în privința lui Bălănuța Victor, prin care s-a constatat fractura recentă a oaselor nazale, fractura recentă a pereților mediali a orbitelor bilateral cu deplasare, fractura incompletă apofizelor frontale oaselor zigomatice bilateral fără deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 26-27);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202202D*****din 20.12.2022,* conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Bălănuța Victor, s-a constatat fractura recentă a oaselor nazale, fractura recentă a pereților mediali a orbitelor bilateral cu deplasare, fractura incompletă apofizelor frontale oaselor zigomatice bilateral

fără deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 32-34);

- *procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bălănuța Victor (decedat),* citit în ședința de judecată, în conformitate cu art. 371 CPP, care la faza de urmărire penală a declarat că, locuiește cu mama sa, Bălănuţa Viorica şi cu fratele său, Anatolie. Într-o zi, nu ține minte exact cînd fratele său, Tolea, era beat și l-a lovit de mai multe ori cu pumnul în față. Nu cunoaște din ce motiv fratele său Tolea l-a lovit, poate i-a zis prostii (f.d.53-54).

12. Astfel, analizând probele administrate și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată cu certitudine vina inculpatului Anatolie Bălănuța în comiterea infracțiuni imputate, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art.201/1 alin.(1) lit.a) din Codul penal: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

13. În speța supusă examinării, nu există careva temei de achitare a inculpatului. Prin urmare, poziția de negare a faptelor sale de către Bălănuța Anatolie nu este decât o încercare de evitare a răspunderii penale pentru faptele comise.

14. Colegiul penal menționează că solicitările invocate de partea apărării nu pot fi reținute or, inculpatul urmează a fi condamnat, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) din Codul penal, reieșind din totalitatea probelor examinate și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Anatolie Bălănuța a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție şi în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat. Astfel, vinovăția inculpatului Anatolie Bălănuța este constatată dincolo de orice îndoială rezonabilă, motiv pentru care în privința inculpatului este emisă sentință de condamnare.

15. Colegiul penal va respinge ca fiind nefondată solicitarea părții apărări privind achitarea inculpatului Anatolie Bălănuța or, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că în acțiunile inculpatului persistă elementele constitutive ale infracțiunii. Mai mult ca atât, instanța de fond a dat o apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat şi a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii, astfel încât Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe, constată că nu sunt temeiuri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul în apărarea inculpatului în partea ce se referă la vinovăția acestuia, menținând hotărârea atacată fără modificări.

16. Referitor la motivele invocate în cererea de apel a inculpatului precum că, „(...)

sentința judecătorească este întemeiată pe presupuneri", Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat de inculpat, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate, or potrivit practicii CtEDO (Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011), Curtea a specificat că, „ (…) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă şi doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță şi că hotărârea acesteia este motivată suficient, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CtEDO".

17. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

18. În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei). Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

19. Instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comisă cu intenție, de motivul acesteia, a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 din Codul penal, de circumstanțele agravante și atenuante (art.76-77 din Codul penal), a ținut cont de antecedente penale, fiind anterior condamnat pentru o infracțiune similară. Conform art.76 Codul penal, inculpatul Anatolie Bălănuța nu a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante. Prin urmare, Colegiul penal consideră că în privința inculpatului, nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante, doar agravante, motiv pentru care o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, întemeiat s-a reținut că prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.12.2024, în baza art. 187 alin. (2) lit. e) CP, inculpatul a fost condamnat la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 35000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prisma art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.12.2024 și lui Bălănuța Anatolie ***** i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

20. În viziunea instanței de apel această pedeapsă este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului Anatolie Bălănuța și constată că temeiurile invocate de inculpat nu își găsesc confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate, motiv pentru care Colegiul penal va respinge apelul avocatului în interesele inculpatului.

21. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CoEDO. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

22. Reieșind din aceste considerente, sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 iunie 2025, urmează a fi menținută fără modificări.

23. În conformitate cu art.415, art.417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Marin Aftenii în interesele inculpatului Anatolie Bălănuța împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 iunie 2025, şi menține fără modificări sentința atacată.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Bălănuța Anatolie ***** se calculează de la data pronunțării deciziei - 10.12.2025, cu includerea în acest termen perioadelor de la 04.01.2024 până la 04.03.2024 și de la 20.02.2025 până la 10.12.2025.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**