Dosarul nr. 2-25095477-26-2-04072025
nr. 2-907/2025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

17 februarie 2026 or. Drochia
Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Violeta Agrigoroaie, Maria Vizitiu
Cu participarea:
Avocaților -avocat stagiar Frecățel Eduard de partea reclamantei, Diana Sanduleac de partea pîrîtului,
Reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia- în bază de procură Dina Adăscăliței. A judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea lui Tofan Olesea către Tofan Viorel, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind perfectarea actelor românești fără acordul tatălui,

a c o n s t a t a t:

Reclamanta Tofan Olesea la data de 04.07.2025, a înaintat cerere de chemare în judecată către Tofan Viorel privind privind perfectarea actelor românești fără acordul tatălui.

În motivarea cererii a indicat, că la data de *****, a fost încheiată căsătoria între Tofan Olesea și Tofan Viorel, de către Primăria satului *****, raionul ***** cu ***** iar din această căsătorie au un copil minor *****, anul nașterii *****.
Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia (sediul Central) ne.2-194/18 din 06.06.2018, a fost desfăcută căsătoria între Tofan Olesea și Tofan Viorel, fiind stabilit domiciul copilului minor cu mama, Tofan Olesea.
Actualmente, copilul minor *****, a.n *****, domiciliază împreună cu mama în ***** unde își face studiile conform informației anexate.
Copilul deține dublă cetățenie, Română și Moldovenească, iar călătoria acestuia din ***** sau spre ***** se efectuează în baza pașaporului Român, avînd în vedere statutul juridic diferit al actelor de călătorie.

Pentru perfectarea sau reperfectarea actelor de identitate Moldovenești, nu este necesar acordul ambilor părinți, fiind suficientă hotărîrea Judecătorie Drochia (sediul Central), nr.2-194/18 din 06.06.2018 cu mențiunea irevocabilă conform căreia –a stabilit domiciliul copilului minor ci mama în urma divorțului, însă pentru perfectarea/reperfectarea actelor Românești expirate, autoritățile solicită

acordul scris al ambilor părinți iar în lipsa acestuia este solicitată o hotărîre motivată, irevocabilă emisă de o instanță de Judecată din Republica Moldova prin care esre încuințată perfectarea actelor pentru minori pînă la vîrsta de 18 ani, încuviințarea care se face la solicitarea reprezentantului legal al minorului (în cazul dat al mamei) în interesele superioare ale copilului. Respectiv hotărârea se înaintează ulterior Tribunalului din București având în vedere Tratatul între Republica Moldova și România cu privire la asistența juridică în materie civilă și penală din 06 iulie 1996, în vigoare 22 martie 1998.

In corespundere cu art. 30, paragraful 1 din Tratatul între Republica Moldova şi România cu privire la asistență juridică în materie civilă şi penală din 06 iulie 1996, în vigoare la 22 1998, raporturile juridice dintre părinți şi copii se stabilesc potrivit legii părții contractante al cetățean este copilul. în cazul în care copilul domiciliază pe teritoriul celeilalte părți contractante, poate fi aplicată legea acestei părţi, dacă este mai favorabilă interesului copilului.

Conform paragrafului 2 din acelaşi articol, se constată că pentru a hotărî asupra raporturilor juridice, prevederile art. 29, paragrafele 2 şi 3 se aplică în modul corespunzător. Articolul 29, paragraful 2 al Tratatului menţionat mai sus, prevede că soluţionarea cauzei aparţine autorităţilor competente ale părţii contractante al cărei cetăţean este copilul.

Astfel, copilul minor este născut şi este cetăţean al Republicii Moldova, ceea ce se confirmă prin certificatul de naştere care este anexat.

Paşaportul român nr. ***** emis pe numele lui ***** expiră **la** 19 **decembrie** 2025, actul se află în perioada ultimelor 6 (şase) luni de expirare.

Dat fiind faptul expirării actului sus-numit, atât Reclamanta Tofan Olesea cât şi copilul minor ***** s-au adresat atât telefonic cât şi scris către pârâtul Tofan Viorel în vederea obţinerii unui nou acord pentru reperfectarea actelor, însă pârâtul a refuzat informația fiind anexată.

Ulterior, în numele Reclamantei Tofan Olesea, Avocatul stagiar Frecaţel Eduard a notificat repetat în prealabil pârâtul Tofan Viorel, însă se constată refuzul tacit al acestuia (informaţia se anexează). scrisoarea expediată la adresa locului naşterii pârâtului şi anume r-ul. *****, s. *****, înregistrată către Î.S. Poşta Moldovei sub nr. *****, *la 16.06.2025 a fost semnat avizul de recepție semnat Tofan.* Prin scrisoarea expediată la adresa domiciliului conform buletinului pârâtului şi ani or. *****, str. *****, înregistrată de către Î.S. Poşta Moldovei sub *****S, la 16.0d.2025 a fost restituită cu menţiunea: destinatarul nu este disponibil trimitere returnată expeditorului. *Totodată, la* 13.06.25 prin intermediul mesageriei WhatsApp numărul +***** înregistrat ca tofan Viorel, a fost expediată notificarea electronică a că statut indică VĂZUT, totodată pârâtul Tofan Viorel a replicat printr-un apel telefonic în aplicația sus-numită menţionând că el nu-şi exprimă

acordul pe motiv că-i supărat pe copil şi mama acestuia.

Anterior în favoarea lui Tofan Olesea au fost emise ordonanţe de protecţie, relaţiile între părţi sunt ostile, motiv din care pârâtul foloseşte raporturile părinte-copil drept o metodă de răzbunare emoţională; fapt ce contravine bunurilor moravuri şi principiilor de bună-credinţă.

În altă ordine de idei, ***** a locuit o perioadă îndelungată în or. ***** cu bunica unde a frecventat instituțiile locale de învăţământ, şi-a format prieteni şi are rude. Pentru copil este esențială revenirea în vacanţă, întâlnirea cu rudele şi prietenii informaţia confirmativă este anexată.

Refuzul tatălui de a permite reperfectarea actelor româneşti, apare ca o împotrivire nemotivată asupra posibilității copilului de a circula liber, or acesta se află într-o altă ţară, alături de mama lui. Or copiii nu trebuie să fie consideraţi proprietatea părinților ci trebuie să fie recunoscuţi ca indivizi având propriile drepturi şi nevoi.

Astfel în cerere solicitînd instanței de judecată.

-Admiterea cererii de chmare în judecată.

-Acordarea mamei Tofan Olesea dreptul să perfecteze actele românești pe numele copilului minor ***** pînă la atingerea vîrstei de 18 ani, fără acordul tatălui Tofan Viorel.

-Încasarea din contul pîrîtului Tofan Viorel cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat, taxa de timbre și cheltuieli de asistență juridică.

În ședința de judecată avocatul stagiar Frecățel Eduard, în interesele reclamantei Tofan Olesea a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată integral din motivele invocate.

Reprezentantul Pîrîtului avocata Sanduleac Dina a menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată solicitînd respingerea cererii ca neîntemeiată cu încasarea cheltuielilor din contul reclamantei în beneficiul pîrîtului conform bonului fiscal anexat în mărime de 7000 lei.

Pîrîtul, nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa pârâtului Tofan Viorel, fiind citat legal conform art. 102-105, art.108 CPC în sediul instanței, conform avizului de recepție, fiind reprezentat de avocat. (f.d.54)

Reprezentantul intervenientului accesoriu în ședința de judecată a menționat că nu se poate expune pe acest caz din motiv că copilul este plecat peste hotarele țării.

Argumentele instanței:

Audiind explicațiile și argumentele participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, în contextul art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța

de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente partial.

Conform art.58 Codul Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc cu părinții sau separat.

Conform art. 60 Codul familiei, părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

În ședință s-a constatat că, părțile nu locuiesc împreună, între părți creîndu-se o atmosferă de conflict.

Potrivit art.61-64 Codul Familiei al Republicii Moldova, Părinții sunt reprezentanți legali ai copiilor minori și au dreptul și obligația de a-i reprezenta în raporturile juridice, inclusiv la perfectarea actelor.

Conform art. 58 Codul Familiei al RM-Exercitarea drepturilor părintești, deciziile importante privind copilul(inclusiv documentele oficiale) se iau în comun acord de ambii părinți.

Art.63 alin.(2) Codul Familiei al RM. Prevede în cazul în care părinții nu ajung la un acord asupra exercitării drepturilor părintești, litigiul se soluționează de către instanța de judecată, tinînd cont de interesul superior al copilului.

Refuzul nejustificat al unui părinte poate fi înlăturat prin hotărîre judecătorească.

Instanța constată că reclamanta Tofan Olesea a solicitat acordul pîrîtului Tofan Viorel pentru perfectarea pașaportului minorului, motivînd necesitatea deplasării acestuia în afara țării pentru studii.

Din probele admistrate rezultă că pârâtul a refuzat exprimarea consimțământului fără a prezenta motive obiective și temeinice care ar demonstra existența unui risc pentru minor.

Instanța reține că refuzul nejustificat al unuia dintre părinți nu poate constitui un impediment absolut în realizarea drepturilor minorului, dacă acesta contravine interesului superior al copilului.

Or, principiul fundamental consacrat atît de legislația națională, cât și instrumentele internaționale ratificate de Republica Moldova, impune prioritate interesului superior al copilului în toate deciziile care îl privesc.

În speță, instanța apreciază că perfectarea pașaportului străin nu prejudiciază drepturile pîrîtului și nu afectează legătura acestuia cu minorul, iar refuzul exprimat are un caracter nejustificat.

Principiul interesului superior al copilului este consacrat și de art. 3 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, ratificată de Republica Moldova, care impune ca în toate acțiunile privind copiii interesul acestora să primeze.

Instanța reține că refuzul pârâtului de a-și exprima consimțământul pentru perfectarea pașaportului minorului nu este motivat prin existența unui pericol real, concret și actual pentru copil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că, în materia relațiilor de familie, autoritățile naționale trebuie să mențină un just echilibru între interesele părinților și cele ale copilului, prevalând interesul superior al acestuia (cauza Neulinger and Shuruk v. Switzerland).

De asemenea, în cauza Ignaccolo-Zenide v. Romania, Curtea a subliniat că statul are obligația pozitivă de a adopta măsuri eficiente pentru asigurarea respectării vieții de familie în sensul art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În speță, instanța apreciază că refuzul exprimat de pârât constituie un exercițiu abuziv al drepturilor părintești, în sensul în care acesta împiedică realizarea dreptului minorului la libera circulație și dezvoltare.

Perfectarea pașaportului nu echivalează cu lipsirea pârâtului de exercițiul drepturilor părintești și nu aduce atingere relațiilor personale cu copilul.

Prin urmare, în vederea protejării interesului superior al minorului și asigurării echilibrului proporțional între drepturile părinților, instanța consideră întemeiată cererea reclamantei.

Conform Convenției cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 (în vigoare din septembrie 1990, în vigoare pentru RM din 25.02.1993), art. 10 al.2, se menționează ,că un copil al cărui părinți au reședință în state diferite are dreptul de a întreține, în afara unor situații excepționale, relații personale și contacte directe regulate cu ambii părinți. În acest scop, și în conformitate cu obligația care revine statelor părți rezultând din art.9 paragraful 1, care prevede că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinți săi împotriva voinței lor, statele părți vor respecta dreptul pe care îl au copilul și părinții săi de a părăsi orice țară, inclusiv pe a lor, și de reveni în propria lor țară.

Dreptul de a părăsi orice țară nu poate fi limitat decît de restricțiile de lege și care sunt necesare pentru protecția securității naționale, a ordinii publice, a sănătății publice sau a moralității sau a drepturilor și libertăților altora și care sunt compatibile cu celelalte drepturi recunoscute în prezenta Convenție.

În conformitate cu Legea cu privire la ieșire și intrarea în RM nr. 269-XIII din 09.11.1994 art. 1**.** Dreptul de ieşire şi intrare în Republica Moldova
(1) Cetăţenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, iar refugiaţii şi beneficiarii de protecţie umanitară - în baza documentului de călătorie, eliberate de organele competente.
(2) Minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de

către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu prevederile art. 27 din Constituţia Republicii Moldova, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat, precum dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară este asigurat.

Potrivit art. 1 al Legii cu privire la intrarea şi ieşirea din Republica Moldova şi pct. 31 al anexei nr. 1 la Hotărîrea Guvernului cu privire la măsurile suplimentare ce realizare a Sistemului naţional de paşapoarte, cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, minorii avînd dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial, în declaraţie indicîndu-se scopul şi durata călătoriei, precum ţara de destinaţie.

La fel, din conţinutul art. 10 alin. (2) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York rezultă că, statele părţi vor respecta dreptul pe care îl au copilul şi părinţii săi de a părăsi orice ţară, inclusiv pe a lor, şi de a reveni în propria lor ţară.

Dreptul de a părăsi orice ţară nu poate fi limitat decît de restricţiile prevăzute de lege şi care sunt necesare pentru protecţia securităţii naţionale, ordinea publică, sănătatea publică sau moralitatea publică sau drepturile şi libertăţile altora şi care sunt compatibile cu celelalte drepturi recunoscute în prezenta Convenţie.

Conform art. 18 alin. (1) al Convenţiei menţionate, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru

creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali.

La caz, pentru perfectarea actelor juridice pe numele copilului minor: de perfectarea paşaportului pe numele copilului minor, conform prevederilor art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, care indică că cetăţenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, iar conform art. 2 alin. (1) al aceleiaşi legi, temei pentru eliberarea paşaportului cetăţenilor Republicii Moldova este cererea lor sau a reprezentanţilor lor legali, depusă în modul stabilit. Hotărîrea Guvernului nr. 125 din 18 februarie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova la p. 42 instituie anumite condiţii pentru eliberarea paşaportului, inclusiv pentru persoana minoră.

Astfel, în condiţiile textului normei citate, în cazul în care părinţii sund divorţaţi, pentru eliberarea paşaportului persoanei minore este necesar de prezentat acordul ambilor părinţi privind eliberarea acestuia, autentificat la notar sau declarat în scris în faţa agenției responsabile.

Sub acest aspect având în vedere faptul ca valabilitatea actelor pentru copiii minori este limitată se constată a fi întemeiat capătul de cerere privind perfectarea, modificarea, completarea şi primirea pe numele copilului minor ***** a.n.*****, fără acordul tatălui a actelor juridice pînă la împlinirea de către acesta a vîrstei majoratului şi care urmează a fi admis.

Instanța constată că minorul locuiește permanent cu reclamanta, aceasta fiind persoana care asigură întreținerea, educația și îngrijirea zilnică a copilului.

Reclamanta a solicitat acordul pârâtului pentru perfectarea pașaportului român, în vederea deplasării. Pârâtul a refuzat exprimarea consimțământului fără a indica motive obiective sau existența unui risc real pentru copil.

La fel oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă de un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanța reține că, se constată temeinicia cerinţei înaintate împotriva lui Tofan Viorel cu privire la obţinerea permisiunii privind perfectarea pașaportului român pentru copilul minor, *****, a.n. *****, fără acordul tatălui.

Pe cale de consecință instanța de judecată constatând temeinicia acțiunii v-a dispune admiterea acesteia.

Cât privește cerința reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține prevederile art.94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea carea pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de

cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţionalpărţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin. (1)-(1/1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1/1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.94 CPC al RM, cheltuielile de judecată,ce urmează a fi încasate de la pîrîtul Tofan Viorel în beneficiul reclamantei Tofan Olesea, sumă de 2950,00 (două mii nouă sute cincizeci lei, 00 bani) lei, ce constau din taxa de stat în sumă de 200 lei, taxa de timbru 250 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. art.61, art.63, art. 74-76 Codul Familiei al RM, art. 238-241 Codul de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea lui Tofan Olesea către Tofan Viorel, intervenient accesoriu Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind perfectarea actelor romînești fără acordul tatălui .

Se permite perfectarea actelor românești de către Tofan Olesea IDNP***** pe numele copilului minor:

-***** a.n.*****, IDNP ***** fără acordul tatălui, Tofan Viorel, anul nașterii *****,IDNP *****

Se încasează de la Tofan Viorel,anul nașterii *****,IDNP *****, locuitor al or.***** str. *****în beneficiul lui Tofan Olesea, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată or.***** str. ***** cheltuielile de judecată în sumă de 2 950,00(două mii nouă sute cincizeci) lei.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari