Dosarul nr. 4-239/2026;
(nr. atribuit de PIGD: 4-26114604-24-4-09092026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele şedinţei - judecător Alina Arapu-Buțco

Grefier Nichitin Oxana

Cu participarea: a apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocat Corneliu Plește,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Barbă Ilie, născut la *****, identificator numeric personal: *****, domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute de articolul 78¹ Cod contravențional, instanța, –

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 458–462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t :

I. Obiectul cauzei contravenționale:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 666181 din 7 septembrie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Efros Ștefan, a reținut că, la 28 august 2026, în jurul orei 22:00, Barbă Ilie, aflându-se împreună cu soția sa, Barbă Alexandra, la o ceremonie desfășurată în satul *****, raionul Criuleni, în urma unui conflict verbal pe fond de gelozie, a îmbrâncit-o pe aceasta la sol. Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202616P0237 din 2 septembrie 2026, leziunile corporale constatate la Barbă Alexandra au fost calificate drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Fapta a fost încadrată de agentul constatator, Efros Ștefan, în temeiul art. 78¹ din Codul contravențional, iar materialele cauzei au fost remise Judecătoriei Criuleni, sediul Central, unde au fost înregistrate la 9 septembrie 2026, pentru examinare potrivit competenței, cu propunerea aplicării unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 de ore.

II. Poziția participanților:

3. Agentul constatator Efros Ștefan nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citat legal despre data și ora examinării cauzei. În temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Victima Barbă Alexandra, prezentă în ședința de judecată, a declarat că, la data incidentului, soțul său se afla într-o stare avansată de ebrietate. În timp ce discuta cu un fost coleg de clasă, soțul s-a apropiat și, pe fond de gelozie, între ei a izbucnit un conflict. În timpul acestuia, soțul a îmbrâncit-o, iar ea a căzut la sol pe spate. Ulterior, a fost solicitată ambulanța, echipajul medical acordându-i primul ajutor și administrându-i o injecție. A precizat că s-a prezentat la examinarea medico-legală peste câteva zile după incident. A menționat că asemenea manifestări de violență fizică nu sunt frecvente în familia lor, existând însă manifestări de

violență morală. A arătat că, în prezent, relațiile dintre soți sunt bune și a solicitat sancționarea cât mai blândă a soțului său.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Barbă Ilie, prezentă în ședința de judecată, a recunoscut faptele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție. A declarat că, la 28 august 2026, între el și soția sa a avut loc un conflict pe fond de gelozie și că, aflându-se în stare de ebrietate, a îmbrâncit-o în timpul discuției, iar aceasta a căzut la sol. A precizat că nu își amintește în detaliu toate circumstanțele, din cauza stării avansate de ebrietate, iar despre intervenția ambulanței și acordarea primului ajutor cunoaște din relatările soției. A menționat că sunt împreună de patru ani și că asemenea acțiuni nu se întâmplă frecvent în familia lor. Ulterior incidentului, și-a cerut scuze de la soție, iar în prezent se află în relații bune și continuă să locuiască împreună. Și-a exprimat regretul pentru cele întâmplate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Apărătorul Corneliu Plești, prezent în ședința de judecată în interesele lui Barbă Ilie, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantumul minim prevăzut de lege, apreciind că aceasta va fi eficientă pentru corectarea contravenientului și restabilirea echității sociale.

III. Aprecierea instanței:

Cadrul legal și limitele examinării:

7. Potrivit art. 458 din Codul contravențional, la judecarea cauzei instanța este obligată să stabilească dacă a avut loc contravenția, dacă persoana trimisă în judecată a săvârșit-o cu vinovăție, dacă există cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei ori răspunderea, precum și circumstanțele relevante pentru individualizarea sancțiunii.

8. Conform art. 425 din Codul contravențional, probele se apreciază în ansamblu, prin raportare la pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea lor, nicio probă neavând o valoare dinainte stabilită. Procesul-verbal de constatare constituie un mijloc de probă, însă concluziile sale trebuie confirmate de celelalte date administrate în cauză.

9. Prezumția de nevinovăție impune ca sarcina demonstrării tuturor elementelor contravenției să revină acuzării, iar orice îndoială rezonabilă care nu poate fi înlăturată prin probe să fie interpretată în favoarea persoanei învinuite. În prezenta cauză, instanța constată că ansamblul probelor concordante depășește nivelul unei simple suspiciuni și permite stabilirea faptei și a vinovăției lui Stan Andrei dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Analiza probelor:

10. Plângerea formulată de Barbă Alexandra la 29 august 2026 și declarațiile sale consemnate în procesul-verbal de constatare din aceeași dată descris conflictul cu soțul său, Barbă Ilie, survenit la 28 august 2026, în jurul orei 22:00, la localul „*****” din satul *****, raionul Criuleni. Victima a solicitat expres tragerea soțului la răspundere pentru agresiunea fizică și cuvintele injurioase adresate. Formularea sesizării la scurt timp după incident este relevantă pentru succesiunea evenimentelor, credibilitatea relatării urmând a fi apreciată prin coroborare cu celelalte probe.

11. Barbă Alexandra a relatat că, în timpul participării la o nuntă, între soți a izbucnit un conflict pe fond de gelozie, în cadrul căruia Barbă Ilie a apucat-o de gât și a tras de rochia sa, fiind necesară intervenția surorii victimei pentru calmarea situației. Ulterior, în apropierea unui echipaj de asistență medicală urgentă, soțul i-ar fi aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului, în urma căreia a căzut pe spate. Aceste împrejurări se regăsesc, în elementele esențiale, și în relatarea oferită medicului legist. Instanța distinge însă între acțiunile descrise de victimă și actul

de îmbrâncire la sol reținut în procesul-verbal cu privire la contravenție, care constituie obiectul învinuirii examinate.

12. Existența leziunilor corporale este confirmată obiectiv prin raportul de constatare medico-legală nr. 202616P0237 din 2 septembrie 2026, întocmit de expertul judiciar medico-legal Ion Miron. La examinarea începută la ora 12:40, au fost identificate o echimoză pe suprafața posterioară a umărului stâng, de 5,6 × 3,8 cm, o echimoză pe antebrațul drept, cu trecere pe articulația radiocarpiană, de 6,0 × 3,5 cm, o echimoză pe coapsa dreaptă, cu trecere pe articulația genunchiului, de 9,8 × 5,6 cm, două echimoze pe gamba stângă, de 2,2 × 1,6 cm și 3,1 × 1,5 cm, precum și o echimoză pe suprafața anterioară a plantei drepte, de 3,9 × 1,8 cm.

13. Potrivit concluziilor raportului, echimozele prezentau o vechime de aproximativ 3–5 zile, fiind produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau prin lovire de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire/comprimare. Expertul a apreciat că acestea puteau fi cauzate în circumstanțele indicate de persoana examinată, condiționează o dereglare a sănătății de cel mult șase zile și se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Vechimea estimată a leziunilor este compatibilă cu incidentul din 28 august 2026.

13. Raportul medico-legal confirmă existența și natura traumatică a leziunilor, fără a identifica autorul acestora ori mecanismul individual de producere a fiecărei echimoze. Din acest motiv, concluziile expertului sunt apreciate împreună cu declarațiile participanților. Posibilitatea producerii unor leziuni prin impactul cu o suprafață dură, în urma îmbrâncirii și căderii, este compatibilă cu mecanismul de lovire/comprimare descris în raport. Totodată, lipsa unor leziuni vizibile în regiunea capului, consemnată expres de expert, impune ca relatarea privind lovitura în această regiune să nu fie prezentată ca fiind confirmată obiectiv prin constatarea unei leziuni craniene.

14. În declarațiile consemnate în procesul-verbal de audiere din 7 septembrie 2026, Barbă Ilie a confirmat că a participat împreună cu soția la eveniment și că între ei a intervenit un conflict pe fond de gelozie. Acesta a recunoscut exercitarea agresiunii fizice, precizând că a îmbrâncit-o, iar soția a căzut la sol, precum și adresarea cuvintelor necenzurate. Deși a susținut că nu a urmărit provocarea durerii fizice și a leziunilor corporale, explicația respectivă nu înlătură recunoașterea acțiunii voluntare de îmbrâncire. Declarația sa confirmă, astfel, elementul esențial al conduitei imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

15. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 666181 din 7 septembrie 2026, întocmit de agentul constatator Efros Ștefan, consemnează îmbrâncirea victimei la sol în timpul conflictului dintre soți și face trimitere la leziunile constatate medico-legal. Actul a fost întocmit în prezența lui Barbă Ilie și poartă semnătura acestuia inclusiv la rubrica privind recunoașterea săvârșirii contravenției. Această mențiune susține declarația sa detaliată, însă nu este tratată ca o probă suficientă în sine, concluzia instanței rezultând din evaluarea întregului material probator.

16. Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 29 august 2026 consemnează relația de căsătorie și conlocuirea dintre Barbă Alexandra și Barbă Ilie, starea de teamă a victimei și indicii de violență fizică și psihologică. Acest înscris este relevant pentru contextul sesizării și necesitățile de protecție ale victimei. De asemenea, rubricile privind nivelul general de risc nu sunt completate, astfel încât instanța nu reține un nivel de risc determinat.

17. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 august 2026 descrie zona din apropierea localului „*****”, inclusiv parcarea și suprafețele acoperite cu pietriș. Fotografiile anexate surprind prezența unui echipaj de asistență medicală urgentă, susținând această

împrejurare din relatarea victimei, fără a surprinde agresiunea propriu-zisă. Fișa de referire nr. 471 din 8 septembrie 2026 documentează sesizarea cazului pentru acordarea asistenței și protecției victimei. Aceste materiale au o valoare probatorie complementară, în limitele împrejurărilor pe care le consemnează.

18. Apreciate împreună, declarațiile victimei, recunoașterea de către Barbă Ilie a îmbrâncirii soției și a căderii acesteia, raportul de constatare medico-legală și materialele privind cercetarea locului incidentului formează un ansamblu probator coerent în privința conduitei imputate. Relatarea victimei privind exercitarea violenței este susținută de recunoașterea actului de îmbrâncire, iar existența unor leziuni traumatice, compatibile temporal și mecanic cu incidentul, este confirmată prin constatarea medico-legală. Coroborarea acestor probe susține concluzia că Barbă Ilie a exercitat violență fizică asupra soției sale, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, fără ca această concluzie să se întemeieze exclusiv pe procesul-verbal ori pe actele de evaluare și referire a cazului.

Încadrarea juridică:

19. Articolul 78[1] din Codul contravențional sancționează maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Norma protejează integritatea corporală și siguranța membrilor familiei în raporturile dintre aceștia.

20. Calitatea specială cerută de norma contravențională este întrunită, întrucât Barbă Ilie și Barbă Alexandra sunt soți, împrejurare confirmată prin declarațiile acestora și prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie. Faptul că incidentul s-a produs la un local unde participau la o nuntă, în afara domiciliului comun, nu înlătură calitatea de membri ai familiei și nici aplicabilitatea art. 78[1] din Codul contravențional.

21. *Latura obiectivă* a contravenției se manifestă prin acțiunea lui Barbă Ilie de a-și îmbrânci soția la sol în timpul conflictului din 28 august 2026, produs la localul „*****” din satul *****, raionul Criuleni. Urmarea prejudiciabilă este confirmată prin raportul de constatare medico-legală nr. 202616P0237 din 2 septembrie 2026, care a calificat leziunile constatate drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Legătura de cauzalitate este reținută prin coroborarea declarațiilor victimei cu recunoașterea îmbrâncirii și a căderii de către Barbă Ilie, precum și cu datele medico-legale privind natura, vechimea și mecanismul posibil de producere a leziunilor.

22. *Subiectul contravenției* este întrunit în persoana lui Barbă Ilie, născut la 19 august 1982, care, la data comiterii faptei, depășise vârsta răspunderii contravenționale și avea calitatea de soț al victimei. Materialele examinate nu conțin date care să pună la îndoială capacitatea acestuia de a conștientiza caracterul acțiunilor sale și de a le dirija.

23. *Sub aspectul laturii subiective*, caracterul intenționat al folosirii forței rezultă din împrejurările concrete ale incidentului: în cursul unui conflict pe fond de gelozie, Barbă Ilie a îmbrâncit-o voluntar pe soția sa, provocând căderea acesteia la sol. Susținerea că nu a urmărit să-i provoace durere fizică ori leziuni corporale nu exclude vinovăția, întrucât, prin exercitarea forței în asemenea condiții, acesta a prevăzut și a admis posibilitatea producerii unor consecințe vătămătoare pentru integritatea corporală a victimei. Această concluzie rezultă din conduita concretă și din împrejurările căderii, iar nu numai din existența ulterioară a leziunilor.

24. În consecință, probele apreciate în ansamblu confirmă întrunirea elementelor constitutive ale contravenției, iar fapta lui Barbă Ilie se încadrează juridic în art. 78[1] din Codul contravențional, sub forma *altor acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Individualizarea sancțiunii:

25. Sancțiunea prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional este munca neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arestul contravențional de la 7 la 15 zile. La alegerea categoriei și stabilirea cuantumului sancțiunii, instanța se conduce de criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, ținând seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de persoana făptuitorului și de circumstanțele cauzei.

26. În prezenta cauză, instanța reține că Barbă Ilie, în timpul unui conflict pe fond de gelozie, produs la un eveniment desfășurat în satul *****, raionul Criuleni, și-a îmbrâncit soția, Barbă Alexandra, provocând căderea acesteia la sol și producerea unor leziuni corporale calificate medico-legal drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Exercitarea violenței fizice asupra unui membru al familiei impune aplicarea unei sancțiuni efective, proporționale cu gravitatea faptei și apte să prevină repetarea unui asemenea comportament.

27. La individualizarea sancțiunii, instanța apreciază în favoarea lui Barbă Ilie recunoașterea faptei, regretul exprimat pentru cele întâmplate și faptul că, ulterior incidentului, și-a cerut scuze de la soție. Aceste împrejurări sunt valorificate în sensul art. 42 din Codul contravențional, relevând o atitudine de asumare a conduitei săvârșite și susținând posibilitatea corectării comportamentului prin aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate.

28. Instanța ia în considerare și poziția victimei Barbă Alexandra, care a solicitat sancționarea cât mai blândă a soțului său și a declarat că, în prezent, relațiile dintre ei sunt bune. Această poziție nu înlătură răspunderea contravențională și nu diminuează gravitatea actului de violență, însă poate fi apreciată împreună cu recunoașterea faptei și regretul exprimat de făptuitor, la alegerea unei sancțiuni proporționale. Totodată, afirmația victimei că violența fizică nu este frecventă în familie nu permite ignorarea mențiunilor sale privind existența manifestărilor de violență morală.

29. Referitor la consumul de alcool, atât Barbă Ilie, cât și victima au declarat că acesta se afla în stare de ebrietate în momentul incidentului. Starea respectivă nu justifică exercitarea violenței și nu înlătură răspunderea pentru fapta comisă. La aprecierea acestei împrejurări, instanța ține seama de natura contravenției și de circumstanțele concrete ale săvârșirii ei, fără a considera consumul de alcool un motiv de atenuare a răspunderii.

30. Evaluând în ansamblu gravitatea faptei, urmările produse și conduita lui Barbă Ilie după incident, instanța apreciază că scopul sancțiunii poate fi realizat prin muncă neremunerată în folosul comunității, fără aplicarea arestului contravențional. Recunoașterea faptei, regretul exprimat și solicitarea de a executa muncă neremunerată în folosul comunității susțin concluzia că această sancțiune poate asigura responsabilizarea făptuitorului și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții.

31. În consecință, instanța consideră proporțională și echitabilă aplicarea lui Barbă Ilie a sancțiunii de 40 (patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, reprezentând minimul prevăzut de art. 78[1] din Codul contravențional. Acest cuantum reflectă împrejurările favorabile reținute, păstrând caracterul efectiv al constrângerii și obligația făptuitorului de a răspunde pentru violența exercitată asupra soției.

32. Lui Barbă Ilie i se explică esența sancțiunii aplicate și obligația de a se prezenta, în termen de 10 zile, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, în condițiile art. 37 alin. (5) din Codul contravențional, urmând să i se ia în scris angajamentul corespunzător. Totodată, i se explică faptul că, în caz de eschivare de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, în

condițiile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru două ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 37, art. 41, art. 42, art. 78[1], art. 395, art. 458, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Barbă Ilie, născut la *****, de comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional.

Se stabilește contravenientului Barbă Ilie, sancțiunea contravențională sub formă de 40 (patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se somează Barbă Ilie despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Barbă Ilie că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității și dispoziția de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, la caz Biroului de probațiune Chișinău care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco