Dosarul nr. 2-24340/2025
2-25165577-12-2-27112025-1

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

16 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL către Ceban Vitalie, Ceban Olga, Gaiduchevici Iurii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces**

1. La 27 noiembrie 2025, reclamanta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Ceban Vitalie, Ceban Olga și Gaiduchevici Iurii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-4)

În motivarea acțiunii, partea reclamantă indică faptul că în conformitate cu prevederile contractului de împrumut cu dobândă nr. CE/16/B061 din 03.02.2016, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a acordat lui Ceban Vitalie un împrumut cu dobândă în mărime de 3189,87 dolari USD, cu termen de rambursare până la data de 03.06.19. Valoarea totală a contractului a format suma de 4655,93 dolari USD, care trebuia achitată de pârât, în 40 rate lunare, până la data de 03.06.2019, conform anexei nr. 1 din contractul de credit, echivalent în lei MD la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății.

Susține că în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, a fost constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr. CE/16/B061-G din 03.02.2016, încheiat cu Ceban Vitalie, debitor gajist, și anume asupra autoturismului de marca Dacia, model Logan, motor nr.***** nr. de identificare *****, anul producerii 2008, n/î*****, la valoarea de gaj în sumă de 3189,87 dolari USD.

Menționează că în conformitate cu prevederile din Legea 202/2013 contractele de credit pentru consumatori, lui Ceban Vitalie i s-au prezentat la 03.02.2016 sub semnătură Informațiile standard privind creditul pentru consumatorul Ceban Vitalie, cu absolut toată informația stabilită de lege ca fiind necesară de prezentat unui consumator înainte de a intra în relații contractuale cu acesta, precum și oferta desfășurată cu absolut toate sumele necesare de achitat, menționate desfășurat și explicit în fiecare plată lunară, cu indicarea concretă a valorii totale a contractului, a DAE = 29,01 %, comisionul de acordare de 250,00 dolari USD, a comisionului de administrare lunară de dolari 9,57 USD, a numărului plăților necesare de efectuat și a cuantumului acestora.

De asemenea, subliniază că Ceban Vitalie și-a exprimat acordul pentru reducerea termenului legal de informare prealabilă înainte de semnarea contractului, a acceptat oferta din 03.02.2016 primită de la OCN ÎCS ''Express Leasing & Microcredit" SRL și a cerut întocmirea și semnarea contractului, ceea ce și a fost făcut.

Relatează că conform contractelor de fidejusiune nr. 560/2016/CEB/CAI și nr. 561/2016/CEB/GAI din 03.02.2016, Caireac Olga și Gaiduchevici Iurii și-au asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. CE/16/B061 din 03.02.2016.

Afirmă că, din cauza încălcării de către Ceban Vitalie a condițiilor contractului de împrumut cu dobândă (capitolul IV al contractului), reclamantul a inițiat procedura de exercitare silită a obligațiunilor, urmărind bunurile gajate. Astfel, în luna aprilie 2017, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica împotriva lui Ceban Vitalie, intervenienți accesorii Caireac Olga și Gaiduchevici Iurii cu privire la exercitarea dreptului de gaj pentru a vinde autoturismul gajat și a stinge datoriile lui Ceban Vitalie acumulate în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. CE/16/B061 din 03.02.2016, solicitând și încasarea cheltuielilor de judecată.

Specifică faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2-1458/17 din 19 octombrie 2018, a fost respinsă acțiunea. Hotărârea a fost contestată cu apel, iar prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2564/19 din 31 octombrie 2019, a fost admis apelul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2-1458/17 din 19 octombrie 2018, și rejudecând cauza în fond, s-a dispus admiterea acțiunii integral.

Relevă că la 04 februarie 2020, titlul executoriu cu nr. 2-1458/17 privind transmiterea silită a bunului gajat, a fost depus la executare silită la executorul judecătoresc Nistor Valerian, care prin încheierea nr. 027- 190/2020 din 05.02.2020 a intentat procedura executorie a titlului executoriu nr. 2-1458/17. Astfel, în urma intentării procedurii de executare, investigațiilor și măsurilor de executare întreprinse pe marginea executării documentului executoriu sus menționat, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, în urma cărora s-a constatat că bunul gajat nu a fost posibil de identificat pentru a fi transmis în posesia creditorului gajist, din ce motiv este imposibil de a executa prevederile documentului executoriu supra indicat. Iar, prin încheierea nr. 027-80r/25 din 12 septembrie 2025, executorul judecătoresc Nistor Valerian a restituit documentul executoriu nr. 2-1458/17 din 31.10.2019, pe motiv că documentul executoriu nu este posibil de executat din considerentele menționate de executorul judecătoresc Nistor Valerian în încheierea de restituire a documentului executoriu din 12.09.2025.

Remarcă faptul că ulterior, la 03 octombrie 2025, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, s-a adresat cu o cerere privind schimbarea ordinii și a modului de executare, în acest sens fiind emisă încheierea nr. 25- 1737/2025 din 25.11.2025, prin care s-a respins cererea reclamantului, însă instanța a sugerat reclamantului să se adreseze

în instanța de judecată cu o cerere având ca obiect încasarea datoriei contractuale, aspect care constituie temeiul prezentei cereri de chemare în judecată.

Suplimentar, consemnează că la 20 martie 2025, pârâților le-au fost expediate notificările cu nr. 678-682 prin care au fost somați să achite datoria restantă, neachitată conform termenelor și cuantumului stabilit în Graficul de plăți, până la data de 21.04.2025. Pârâții au fost atenționați că dacă nu va fi achitată datoria restantă, atunci reclamantul își asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent și de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalităților sau a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, precum și a altor cheltuieli legate de restituirea împrumutului. Pârâții nu au reacționat nici la notificările privind declararea scadentă a împrumutului, lăsându-le fără răspuns, reclamantul fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu solicitarea de încasare a întregului împrumut, a dobânzii aferente, a dobânzii de întârziere și a altor cheltuieli.

Precizează că până în prezent, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate, datoria lui față de reclamant, pe contractul de credit nr. CE/16/B061 din 03.02.2016 constituind suma totală de 4029,94 dolari USD după cum urmează: restanță la cota parte din împrumut - 2525,72 dolari USD; restanță la dobândă contractuală - 482,23 dolari USD; restanță la comision - 138,84 dolari USD; dobândă de întârziere - 883,15 dolari USD, calculată conform art. 942 alin. (2) din Codul civil, pentru perioada de 02.02.2024-26.11.2025, conform următoarei formule: 2525,72 dolari USD x (14,25+5)/100 x 663 zile (26.11.2025-02.02.2024)/365 zile.

În temeiul circumstanțelor de fapt invocate supra și conform art. 166-168, 243 din Codul de procedură civilă, art. 872, 530-549, 576, 619, 1146, 1150, 1153, 1156 din Codul civil (varianta 2012), 774, 858, 901, 1248 din Codul civil (versiunea 2019), a Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, solicită încasarea în mod solidar de la Ceban Vitalie, Ceban Olga și Gaiduchevici Iurii în folosul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a datoriei restante formată în baza contractului de credit nr. CE/16/B061 din 03.02.2016 și a contractelor de fidejusiune nr. 560/2016/CEB/CAI din 03.02.2016 și nr. 561/2016/CEB/GAI din 03.02.2016 în sumă de 4 029,94 dolari USD, taxa de stat în sumă de 2627,76 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

**Procedura de examinare.**

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 decembrie 2025, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL către Ceban Vitalie, Ceban Olga, Gaiduchevici Iurii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea în adresa pârâților a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia aceștia urmau să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de

chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.79).

3. Judecătorul constată că pârâții Ceban Olga și Ceban Vitalie au recepționat încheierea din 04 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia la 16 decembrie 2025 și respectiv 20 ianuarie 2026, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele de recepție (f.d.82,90). La fel și la adresa de domiciliu a pârâtului Gaiduchevici Iurii au fost expediate actele indicate, însă plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”.(f.d.86-88)
4. Conform prevederilor art. $276^3$ alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
5. În conformitate cu art. $276^3$ alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
6. Astfel, reținând că pârâții Ceban Vitalie, Ceban Olga și Gaiduchevici Iurii, citați legal, nu au prezentat nici o referință în termenul de 30 zile acordat, în temeiul art. $276^4$ alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

**Aprecierea instanței de judecată.**

7. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite integral acțiunea civilă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
10. Articolul 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

11. Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.
12. Judecătorul subliniază că la caz urmează a fi aplicate normele Codului civil în redactarea în vigoare la data încheierii contractului, adică anterior intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative (intrată în vigoare la 01 martie 2019). Conform art. 7 Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare doar în măsura în care aceste situații contravin dispozițiilor sale imperative.
13. Conform prevederilor art. 199 din Codul civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
14. Art. 666 alin.(1) din Codul civil definește contractul ca fiind acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice..
15. Prevederile art. 679 alin.(1) din Codul civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.
16. În conformitate cu dispozițiile art. 867 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
17. Potrivit art. 871 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
18. Din materialele cauzei rezultă că, la 03 februarie 2026, între Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit” SRL, în calitate de împrumutător și Ceban Vitalie, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă pentru consumator nr.CE/16/B061, prin care împrumutătorul a acordat împrumutatului un împrumut în sumă de 3189,87 dolari USD pe un termen de 40 luni, ultimul obligându-se să achite la termen și integral plățile lunare și alte plăți prevăzute în contract, în conformitate cu graficul de plăți prezentat în Anexa nr.1. (f.d.9-11)
19. Astfel, potrivit anexei nr. 1 la contractul de împrumut cu dobândă pentru consumator nr.CE/16/B061, se evidențiază faptul că suma totală a contractului este de 4655,93 dolari USD.(f.d.12,15)
20. Reieșind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre

părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

21. Potrivit art. 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.
22. Art. 797 din Codul civil indică asupra faptului că o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.
23. În conformitate cu art. 1146 alin. (1) din Codul civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.
24. Conform dispozițiilor art. 1156 alin. (1) al aceluiași cod, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sunt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel, iar art. 1159 alin. (1) stabilește faptul că în cazul în care mai multe persoane au prestat o fidejusiune aceluiaşi creditor pentru aceeaşi obligaţie, fiecare din ele este obligată pentru întreaga datorie dacă părţile nu au convenit asupra beneficiului de diviziune.
25. Prin urmare, judecătorul a stabilit că la 03 februarie 2016, între creditorul Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" SRL, debitorul Ceban Vitalie și fidejusorul Caireac (actualmente Ceban) Olga a fost semnat contractul de fidejusiune nr.560/2016/CEB/CAI, în temeiul căruia fidejusorul își asumă obligația să răspundă solidar cu debitorul cu o sumă de 4655,93 USD, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobândă nr. CE/16/B061 din 03.02.2016, încheiat între Creditor și Debitor, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare, de către Debitor a acestor obligații. (f.d.23)
26. La aceeași dată, 03 februarie 2016, între creditorul Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" SRL, debitorul Ceban Vitalie și fidejusorul Gaiduchevici Iurii a fost semnat contractul de fidejusiune nr.561/2016/CEB/CAI, în temeiul căruia fidejusorul își asumă obligația să răspundă solidar cu debitorul cu o sumă de 4655,93 USD, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobândă nr. CE/16/B061 din 03.02.2016, încheiat între Creditor și Debitor, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare, de către Debitor a acestor obligații. (f.d.24)
27. Conform art.454 din Codul civil, gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanţelor sale cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligaţia garantată prin gaj. Gajul se află în legătură cu obligaţia garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia principală şi este condiţionat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

28. Potrivit art. 466 alin. (1),(2) din Codul civil, gajul se constituie în virtutea legii sau a contractului. Gajul înregistrat apare în momentul înregistrării sale, conform normelor stabilite de prezentul cod.
29. Totodată, judecătorul a constatat că la 05 februarie 2016, între Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" SRL, în calitate de creditor gajist și Cebna Vitalie, în calitate de debitor gajist a fost încheiat contractul de gaj înregistrat nr. CE/16/B061-G, potrivit căruia în vederea asigurării achitării integrale în timp și volum deplin a împrumutului, dobânzilor, comisioanelor, penalităților, cheltuielilor de urmărire, întreținere, înregistrare a bunurilor gajate, radiere a informației despre gaj, a cheltuielilor rezultate în urma exercitării dreptului de gaj conform legislației în vigoare, precum și prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către împrumutatul Ceban Vitalie a Contractului de finanțare, Debitorul gajist i-a gajat Creditorului gajist autoturismul de marca Dacia, modelul Logan, anul fabricării 2008, prețul evaluat al bunului gajat constituind suma de 3189,87 dolari USD, (f.d.19-19 verso) la aceeași dată fiind emisă de către notarul Galaju Ana, confirmarea de înregistrare a gajului. (f.d.22-22 verso)
30. În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
31. Potrivit art. 513 alin. (1) și (2) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).
32. Art. 514 din Codul civil stabilește că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
33. În baza art. 572 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Potrivit art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Aliniatul (2) din același articol, prevede că obligația trebuie executată în codul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
34. Astfel, judecătorul reține că prin acordarea împrumutului lui Ceban Vitalie, reclamanta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâtul Ceban Vitalie, fiind obligat să restituie suma împrumutului, nu și-a executat obligația asumată față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menționat supra.
35. Din acest motiv, în luna aprilie a anului 2017, ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată privind exercitarea dreptului la gaj, (f.d.25-27) însă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2-1458/17 din 19 octombrie 2019, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL către Ceban Vitalie, cu participarea intervenienților accesorii Caireac Olga și Gaiduchevici Iurii, despre executarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. (f.d.28)

36. Nefiind de acord cu respectiva hotărâre, reclamantul a declarat apel și prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2564/19 din 31 octombrie 2019, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 octombrie 2018 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL către Ceban
    Vitalii, intervenienți accesorii Caireac Olga și Gaiduchevici Iurii privind exercitarea dreptului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis. S-a transmis în posesie autoturism marca Dacia, model Logan, motor***** nr. de identificare *****, anul producerii 2008, h/î*****, la valoarea de gaj în sumă de 3189,87 USD, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare. (f.d.29-32 verso)
37. În temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău menționate supra, a fost emis titlul executoriu privind transmiterea silită a bunului gajat (f.d.33) care prin încheierea executorului judecătoresc Nistor Valerian nr. 027-190/20 din 05 februarie 2020, a fost primit spre executare. (f.d.34)
38. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Nistor Valerian nr. 027-190/20 din 27 februarie 2020 a fost dispusă aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu supra indicat și anume a declara în căutare cu ulterioara reținere, ridicare și transmitere executorului judecătoresc, a unității de transport - autoturismul Dacia, model Logan, motor***** nr. de identificare *****, anul producerii 2008, n/î*****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Ceban Vitalie a.n. 28.10.1984 IDNP 2005042015911 (f.d.37-37 verso), încheiere ce a fost pusă în executare, fapt confirmat prin răspunsul șefului Centrului unic de monitorizare și coordonare al INP nr. 34/17/2-1378 din 09 martie 2020 (f.d.38), precum și prin scrisoarea șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.35/7-4/1619 din 10 martie 2020 (f.d.42).
39. Din răspunsurile Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr.04-3796 din 24 decembrie 2020 și nr.04-7/1461 din 06 iunie 2022, s-a constatat că mijlocul de transport - Dacia, model Logan, motor ***** nr. de identificare *****, anul producerii 2008, n/î*****, a fost atestat cu contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la data de 06 februarie 2017 pe o perioadă de 12 luni, acesta fiind ultimul. (f.d.43,45)
40. Ca consecință, prin încheierea nr. 027-80r/25 din 12 septembrie 2025, executorul judecătoresc Nistor Valerian a restituit fără executare creditorului urmăritor - O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. c/f: 1003600068891 mun. Chișinău, bd. Moscova 20, - titlul executoriu nr. 2-1458/2017 din 31.10.2019 emis de Judecătoria Chișinău sediul Central în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău, cu privire la transmiterea de la Ceban Vitalie a.n. 28.10.1984 IDNP 2005042015911 în posesiunea O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. c/f: 1003600068891, autoturismul Dacia, model Logan, motor***** nr. de identificare *****, anul producerii 2008, n/î*****, la valoarea de gaj în sumă de 3189,87 USD, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare. (f.d.46-46 verso)
41. Pe cale de consecință, ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată prin care a solicitat schimbarea

modului și ordinii de executare din transmiterea silită a autoturismului Dacia, model Logan, motor nr.***** nr. de identificare *****, anul producerii 2008, n/î*****, în încasarea de la Ceban Vitalie a valorii de gaj a automobilului în mărime de 3189,87 USD (f.d.47-49).

42. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-1737/2025 din 25 noiembrie 2025, cererea depusă de către OCN ÎCS ,,Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva lui Vitalie Ceban, intervenienți accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești a fost respinsă ca neîntemeiată.(f.d.51-55)
43. În atare circumstanțe, judecătorul subliniază că cu toate că există o hotărâre irevocabilă privind transmiterea în posesia ÎCS ,,Express Leasing & Microcredit" SRL a automobilului gajat, s-a constatat imposibilitatea obiectivă/reală de executare a acesteia, considerent din care reclamantul este în drept să își valorifice drepturile pecuniare prin altă modalitate de apărare, la caz prin încasarea silită a datoriei. Or, creditorul devine îndreptățit la satisfacerea creanței direct sub formă pecuniară din patrimoniul debitorului, la caz și fidejusorilor, ca urmare a neexecutării hotărârii judecătorești anterioare.
44. Astfel, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 20 martie 2025, ÎCS ,,Express Leasing & Microcredit" SRL a expediat în adresa debitorilor Ceban Vitalie, Caireac (Ceban) Olga și Gaiduchevici Iurii notificarea nr. 678-682, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei (f.d. 56), însă notificările au fost restituite expeditorului cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 56 verso-57).
45. Constatând că Ceban Vitalie, Caireac (Ceban) Olga și Gaiduchevici Iurii nu a rambursat suma datoriei în termenul solicitat, ÎCS ,,Express Leasing & Microcredit" SRL s-a adresat în instanța de judecată, cu prezenta acțiune civilă.
46. Astfel, conform calculului reclamantei, la situația din 26 noiembrie 2025 datoria acumulată de pârât constituie suma de 4029,94 lei, compusă din suma restanței la cota parte din împrumut în mărime de 2525,72 USD, dobânda contractuală în mărime de 482,23 USD, restanța la comision în mărime de 138,84 USD și dobânda de întârziere în mărime de 883,15 USD, calculată pentru perioada 02 februarie 2024 – 26 noiembrie 2025. (f.d.7-8)
47. Conform art. 869, alin. (1) din Codul civil, prevede că în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei. La caz, se reține că conform pct. 2.5 din contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. CE/16/B061 din 03 februarie 2026, părțile au convenit că pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul plătește împrumutătorului o dobândă anuală fixă calculată la rata indicată în Condițiile speciale. Dobânda se calculează lunar din data transferării împrumutului, reieșind dintr-un an de 365 zile. Modalitatea de achitare a dobânzii calculate lunar (integral sau eșalonat, în plăți egale sau inegale) se stabilește în graficul de plăți. Dobânda se achită de către împrumutat până la data rambursării integrale a împrumutului datorat în baza prezentului contract.

48. Subsecvent, în pct.2.6 al contractului indicat supra, părțile semnatare au stabilit că pentru administrarea împrumutului, împrumutatul lunar plătește împrumutătorului comision de administrare a împrumutului, indicat în Graficul de plăți si care se include în plata lunară.
49. Conform art. 872 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
50. Art. 619 din același cod stabilește că obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.
51. Reținând prevederile contractuale menționate, cât și cele legale, precum și faptul că debitorul Ceban Vitalie până în prezent nu și-au executat obligațiile contractuale, iar fidejusorii Ceban Olga, Gaiduchevici Iurii, obligaţi solidar în faţa creditorului, nu au întreprins nici o acțiune în vederea onorării creanțele pecuniare asumate, judecătorul conchide că în temeiul contractului de credit nr. CE/16/B061 din 03.02.2016 și a contractelor de fidejusiune nr. 560/2016/CEB/CAI din 03.02.2016 și nr. 561/2016/CEB/GAI din 03.02.2016, urmează a fi încasat în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantei OCN ÎCS ,,Express Leasing & Microcredit" SRL datoria la credit în mărime totală de 4029,94 USD.
52. Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține următoarele.
53. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
54. În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care menționează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
55. Judecătorul atestă că la depunerea cererii de chemare în judecată în instanță, partea reclamantă a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 2627,76 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.3411 din 26 noiembrie 2025 (f.d.76), precum și cu titlu de taxă de timbru suma de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.3412 din 26 noiembrie 2025. (f.d.77)
56. Prin urmare, ținând cont ce faptul că pârâții au pierdut procesul, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Ceban Vitalie, Ceban Olga, Gaiduchevici Iurii în beneficiul OCN ÎCS ,,Express Leasing & Microcredit" SRL cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2627,76 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.
57. Din considerente menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii integrale a acțiunii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN

ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL către Ceban Vitalie, Ceban Olga, Gaiduchevici Iurii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

58. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, $276^2$ -$276^4$, 255 din Codul de procedură civilă,

**H o t ă r ă ș t e:**

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL către Ceban Vitalie, Ceban Olga, Gaiduchevici Iurii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Ceban Vitalie, Ceban Olga, Gaiduchevici Iurii în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL datoria rezultată din contractul de credit nr. CE/16/B061 din 03.02.2016 și a contractelor de fidejusiune nr. 560/2016/CEB/CAI din 03.02.2016 și nr. 561/2016/CEB/GAI din 03.02.2016 în sumă de 4029,94 (patru mii douăzeci și nouă dolari, 94 cenți) USD convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2627,76 lei (două mii șase sute douăzeci și șapte lei, 76 bani) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici