JUDECĂTORIA

*****

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Maxim Fântîna

(art***** 85 alin*****(1) Cod Contravențional)

*(Dosarul nr***** 4-175/2026*

4-26057669-09-4-07052026)

Dispunerea amenzii contravențiionale pentru consum de droguri fără prescripția medicului, ca fiind unica măsură proporțională și eficientă pentru protejarea siguranței persoanei și prevenirea reiterării unor asemenea conduite într-o societate în care securitatea individului constituie o valoare fundamentală*****

28 mai 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria ***** sediul Central, în componența:

Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința cet*** Fântîna Maxim, născut la 24 iunie 2008, IDNP *****, cu domiciliu în mun***** *****, str***** ***** *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art***** 85 alin*****(1) din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Costea Gloria*, agent constatator,*
Fântîna Mariana*, reprezentant legal,*
Fântîna Maxim*, contravenient*
Moldovanu Lilia, *pedagog,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1***** La data de 29 aprilie 2026, în privința lui Maxim Fântîna a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr*****457680, în temeiul art***** 85 alin*****(1) Cod contravențional, pe faptul că aceasta, la 29 aprilie 2026,, în jurul orei 12*****00 aflându-se în mun***** *****, str*****Brâncuși 4 a consumat dorguri fără prescripția medicului*****

2***** Fântîna Mariana în ședința de judecată a declarat că, s-a întîlnit cu un prieten, Ghidin Octavian cu care au fost la o casă părăsită și au găsit o hîrtie în care era hasiș și a consumat substanțe narcotice***** Ghidin Octavian i-a propus să consume împreună substanțe narcotice lîngă școală de arte, inițial nu a dorit însă ulterior a fost de acord***** Anterior nu a consumat substanțe narcotice*****

3***** Agentul constatator, Costea Gloria a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Fântînă Maxim pledînd pentru o pedeapsă sub formă de amendă minimă*****

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 85***** Procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora în cantităţi mici sau consumul de droguri fără prescripţia medicului

(1) Procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor,

etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului

se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 72 de ore*****

MOTIVAREA INSTANȚEI

4***** În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin***** (2) al art***** 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului***** Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția***** *Sub aspectul legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr*****457680 din 29 aprilie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art***** 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit*****

5***** *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr*****457680 din 29 aprilie 2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că cet***** Fântînă Maxim, a consumat dorguri fără prescripția medicului; informația 112 din 29*****04*****2026 parvenită la Unitate de Gardă pe faptul consumului de droguri de către două persoane pe str*****Brîncuș 4, mun**********, într-o anexă; proces-verbal de consemnarea declarațiilor din 29*****04*****2026; proces-verbal nr*****83 din 29*****04*****2026 efectuat în privința lui **Fântîna Maxim** care constată consumul de substanțe narcotice (marihuană) de către ultimul; fișa de sesizare în privința lui **Fântîna Maxim**; raportul ofițerului Gloria Costea, prin care indică acțiunile efectuate, cu remiterea în instanța pentru stabilirea vinovăției lui **Fântîna Maxim***** Astfel, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că vinovăția lui **Fântîna Maxim** este dovedită, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art***** 85 alin*****(1) Cod Contravențional, manifestată prin *consumul de droguri fără prescripţia medicului*****

6***** Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate

expres în art***** 5 şi 7 din Codul contravențional***** Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit***** În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art***** 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art***** 445 al Codului contravențional*****

7***** Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art***** 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit*****

8***** Referitor la personalitatea lui **Fântîna Maxim** instanța de judecată reține că acesta este minor, la moment face studii, este doar la întreținerea mamei,, în ședința de judecată solicitînd stabilirea sancțiunii sub formă de amendă minimă*****

9***** Acțiunile comise de către **Fântîna Maxim** sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în actele acestuia se constată care, conform Codului Contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 72 de ore*****

10***** Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, cet***** **Fântîna Maxim** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art***** 85 alin*****(1) Cod Contravențional, și anume, *consumul de droguri fără prescripţia medicului*, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție instanța îl va considera întemeiat*****

11***** Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, constând în *consumul de droguri fără prescripţia medicului*, se încadrează în prevederile art***** 85 alin*****(1) Cod Contravențional la momentul sau în perioada săvârșirii acestei contravenții*****

12***** Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei***** Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția cet***** **Fântîna Maxim** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr***** MAI07 457680 din data de 29 aprilie 2026, instanța de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției

săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice cet***** **Făntîna Maxim** să fie sub formă de amendă minimă***** Ori în ședința de judecată **Făntîna Maxim** a demonstrat regret autentic, disponibilitate de a înceta conduita prin nefolosirea pe viitor al astfel de substanțe, instanța nu poate reține existența unor circumstanțe care ar justifica aplicarea unei sancțiuni mai blânde*****

13***** Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art***** 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii***** Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă***** Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate***** În aceste condiții, aplicarea unei amenzi minime este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte și asigurarea respectării ordinii de drept********** Aplicarea sancțiunii amenzii sub formă de 30 u*****c***** echivalent cu 1500 (una mie cinci sute), în viziunea instanței reprezintă unica măsură aptă să asigure protecția efectivă a victimei și să prevină reiterarea faptelor, având în vedere gravitatea concretă a comportamentului contravenientului, conduita acestuia atât anterior, cât și ulterior sesizării organelor de poliție*****

14***** Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei***** Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct***** 29)***** Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct***** 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct***** 30)*****

15***** Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art***** 85 alin*****1 , 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Făntîna Maxim de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art***** 85 alin***** (1) Cod contravenţional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinc sute) lei*****

Se explică lui **Făntîna Maxim** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art***** 34 alin***** (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art*****34 alin***** (4) Cod contravențional*****

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru)*****

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR GHENADIE EREMCIUC