Dosarul nr.2-10700/23 (2-23075672-12-2-26052023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 august 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Costaș Ruslan în interesele ÎCS „Premier Energy” SRL către Botnaru Corneliu cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 25.05.2023, avocatul Costaș Ruslan în interesele ÎCS „Premier Energy” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Botnaru Corneliu cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a relevat că, pârâtul Costaș Ruslan proprietar al bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Drumul Crucii 97/1, ap. 18, a consumat energie electrică la locul de consum nr. 2013039 și este obligat, prin lege, să achite în termen plata pentru energia electrică consumată, însă facturile nr. 2013039266-2013039268 devenite scadente în perioada 25.05.2022-01.11.2022 în sumă totală de 44902,63 lei nu au fost achitate.

Afirmă reclamanta că, în adresa pârâtului au fost expediate reclamații privind neachitarea datoriei, prin care s-a propus fie achitarea restanțelor, fie întreprinderea altor măsuri pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului. Pârâtul nu a recepționat reclamațiile, fiind restituite ca fiind nereclamate. În concluzie, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul nu a achitat datoria.

Motiv din care, în temeiul prevederilor pct. 50, 75 și 80 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 169/2019 din 31.05.2019, art. 500, 774, 776, 796, 797, 858, 874, 942, 1984, 1985, 1991 și 1998 Cod Civil al Republicii Moldova, art. 60, 82, 83, 86, 87, 90, 94, 96, 166-167,174 Cod de Procedură Civilă, solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului, în beneficiul acesteia a sumei de 53555,75 lei (44902,63 lei - datorie pentru energia electrică facturată și 8653,12 lei dobânzi de întârziere), și încasarea a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat, în mărime de 1606,67 lei și 4711,79 lei - cheltuieli de asistență juridică.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, la adresa indicată în extrasul din Registrul bunurilor imobile și în Registrul de stat al populației (datele căruia sunt accesibile prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor). /f.d.36/

Astfel, dat fiind faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicare, nici până la data soluționării cererii de chemare în judecată pârâtul nu au depus o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare, iar reclamantul nu a solicitat concretizarea pretențiilor înaintate, judecătorul a soluționat cererea în baza materialelor acumulate la dosar.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate, coroborate cu normele de drept materiale și procedural aplicabile la soluționarea speței date, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:

Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În corespundere cu dispozițiile art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantaui o

referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâta nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Conform prevederilor pct.5, pct.50 și pct.80 ale Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.169/2019 din 31 mai 2019, furnizarea energiei electrice se efectuează doar în baza contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între consumatorul final și furnizor. Persoana fizică sau juridică, care a obținut cu drept de proprietate un imobil, ce nu a fost deconectat de la rețeaua electrică, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a energiei electrice. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu respectă această prevedere, furnizorul este în drept să solicite operatorului de sistem să deconecteze locul de consum, preîntâmpinând persoana în cauză prin aviz de deconectare, cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte. Furnizorul este în drept să solicite persoanei fizice sau juridice achitarea plății pentru consumul de energie electrică neînregistrat sau înregistrat incomplet (dacă acesta există), consumat de noul proprietar începând din momentul dobândirii de către persoana în cauză a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv. Plata energiei electrice consumate se efectuează în baza facturii, emisă lunar de către furnizor, și înmânată consumatorului final sau expediată prin poștă sau, în cazul acordului consumatorului final, prin poștă electronică. În unele cazuri, plata poate fi efectuată prin alte metode și în alte termene, specificate în contractul de furnizare a energiei electrice.

Prin urmare, în caz de furnizare a energiei electrice, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. *Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita furnizarea energiei electrice*.

Conform art.10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin. (2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin. (1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Conform art. 15 alin. (1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În urma examinării temeiurilor de fapt și drept supuse judecății, judecătorul a constatat că Botnaru Corneliu este titularul cu drept de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Drumul Crucii 97/1, ap. 18. /f.d.7/

Judecătorul constată că ÎCS „Premier Energy" SRL, în sensul art. 117, 118, 122 130 CPC, a probat existența datoriei /f.d. 9-15/, iar sarcina probațiunii executării obligațiilor de plată pentru consumul energiei electrice aparține anume pârâtului, însă acesta n-a prezentat referința și probele în susținerea poziției de apărare.

După cum rezultă din factura pentru energia electrică consumată din 18.10.2022, se atestă o datorie de 44902,63 lei pentru consumul energiei electrice, pentru perioada de până la 07.10.2022, scadentă la 01.11.2022. /f.d.14/

Pentru considerentele enunțate, judecătorul conchide de a încasa de la Botnaru Corneliu, născut la 03 februarie 1974 cod numeric personal 0952212549375 domiciliată în mun. Chișinău, str. Gh. Madan, 46/2, ap.58, în beneficiul ÎCS „Premier Energy" SRL, cod fiscal 1014600043319, cu sediul în mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 4, suma de 44902 (patruzeci și patru mii nouă sute doi) lei și 63 bani cu titlu de datorie contractuală.

Potrivit art. 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 8 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea

neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Dobânda prevăzută de art. 942 Cod civil are un caracter compensator şi reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Aceasta se aplică în cazurile în care, conform legii sau contractului, obligația e purtătoare de dobândă, la aplicarea acesteia neexistând încălcare sau tardivitate în executarea obligației. În condițiile legii, dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părți.

Reieșind din prevederile art. 942 Cod civil, având în vedere că Botnaru Corneliu n-a achitat datoria pentru consumul energiei electrice în termen stabilit în facturile emise de reclamanta, judecătorul conchide de a încasa de la Botnaru Corneliu în beneficiul ÎCS „Premier Energy" SRL, suma de 8653 (opt mii șase sute cincizeci și trei) lei și 12 bani cu titlu de dobândă de întârziere. /f.d.17/

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Conform art. 90 lit. i) din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantului.

Conform art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Cum atestă actele cauzei la data de 13.05.2023 prin ordinul de plată 592 reclamantul a transferat în contul statului suma de 1606,67 lei cu titlu de taxă de stat, considerent din care, prin prisma art.94 CPC aceasta urmează a fi compensată./f.d.5/

Or, reclamantul în sensul art. 118, 122 CPC a justificat pretenția privind transferul taxei de stat în bugetul statului.

Interesele reclamantului inițial au fost reprezentate de avocatul Costaș Ruslan, fapt ce se confirmă prin mandatul nr.1579857 din 30.01.2023. /f.d.6/.

Reclamantul pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 4711,79 lei, confirmate prin factura fiscală nr. IB1215942 din 09.09.2022, actul de predare-primire a onorariului avansat nr. 09a/2022 și ordin de plată nr. 1210 din 13.09.2022, anexate la materialele cauzei. /f.d.19-27/

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În rest, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Costaș Ruslan în interesele ÎCS „Premier Energy” SRL către Botnaru Corneliu cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu art. art. 276^2, 276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Costaș Ruslan în interesele ÎCS „Premier Energy” SRL către Botnaru Corneliu cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Botnaru Corneliu, născut la *****cod numeric personal *****domiciliată în *****în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL, cod fiscal 1014600043319, cu sediul în mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 4, suma de 44902 (patruzeci și patru mii nouă sute doi) lei și 63 bani cu titlu de datorie contractuală, suma de 8653 (opt mii șase sute cincizeci și trei) lei și 12 bani cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1606 (una mie șase sute șase) lei și 67 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub

forma taxei de stat, precum și suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Costaș Ruslan în interesele ÎCS „Premier Energy” SRL către Botnaru Corneliu cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca

Notă: În conformitate cu art.236 alin.7 CPC, potrivit prevederilor p.1.3 din Dispoziția nr.23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, președintele ședinței, judecătorul Constantin Roșca este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârea motivată, textul integral al hotărârii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Dl. Serghei Dimitriu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Serghei Dimitriu