Dosarul nr.4-155/2026
4-26052391-15-4-27042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Dumitru ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 23.04.2026, agentul constatator SSS a SP-3Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, agent Ivan Babaraica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 446553 în privința lui Dumitru *****, a.n. *****, *****, în temeiul art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că acesta, la data de 16.04.2026, a condus motocicleta de model „*****” fără de a fi echipat cu cască de protecție, la data de 16.04.2026 Dumitru *****, a.n. *****, ***** a condus motocicleta de model „*****” fără de a fi echipat cu cască de protecție, totodată acesta nu deține permis de conducere, la data de 16.04.2026 Dumitru *****, a.n. *****, ***** a condus motocicleta de model „*****” fără de a fi echipat cu cască de protecție, totodată acesta nu deține permis de conducere, iar mijlocul de transport nu este înmatriculat sau înregistrat în modul stabilit de lege, cauzînd paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip Mototransport, marca/model „*****”, ignorînd prevederile RCR, pct.11 „Conducătorul de autovehicul este obligat: c) să poarte pe cap casca de protecție prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) și să se asigure că pasagerii au procedat la fel”; RCR pct.10.(2) „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului vamal, este obligat să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”; RCR pct.09 „Autovehiculele pot fi conduse pe drumurile publice numai dacă sînt înmatriculate în modul stabilit”.

Acțiunile lui Dumitru ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, care reglementează răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a căştii de protecţie, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a regulilor privind convorbirile radiotelefonice; conducerea

vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule; încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de inspecţie tehnică periodică a vehiculelor.

Normele juridice menționate au drept scop asigurarea respectării regulilor de circulație rutieră, precum și menținerea ordinii și siguranței în trafic. În acest context, legiuitorul a prevăzut sancționarea conduitei ilicite, constând în: art. 235 alin. (1) din Codul contravențional „Încălcarea regulilor de folosire a … căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare"; art. 231 alin. (2) din Codul contravențional „Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale"; art. 229 alin. (1) din Codul contravențional „Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale".

În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 446553 din 23.04.2026, întocmit în privința lui Dumitru *****, în baza art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare conform competenței.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Dumitru *****, a declarat că la data de 16.04.2026 s-au prezentat la domiciliu colaboratorii de poliție cărora le-a prezentat motocicleta, ultimii aveau intenția de a ridica motocileta, la care Dumitru ***** nu a fost de acord, dorind să-și ia motocicleta colaboratorii de poliție l-au prins de gît și l-au împins în curte. Ca urmare a declarant, că l-a telefonat pe Dumitru Avram care, la rîndul său a vorbit cu respectivii colaboratori de poliție după care l-au lăsat în pace. La întrebările adresate a precizat, că nu deține permis de conducere iar în imaginele care sunt la materialele cauzei este dânsul și fratele său la ghidonul motocicletei pe care a procurat-o de la fier vechi, a reparat-o și o folosește pentru a se deplasa la pădure. Totodată a comunicat, că vina o recunoaște.

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, agent Ivan Babaraica nu s-a prezentat, în mod repetat, drept dovadă servind avizele de recepție anexate la materialele cauzei. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată solicitînd prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator şi cu probele acumulate în cadrul dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 446553, încheiat la 23.04.2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir,

agent Ivan Babaraica, în acţiunile lui Dumitru ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional, comisă la 16.04.2026, ora 11:00.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) cu propunerea de aplicare a sancțiunii-privarea de drept 6-12 luni.

Astfel, instanța remarcă că în privința lui Dumitru ***** a fost pornit procesul contravențional în baza art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora, la momentul săvârșirii, constituie contravenția – încălcarea regulilor de folosire a căştii de protecţie a motociclistului; conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule; încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 228–243 din acelaşi cod, se constată şi se examinează de către poliţie, iar potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din acelaşi cod, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator propune aplicarea unei sancţiuni cu privarea de dreptul special.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art. 38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se

vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 446553 din 23.04.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este

necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Dumitru ***** și în prezența reprezentantului legal Mihail ***** (tatăl acestuia), fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, confirmat prin semnătura reprezentantului legal aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 446553, încheiat la 23.042.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 446553, încheiat la 23.04.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dumitru ***** este învinuit precum că a comis contravenția prevăzute de art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1), din Codul contravențional, potrivit cărora, la momentul săvârșirii, constituie contravenție, - încălcarea regulilor de folosire a … căştii de protecţie a motociclistului; conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule; încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional,

instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume:

- scrisoarea de expediere prin care Inspectoratul de poliție Cantemir a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), în conformitate cu art. 395, alin.(1) Cod contravențional, dosarul contravențional, cu propunerea ca Dumitru *****, a.n *****, IDNP: *****, locuitor al ***** pentru primirea unei decizii conform art.395 din Cod contravențional (fila dosarului 3);

- demersul înaintat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de poliție Cantemir, înregistrat cu nr.34/27-3091 din 24.04.2026 prin care Inspectoratul de poliție Cantemir a remis, materialul înregistrat în R-2 al Inspectoratul de poliție Cantemir, cu nr.20264301031 din 16.04.2026, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 446553, întocmit la data de 23.04.2026 conform art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) Cod contravențional, în privința cet. Dumitru *****, a.n *****, IDNP: *****, locuitor al ***** pentru primirea unei decizii conform art.395 din Cod contravențional al R. Moldova (fila dosarului 4);

-informația telefonică din 16.04.2026 ora 12:22 parvenită de la șef al SSP a IP Cantemir, comisar Maticiuc M. pe faptul că, la data de 16.04.2026 ora 11:00, în s. Haragîș, r. Cantemir în timpul patrulării s-a stabilit că, cet. Dumitru ***** conducea motocicleta fără cască de protecție și fără număr de înmatriculare. Circumstanțele se stabilesc (fila dosarului 6);

- ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 16.04.2026 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința lui Dumitru ***** în baza art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) Cod contravențional (fila dosarului 7);

- planșă ilustrativă în care sunt ilustrate doua persoane deplasîndu-se la ghidonul unei motociclete (fila dosarului 8);

- extras din baza de date SIC „Acces Web”, cu privire la datele de identitate a lui Dumitru ***** (fila dosarului 9);

- fișa de sesizare nr. 2922 din 16.04.2026 a SSP a IP Cantemir, comisar Maticiuc M. în privința lui Dumitru ***** pe faptul, că conducea motocicleta fără cască de protecție, permis de conducere și neînmatriculată (fila dosarului 11);

- declarația lui Dumitru ***** din 23.04.2026 potrivit căreia aproximativ cu o lună în urmă a procurat motocicleta de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** de la o bază de metal, a recunoscut faptul, că la data de 16.04.2026 s-a deplasat cu motocicleta prin mai multe localități inclusiv s. Haragîș, r. Cantemir, nu deține careva acte ale motocicletei și nici permis de conducere (fila dosarului 13);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 446553, întocmit la data de 23.04.2026, ora 15:32, de către agentul constatator Ivan Babaraica, agent constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir. Din conținutul procesului-verbal rezultă că în privința cetățeanului Dumitru *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, a fost pornit proces contravențional pentru faptul că, la data de 16.04.2026, a condus motocicleta de model „*****” fără de a fi echipat cu cască de protecție, la data de 16.04.2026 Dumitru *****, a.n. *****, ***** a condus motocicleta de model „*****” fără de a fi echipat cu cască de protecție, totodată acesta nu deține permis de conducere, la data de 16.04.2026 Dumitru *****, a.n. *****, ***** a condus motocicleta de model „*****” fără de a fi echipat cu cască de protecție, totodată acesta nu deține permis de conducere, iar mijlocul de transport nu este înmatriculat sau înregistrat în modul stabilit de lege, cauzînd paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip Mototransport,

marca/model „*****”, ignorînd prevederile RCR, pct.11 „Conducătorul de autovehicul este obligat: c) să poarte pe cap casca de protecție prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) și să se asigure că pasagerii au procedat la fel”; RCR pct.10.(2) „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului vamal, este obligat să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”; RCR pct.09 „Autovehiculele pot fi conduse pe drumurile publice numai dacă sînt înmatriculate în modul stabilit”. Acțiunile lui Dumitru ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Prin decizia agentului constatator fiind remisă cauza în instanța de judecată conform art.395 Codul contravențional (fila dosarului 14-14 verso).

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de la 16.04.2026 ora 11:00, aflându-se în raionul Cantemir, satul Haragîș, minorul a condus mijlocul de transport motocicleta de model „*****”, fără a fi echipat cu cască de protecție, fără a deține permis de conducere și fără ca mijlocul de transport să fie înmatriculat sau înregistrat în modul prevăzut de lege.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție coroborează cu probele anexate și cercetate de către instanță.

Aceste concluzii rezultă din informația privind înregistrarea contravenției potrivit căruia la data de 16.04.2026 ora 12:22, aflându-se în raionul Cantemir, satul Haragîș, în timpul patrulării s-a stabilit, că cet. Dumitru ***** conducea motocicleta fără cască de protecție și fără număr de înmatriculare. La fel din declarațiile făptuitorului Dumitru ***** s-a stabilit că acesta la data de 16.04.2026, s-a deplasat cu motocicleta prin mai multe localități inclusiv s. Haragîș, r. Cantemir, recunoaște că a condus mijlocul de transport, motocicleta de model „*****” fără a deține dreptul de a conduce și acte ale motocicletei.

Prin urmare instanța relevă că cele constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și-au găsit actualitatea.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar, care au fost apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal este temeinică. Subsecvent, instanța mai notează că agentul constatator a stabilit faptele în rezultatul administrării unor probe concludente, cu respectarea tuturor garanțiilor dreptului la un proces echitabil pentru persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Dumitru *****. Totodată, instanța reține că acesta s-a prezentat în ședința de judecată pentru a se expune

asupra învinuirii aduse, recunoscând integral vina, iar anterior, fiind audiat de către agentul constatator, a recunoscut, de asemenea, fapta comisă.

Respectiv, prin acțiunile sale Dumitru *****, a încălcat prevederile pct. 8 din Regulamentul circulației, rutiere care prevede că, vârsta minimă a conducătorului de vehicul este de 18 ani împliniți.

La caz agentul constatator corect a încadrat fapta comisă de Dumitru ***** conform art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional, or acesta la data de 16.04.2026 avea vârsta de 17 ani și 05 luni.

La fel, în același aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dumitru ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesului - verbal, inclusiv de a prezenta obiecţii atât la momentul întocmirii procesului - verbal, cât şi în şedinţă de judecată, dar acesta a adoptat poziţia de recunoaştere a vinovăţiei, încă la etapa declarațiilor, circumstanţe pentru care instanţa consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumţii de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție.

Procesul - verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și sancțiunea aplicată, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care trebuie făcută inclusiv de făptuitor.

În concluzie, faptele reținute în sarcina acestuia prevăzute la art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) Cod contravențional sunt probate inclusiv cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 446553, încheiat la 23.04.2026, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comis cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Dumitru ***** iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acestuia care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiilor prevăzute la alineatele (2) a art. 231, alin. (1) a art. 235 și alin.(1) a art. 229 a Codului contravenţional.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Dumitru *****, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea privind aplicarea- privarea de drept 6-12 luni.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea

contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii, contravenţia incriminată conform 235 alin. (1) prevedea o sancțiune cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare; conform art. 231 alin. (2), prevedea o sancțiune cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale și conform art. 229 alin. (1) prevedea o sancțiune cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Dumitru *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (1) din acelaşi cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune contravențională, după cum urmează: pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare; pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 u.c.; pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 6 u.c.;

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunilor mai ușoare de sancţiunea mai gravă, lui Covalji Vladimir urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 16 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art. 228–245 din același cod.

Instanța reține că, contravenientul are vârsta de 17 ani, împrejurare care, potrivit art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, constituie circumstanță atenuantă. Această circumstanță

urmează a fi apreciată nu izolat, ci în coroborare cu datele cauzei, cu caracterul concret al faptei și cu conduita persoanei trase la răspundere.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea sancțiunii în limitele prevăzute de norma specială ar fi disproporționată în raport cu scopul răspunderii contravenționale. Sancțiunea nu trebuie să aibă un caracter excesiv, ci să fie suficientă pentru corectarea conduitei contravenientului și prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Totodată, instanța constată că nu au fost prezentate date din care să rezulte că persoana nu ar fi executat sancțiuni contravenționale aplicate anterior sau că ar avea antecedente penale nestinse, astfel încât nu este incidentă interdicția prevăzută de art. 44[1] alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, de personalitatea contravenientului, de vârsta acestuia, de comportamentul său după comiterea faptei și de circumstanțele care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța consideră posibilă aplicarea, în temeiul art. 44[1] Cod contravențional, a unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de norma contravențională.

Luând în consideraţie că vinovăţia lui Dumitru ***** în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 446553 din 23 aprilie 2026, întocmit de către agentul constatator Ivan Babaraica, din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de 15 unități convenționale.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 441 alin. (1) lit. a), 452-458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Dumitru *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art., 229 alin. (1), 231 alin. (2), 235 alin. (1) din Codul contravențional stabilindu-i sancțiune contravențională după cum urmează:

-pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale;

-pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale;

-pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. art. 44 alin.(2), art. 44[1] alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunilor mai ușoare de sancţiunea mai gravă, vîrsta și comportamentul a-i stabili lui Dumitru ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se explică lui Dumitru *****, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul

Judecător Cristina Daniliuc