Dosarul nr. 1-137/2026; 1-26116483-24-1-14092026
În conexitate cu dosarul nr. 1-156/2026; 1-26128470-24-1-09102026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

19 noiembrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefier Oxana Nichitin
Cu participarea:
Procurorului Ivan Rapeșco; Andrei Foiu
Apărătorului Corneliu Pleșca
Inculpatului Bîstrițchi Alexandru *****
În lipsa părții vătămate Bîstrițchi Filip, citat legal,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui:

Bîstrițchi Alexandru ***,** născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar din *****, **********, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, se află la evidenţa medicului psihiatru cu diagnoza – *****, la evidența medicului narcolog - nu se află, posedă limba română,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 192[1] alineatul (1) și articolul 264[1] alineatul (5) din Codul penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală nr. 1-137/2026; 1-26116483-24-1-14092026 a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 14 septembrie 2026, iar cauza penală nr. 1-156/2026; 1-26128470-24-1-09102026 a fost înregistrată la data de 08 octombrie 2026.

Prin încheierea protocolară a instanței din 21 octombrie 2026, cele două cauze au fost conexate într-o procedură judiciară unică.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 19 noiembrie 2026.

Partea acuzării, Ivan Rapeșco, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Bîstrițchi Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 192[1] alineatul (1) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, și respectiv să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alineatul (5) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, a solicitat a-i stabilit lui Bîstrițchi Alexandru o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei aflării lui în stare de arest. În calitate de măsură preventivă, a solicitat ca în privința inculpatului să fie menținut arestul preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței. Suplimentar,

cu referire la personalitatea inculpatului, a menționat că, Bîstrițchi Alexandru ***** nu este la prima abatere de la lege, în privința acestuia Judecătoria Criuleni, sediul Central a pronunțat o sentință de achitare în anul 2026, în legătură cu împăcarea părților pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin.(2) lit.b) și c) Cod penal. La fel, pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Central se mai află pendinte o cauză penală în privința inculpatului Bîstrițchi Alexandru ***** prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, aceasta fiind la etapa de dezbateri și pronunțarea sentinței.

Partea vătămată Bîstrițchi Filip nu s-a prezentat la ședința de examinare a cauzei penale, deși instanța de judecată a întreprins măsurile de citare legală a acestuia, iar ținînnd de procedura de examinare a cauzei, a făcut posibiliă examinarea în lipsa persoanei.

Apărătorul inculpatului, Corneliu Plește, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Bîstrițchi Alexandru a unei pedepse non-privative de libertate, sub formă de amendă, pentru ambele capete de acuzare.

Inculpatul Bîstrițchi Alexandru a susținut poziția apărătorului său. A declarat că se căiește sincer de cele comise și a optat pentru o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, precizând că dânsul va fi în stare să o execute.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Faptele infracționale, considerate ca fiind dovedite:

Bîstrițchi Alexandru *****, la data de 01.09.2026, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:00-17:00, urmărind scopul răpirii fără scop de însușire, prin acces liber, a răpit din drum, de lîngă poarta gospodăriei tatălui său Bîstrițchi Filip, amplasată pe *****, mijlocul de transport ce-i aparține acestuia, de modelul ”Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, prețul căruia fiind în sumă de aproximativ 20.000 MDL, de culoare albă, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, provocându-i astfel o daună materială.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, cet. Bîstrițchi Alexandru ***** a comis infracţiunea prevăzută de articolul 192[1] alin. (1) din Cod penal al Republicii Moldova, adică - răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.

Tot el, Bîstrițchi Alexandru *****, la data de 28.09.2026, aproximativ la ora 00:55, fiind persoană care nu deține permis de conducere, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: ”conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conştient survenirea acestora, deşi a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport de model ”Ford Transit”, cu n/î *****, pe traseul R-4, la ieșirea din or. Criuleni spre satul Slobozia-Dușca, raionul Criuleni. Fiind stopat mijlocul de transport de către un echipaj de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, și fiind suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, a fost suspus testării alcoolscopice cu aparatul DRAGER, constatându-se un rezultat de 0,89 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, indici care conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 ”privind modul de testare alcoolscopică de examinare medicală pentru

stabilirea stării de ebrietate şi natura ei", se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Deci, Bîstrițchi Alexandru, prin acțiunile intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței, inculpatul Bîstrițchi Alexandru, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Corneliu Plește, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza articolelor 192[1] alineatul (1) și 264[1] alineatul (5) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui Bîstrițchi Alexandru cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însușii probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată instanța va remarca că, aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul concludenţei, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, instanța de judecată a dispus admiterea cererii inculpatului Bîstrițchi Alexandru cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, cercetarea judecătorească s-a desfășurat conform articolului 364[1] alineatele (4), (5) Cod de procedură penală, astfel că nu au fost administrate alte probe noi, în afara celor administrate în cursul urmăririi penale, în atare situație instanța își va însuși în totalitate starea de fapt descrisă și constată în aliniatele precedente faţă de poziţia inculpatului de recunoaştere integrală a faptei în modalitatea descrisă în actul de acuzare.

În continuare, instanța a procedat la **audierea inculpatului Bîstrițchi Alexandru** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare căruia, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței că, la data de 01.09.2026, el lucra la un vecin din localitate, căruia îi spune "badea Iuliușa", acesta după ce făcuse odine în casă, având foarte multe lucruri de care dorea să se dezbaiere. Prima dată a mers la Marcel Gnip, acesta având domiciliul peste drum de la casa lui. A discutat cu ultimul, ulterior a încărcat niște lemne, au consumat băuturi alcoolice, a încuiat automobilul și i-a spus tatălui său că dorea să aducă aceste lucruri acasă, ultimul dormind. După

care, s-a apropiat de el un echipaj de poliție, l-au reținut și l-au dus la IP Criuleni, unde a fost reținut pentru 24 de ore. Cheile de la unitatea de transport le-a luat din sertarul comun.

La întrebarea instanței, inculpatul a explicat că, în momentul în care a luat cheile din sertar, nu i-a spus tatălui său că intenționa să ia unitatea de transport. Deja ulterior i-a comunicat despre asta.

La întrebarea apărătorului său a declarat că, a luat automobilul de model ”Ford Transit”, numerele de înmatriculare nu și le-a amintit, dar anul fabricării acestuia fiind 1999.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că, la moment nu deține permis de conducere, dar intenționează să dobândească un asemenea act permisiv.

Cât privește cel de-al doilea episod din 26.09.2026, el fusese la un prieten pe nume Artur, fiind o zi de sărbătoare. Ulterior a discutat cu un alt prieten pe nume Dan, la telefon, aproximativ 40 de minute, care i-a comunicat să vină la Onițcani pentru ajutor. Ultimul l-a rugat ca să-l conducă unde dorea, apoi urmând să-i achite pentru acest serviciu. Astfel, a inițiat deplasarea, deși tot în acea zi consumase băuturi alcoolice împreună cu Artur, și anume în jur de 2 litri de bere și 1,5 litri de vin, fiind cu aproximativ o oră și jumătate înainte de a urca la volanul automobilului de model ”Ford Transit”.

La întrebarea apărătorului său a declarat că regretă de cele comise, iar în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că este vinovat de faptele prejudiciabile comise, a optat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, invocând că va fi în stare să o execute, întrucât are rude care-l vor ajuta financiar, sau după caz să-i fie aplicată suspendarea condiționată a unei pedepse privative de libertate.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că cunoaște despre prohibiția de a urca la volanul unei unități de transport în cazul în care nu deține permis de conducere. Fiind testat alcoolscopic, rezultatul a fost 0.89 mg/l de alcool în aerul expirat. În procesul documentării cazului de răpire a automobilului, nu i s-a propus să fie testat alcoolscopic.

La întrebarea procurorului, inculpatul a comunicat că îi pare foarte rău de cele comise.

La întrebarea instanței, inculpatul a explicat că în primul caz, când a răpit unitatea de transport de la tatăl său, ca să ajute acele persoane, nu era în stare de ebrietate. Automobilul de model ”Ford Transit” a fost restituit tatălui său, unitatea de transport nefiind deteriorată. Când a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe faptul conducerii unității de transport fiind în stare de ebrietate, a fost stopat pe traseul R-4, în timpul deplasării, având o viteză de 80-90 km/oră, afară fiind noaptea. Pe drum erau și alte unități de transport, dar nu multe. A reiterat că, în opinia sa, rudele și prietenii îl vor ajuta să achite amenda, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că este vinovat și-i va stabili o pedeapsă sub formă de amendă.

Pe lângă faptul că inculpatul Bîstriţchi Alexandru a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracţiunilor incriminate, de asemenea este stabilită şi pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale:

Pe episodul de răpire a mijlocului de transport, fără scop de însușire (cauza penală nr.2026210201):

- *declarațiile părții vătămate Bîstriţchi Filip *****,* care la faza de urmărire penală a comunicat că, mijlocul de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, prețul căruia la moment fiind în sumă de aproximativ 20 000 MDL. Astfel la data de 01.09.2026 de dimineață s-a dus la serviciu la SRL ”Crio – auto”, or. Criuleni, unde activează în calitate de mecanic auto, lăsând parcat lîngă poarta gospodăriei sale, amplasate pe *****, în stradă, autovehiculul menționat supra. Aproximativ pe la ora 18:00 venind acasă, a constatat că lipseşte autovehiculul ce-i aparține de modelul ”Ford Transit”, cu numărul de

înmatriculare *****, pe care îl lăsase parcat lângă poarta gospodăriei sale. Văzînd asta, a început să-l caute şi discutând cu vecinii a aflat că feciorul său Bîstrițchi Alexandru *****, născut la *****, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:00-17:00, fără voia lui, urcând la volanul autovehiculului, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel răpindu-l. Aici menționează faptul că feciorului său el niciodată nu-i permite să urce la volanul autovehiculului menționat și să se deplaseze undeva din motivul că în primul rând el nu deține permis de conducere a unităților de transport, în al doilea rînd din motivul că nu are încredere în el, de aceea nu-i permite să urce la volanul autovehiculului menționat, deoarece poate să comită careva accidente rutiere. Astfel răpind autovehiculul menționat, Bîstrițchi Alexandru i-a provocat o daună materială (fila dosarului 16-17, cauza penală nr.2026210201);

- *declarațiile martorului Gnip Marcel* *****din 01.09.2026, care pe cazul dat fiind audiat la faza de urmărire penală, a relatat precum că referitor la incidentul din data de 01.09.2026, în jurul orei 17:00 în timp ce se afla la domiciliu a auzit strigăte la poartă, ieșind pe stradă l-a observat pe vecinul său, Bîstrițchi Alexandru *****, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că din cavitatea bucală a acestuia mirosea a alcool sale motivând că la moment se află cu automobilul tatălui său, de model ”Ford Transit” de culoare albă, dar numărul de înmatriculare nu-l cunoaşte. Mai adaugă că după ce i-a refuzat propunerea acesta, adică Bîstriţchi Alexandru, s-a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat pe stradela Florilor. Ca urmare el a intrat în casă și la scurt timp a auzit sunet de motor din direcția stradelei Florilor (fila dosarului 25-26, cauza penală nr.2026210201);

Mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 septembrie 2026, alăturat planşa ilustrativă, prin care a fost supus cercetării strada Florilor nr. 2 din oraşul Criuleni (fila dosarului 8-11, cauza penală nr.2026210201);

- Procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din data de 01.09.2026 cet. Bîstrițchi Alexandru a.n. *****, rezultatul fiind 1.24 mg/l (fila dosarului 23-24, cauza penală nr.2026210201).

<u>Pe episodul de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport (cauza penală nr.2026210229):</u>

- *declarațiile martorului Pugaci Vlad*, care a declarat că activează în cadrul IP Criuleni în calitate de SS al SP al SSP a IP Criuleni. La data de 27.09.2026, a fost implicat în serviciul EPRO 112 de comun cu ofițer superior de sector al IP Criuleni inspector Burlea Dumitru, cu autospeciala ”Dacia Duster” *****. La data de 28.09.2026 aproximativ ora 00:55 fiind implicat în serviciu cu automobilul Dacia Duster ***** intrând în oraşul Criuleni din direcția s. Slobozia Duşca pe traseul R-4 a observat mijlocul de transport de model Ford cu n/î ***** care se deplasa la ieşirea din or. Criuleni spre s. Slobozia Duşca fără a avea conectate farurile din față a automobilului, astfel a inclus semnalul luminos pentru a-l stopa, acesta a încetinit și a virat pe contrasens și a stopat pe acostament, atunci el a coborât din automobilul de serviciu, în acel moment conducătorul m/t de model Ford a pornit cu automobilul pe traseul R-4 ieşind din or. Criuleni spre s. Slobozia Duşca, iar ei cu automobilul de serviciu s-au întors după acesta cu semnalele luminoase şi sonore incluse comunicându-i de mai multe ori să stopeze autovehiculul, însă acesta continua deplasarea iar automobilul mergea şerpuit, în apropiere de s. Slobozia Duşca pe traseul R-4 automobilul a oprit și el a deschis portiera autovehiculului de model Ford şi a înlăturat conducătorul, care ulterior a fost identificat ca fiind cet. Bîstrițchi Alexandru *****,

*****acesta avea o poziție instabilă a corpului și din cavitatea bucală se simțea un miros specific asemănător cu cel de alcool, astfel conducătorului i-a fost propus să efectueze o suflare în aparatul Drager la care ultimul a fost de acord, în rezultatul testării s-a stabilit o concentrație de 0.89 mg/l de vapori în aerul expirat e cet. Bîstrițchi Alexandru, după care m/t de model Ford cu n/î ***** a fost transportat la parcarea specială a IP Criuleni situată în s. Hruşova (fila dosarului 20-21, cauza penală nr.2026210229);

- *declarațiile martorului Burlea Dumitru,* care a declarat că el că în prezent activează în cadrul IP Criuleni în calitate ofițer superior de sector al IP Criuleni. La data de 27.09.2026, a fost implicat în serviciul EPRO 112 de comun cu SS al SP al SSP a IP Criuleni Pugaci Vlad, cu autospeciala ”Dacia Duster” *****. În noaptea de 28.09.2026, în jurul orei 00:55, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu la bordul autospecialei Dacia Duster MAI 8955, deplasându-se din direcția s. Slobozia Duşca spre or. Criuleni, a observat pe traseul R-4 un autoturism de model Ford, cu numărul de înmatriculare *****. Vehiculul respectiv se deplasa dinspre or. Criuleni către s. Slobozia Duşca şi circula pe timp de noapte fără a avea luminate blocurile optice din față. Pentru a opri autovehiculul care rula regulamentar fără lumini, a activat semnalele luminoase de avertizare ale maşinii de serviciu. Văzând semnalele, conducătorul auto de la volanul Ford-ului a încetinit, a efectuat o manevră de virare pe contrasens şi a tras pe acostament. În acele clipe, colegul, Pugaci Vlad, a coborât din autospecială pentru a se îndrepta spre el. Totuşi, conducătorul Ford-ului a pornit brusc de pe loc, continuându-şi deplasarea pe traseul R-4 în direcția s. Slobozia Duşca. A început imediat urmărirea maşinii cu autospeciala de serviciu, având în funcțiune semnalele luminoase şi sonore. De repetate ori i-a solicitat prin sistemul acustic să tragă pe dreapta și să oprească, însă acesta a ignorat somațiile, conducând haotic şi şerpuind pe carosabil. Ulterior, în proximitatea s. Slobozia Duşca, pe acelaşi traseu R-4, automobilul Ford a fost în cele din urmă blocat şi oprit. Colegul a deschis prompt portiera portierei şoferului şi l-a extras pe acesta de la volan. Conducătorul auto a fost legitimat ulterior în persoana cetățeanului Bîstrițchi Alexandru *****, *****. La examinarea vizuală și în timpul discuției, s-a observat că bărbatul avea o poziție instabilă a corpului (îşi pierdea echilibrul), iar din cavitatea bucală emana un miros puternic şi specific de alcool. Având în vedere aceste indicii clare de ebrietate, conducătorului auto i s-a solicitat să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”. Cetățeanul Bîstrițchi Alexandru a fost de acord, iar în urma testării s-a înregistrat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de cet. Bîstrițchi Alexandru - 0.89 mg/l. Ulterior, automobilul de model Ford cu n/î ***** a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din s. Hruşova (fila dosarului 23-24, cauza penală nr.2026210229);

- *declarațiile martorului Bîstrițchi* *****, care a declarat că locuieşte în oraşul Criuleni, strada Florilor 2 împreună cu feciorul Bîstrițchi Alexandru. În proprietatea lui se află un automobil de model Ford cu n/î *****. Pe data de 28.09.2026, aproximativ la orele 05.00 el a depistat că la parcarea auto, care se află lângă casa lui a dispărut automobilul său personal de model Ford cu n/î *****. Vîzând că automobilul a dispărut el a început să-l caute și văzând că nu-l găseşte a apelat la dispeceratul 112 şi i-a comunicat despre dispariția a automobilului său. Dispecera al serviciului 112 i-a comunicat să el trebuie să vină la IP Criuleni unde el o să primească răspunsul unde se află automobilul. De la colaboratorii de poliție a IP Criuleni el a aflat că feciorul lui, pe care îl cheamă Bîstrițchi Alexandru noaptea aceasta a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi în urma verificării cu ”Alcotest Drager” a fost stabilit că el se află în stare de ebrietate avansată. Automobilul de model Ford cu n/î ***** a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. A menționat că feciorul lui de mai multe ori lua automobilul, pe care el îl găsea în diferite locuri (fila dosarului 26-27, cauza penală nr.2026210229);

Mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 28 septembrie 2026, potrivit căruia de către SS al SP a SSP al IP Criuleni, agent superior Pugaci Vlad, a fost constatat faptul la data de 28.09.2026, aproximativ la ora 00:55, deplasându-se pe traseul R-4, din direcția satului Slobozia-Dușca spre orașul Criuleni, la intrarea în orașul Criuleni a observat un mijloc de transport de model Ford, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa din direcția orașului Criuleni spre satul Slobozia-Dușca, fără a avea conectate farurile din față. În acest context, a inclus semnalul luminos al automobilului de serviciu în vederea stopării mijlocului de transport. Conducătorul automobilului Ford a încetinit, după care a virat pe contrasens și a oprit pe acostament. La acel moment, a coborât din automobilul de serviciu. În acel moment, conducătorul mijlocului de transport de model Ford a pornit şi şi-a continuat deplasarea pe traseul R-4, în direcția satului Slobozia-Dușca. A pornit după acesta cu automobilul de serviciu, având conectate semnalele luminoase şi sonore, comunicându-i în repetate rânduri să oprească autovehiculul. Conducătorul auto însă nu s-a conformat cerințelor şi a continuat deplasarea, timp în care autovehiculul se deplasa şerpuit pe traseu. În apropierea satului Slobozia-Dușca, pe traseul R-4, mijlocul de transport a oprit. S-a apropiat de autovehicul, a deschis portiera acestuia şi a înlăturat conducătorul de la volan. Ulterior, conducătorul auto a fost identificat ca fiind cetățeanul Bîstritchi Alexandru *****, născut la *****, domiciliat în orașul Criuleni. În timpul discuției cu acesta, s-a constatat că prezenta o poziție instabilă a corpului, iar din cavitatea bucală se simțea un miros specific, asemănător celui de alcool. Conducătorul auto a fost testat cu aparatul alcoolscopic de model Drager 6820, în urma testării fiind stabilită o concentrație de 0,89 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat (fila dosarului 5, cauza penală nr.2026210229);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.09.2026, potrivit căruia, Bîstrițchi Alexandru ***** a fost testat cu aparatul alcooltest de tip ”Drager”, în rezultatul căruia s-a constatat că cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el, constituie 0,89 mg/1 (fila dosarului 7-8, cauza penală nr.2026210229);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 septembrie 2026, conform căruia a fost supus spre examinare Tichetul aparatului "Drager" alcooltest nr. 6810 din 28 septembrie 2026 ora 01:21 (fila dosarului 9, cauza penală nr.2026210229);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28.09.2026, potrivit căruia, ca urmare a testării alcoolscopice a cet. Bîstrițchi Alexandru cu analizorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcooltest", s-a constatat că concentrația vaporilor în aerul expirat a fost 0,89 mg/l (fila dosarului 11, cauza penală nr.2026210229);

- procesul-verbal privind înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.09.2026, potrivit căruia cet. Bîstrițchi Alexandru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ”Ford Transit” cu n/î *****, pe motiv că se afla în stare de ebrietate (fila dosarului 13, cauza penală nr.2026210229);

- ordonanță de ridicare din 28.09.2026, potrivit căruia de la agentul superior Pugaci Vlad a fost dispus ridicarea unui suport CD-R cu o secvență video (fila dosarului 29, cauza penală nr.2026210229);

- procesul-verbal de ridicare din 28.09.2026, potrivit căruia de la agentul superior Pugaci Vlad a fost ridicat: un suport CD-R cu o secvență video (fila dosarului 30, cauza penală nr.2026210229);

- procesul-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 28 septembrie 2026, potrivit căruia a fost supus examinării un CD-R disc cu 1 înregistrare video (fila dosarului 32-35, cauza penală nr.2026210229).

În aceste condiţii, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 389 alineatele (1) şi (2) din Codul de procedură penală, urmează a fi angajată răspunderea penală a inculpatului, întrucât faptele sale sunt prevăzute de legea penală, fiind săvârşite cu vinovăţie, sunt nejustificate şi imputabile acestuia.

În corespundere cu prevederile articolului 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În conformitate cu prevederile articolului 100 alineatul (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor articolului 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile articolului 101 alineatele (3) şi (4) din Codul de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În raport cu probatoriul administrat în cauză, instanța reține că situația de fapt descrisă corespunde realității judiciare și este dovedită, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ca fiind săvârșită de inculpatul Bîstrițchi Alexandru.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de articolul 192^1 alineatul (1) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la 192[1] alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă mijlocul de transport.

În conformitate cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz instanța reține că obiectul material al infracţiunii cercetate îl reprezintă mijlocul de transport de model ”Ford Transit” cu numere de înmatriculare *****, care aparţine părții vătămate Bîstrițchi *****.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 192[1] Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de răpire. Răpirea este o acțiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosința făptuitorului.

În sensul prevederii de la art. 192 Cod Penal, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acțiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.

Totodată, ilegalitatea acțiunii de răpire derivă din aspectul juridic al obiectului material al infracţiunii specificate la art. 192[1] Cod penal: mijlocul de transport este străin făptuitorului, iar răpirea are un caracter ilegal, dacă mijlocul de transport nu îi aparține făptuitorului (sau, eventual, membrilor familiei acestuia), nu i-a fost încredințat acestuia în legătură cu munca prestată, nu-i revine ca unui titular al proprietății comune, a fost luat contrar voinței proprietarului etc.

Raportând aceste repere normative la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că, în speță, caracterul străin și, implicit, ilegalitatea preluării mijlocului de transport rezultă atât din raportul juridic dintre inculpat și partea vătămată, cât și din modalitatea concretă în care a fost realizată fapta.

În acest sens, instanța reține că partea vătămată Bîstrițchi *****, deși este tatăl inculpatului Bîstrițchi Alexandru, a sesizat organele de poliție la 1 septembrie 2026, reclamând faptul că fiul său i-ar fi luat, fără consimțământul său, autovehiculul personal, de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, din locul în care acesta era parcat, lângă poarta gospodăriei sale (procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni din 1 septembrie 2026, fila dosarului 7).

Mai mult, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, partea vătămată a relatat că, în jurul orei 18:00, revenind la domiciliu, a constatat lipsa autovehiculului pe care îl lăsase parcat lângă poarta gospodăriei. În urma discuțiilor purtate cu vecinii, a aflat că, în intervalul orelor 16:00–17:00, fiul său, Bîstrițchi Alexandru, fără acordul său, s-ar fi urcat la volanul autovehiculului și s-ar fi deplasat într-o direcție necunoscută. Totodată, partea vătămată a precizat în mod expres că nu-i permitea niciodată inculpatului să conducă respectivul mijloc de transport, invocând atât lipsa permisului de conducere al acestuia, cât și neîncrederea în capacitatea sa de a conduce în siguranță, existând riscul producerii unor accidente rutiere (fila dosarului 16–17 din cauza penală nr. 2026210201).

Prin urmare, declarațiile părții vătămate de la faza de urmărire penală, pe care inculpatul le-a acceptat în forma sus-prezentată, fără a obiecta, și recunoscând integral vinovăția, relevă fără echivoc **lipsa consimțământului proprietarului/ voința acestuia** cu privire la preluarea și

utilizarea autovehiculului, precum și absența oricărei înțelegeri sau permisiuni prealabile în acest sens.

Corespunzător, împrejurarea că inculpatul Bîstrițchi Alexandru este fiul proprietarului/ părții vătămate Bîstrițchi Filip, nu-i conferă celui dintâi, automat un drept de folosință asupra bunului în lipsa acordului proprietarului.

Raporturile de rudenie dintre inculpat și partea vătămată nu pot fi asimilate unui drept de dispoziție sau de folosință asupra patrimoniului celuilalt, în lipsa unor probe care să confirme alte circumstanțe contrare.

Dimpotrivă, declarațiile proprietarului demonstrează că accesul inculpatului la conducerea autovehiculului era expres exclus, iar preluarea acestuia s-a realizat în afara oricărui acord sau temei legitim.

În aceste condiții, instanța conchide că autovehiculul de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, constituia un mijloc de transport străin inculpatului, iar preluarea și deplasarea acestuia s-au realizat fără consimțământul persoanei îndreptățite și fără existența unui drept de folosință în beneficiul inculpatului. Prin urmare, este întrunită condiția caracterului ilegal al acțiunii de răpire, nefiind identificat niciun temei juridic sau factual care să legitimeze conduita inculpatului.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată menționează că în speță, inculpatul a realizat deplasarea mijlocului de transport de model "Ford Transit" cu numere de înmatriculare *****.

Pe cale de consecință, instanța atestă că există legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă, şi anume, răpirea automobilului de model "Ford Transit" cu numere de înmatriculare ***** de către inculpatul Bîstrițchi Alexandru, fără scop de însușire şi urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.

Instanţa de judecată mai constată, că în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost afectate relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport. Respectiv inculpatul, prin acțiunile sale a deposedat, adică a scos din posesia proprietarului, automobilul de model "Ford Transit" cu numere de înmatriculare *****.

În context, instanța notează că infracțiunea prevăzută la art. 192^1 Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul deplasării şi ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 192^1 Cod penal, se caracterizează, înainte de toate, prin vinovăția exprimată în intenție directă.

În cele mai frecvente cazuri, ca motive ale infracţiunii în cauză apar: dorința de a face o plimbare cu mijlocul de transport; năzuința de a demonstra abilitățile de conducere a mijlocului de transport; năzuința de a folosi mijlocul de transport la săvârșirea unei alte infracțiuni etc.

Scopul infracţiunii de răpire a mijlocului de transport este un scop special şi anume: scopul folosinței temporare.

Noțiunea „fără scop de însușire (sustragere)", utilizată în art. 192^1 Cod penal, trebuie interpretată în felul următor: făptuitorul urmărește să-şi treacă mijlocul de transport în posesie pentru o perioadă nesemnificativă de timp sau pentru un timp strict determinat nu să-şi treacă mijlocul de transport în stăpânire definitivă, nu să exercite în privința mijlocului de transport toate prerogativele pe care le poate avea un proprietar (mai cu seamă, prerogativa de dispunere).

La caz, inculpatul Bîstrițchi Alexandru, fără permisiunea părții vătămate și contrar voinței acestuia a luat din casă cheile de la unitatea de transport, a pătruns în interiorul automobilul, l-a pornit, adică a intrat în posesia acestuia, după care s-a deplasat cu acesta, utilizîndu-l în scopuri

personale, însă fără intenția de a-l sustrage, adică în alte scopuri persoanele decît cele de sustragere.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 192[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii la caz, este inculpatul Bîstrițchi Alexandru, născut la *****, care întrunește condițiile prevăzute la art. 21 alin. (1) și art. 22 Cod penal.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Bîstrițchi Alexandru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, individualizată prin răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, astfel prin acțiunile sale intenționate, Bîstrițchi Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 192[1] alineatul (1) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de articolul 264[1] alineatul (5) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranță a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la articolul 264[1] Cod penal îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat și care nu deține permis de conducere

Latura subiectivă se caracterizează doar prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi doreşte să conducă mijlocul de transport, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi fără permis de conducere.

Deci instanța reține că, Bîstrițchi Alexandru a admis încălcarea prevederilor pct. pct.14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Așadar, prin fapta comisă Bîstrițchi Alexandru a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Analizând conţinutul constitutiv al infracţiunii, instanţa reţine că, în ceea ce priveşte latura obiectivă a acesteia, în cauză s-a realizat elementul material al infracţiunii, care constă în acţiunea inculpatului de a conduce un autoturism, pe drumurile publice, după

ce anterior a consumat băuturi alcoolice, având la momentul testării o îmbibaţie alcoolică de 0,89 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, indici care conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 ”privind modul de testare alcoolscopică de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei”, se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt dedus din procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 septembrie 2026, a Tichetul aparatului "Drager" alcooltest nr. 6810 din 28 septembrie 2026 ora 01:21.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța reține că, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la modalitatea de comitere a faptei, inculpatul Bîstrițchi Alexandru a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al conduitei sale, a conştientizat împrejurările în care acționa și a prevăzut consecințele potențiale ale comportamentului său, manifestând voința de a conduce mijlocul de transport, *deși se afla în stare de ebrietate alcoolică și nu deținea permis de conducere.* În acest sens, instanța apreciază că inculpatul a acționat în mod deliberat, cunoscând atât starea în care se afla, cât și lipsa dreptului legal de a conduce, asumându-și, în pofida acestor împrejurări, exercitarea activității de conducere a autovehiculului.

Alegerea de a urca la volan și de a conduce în asemenea condiții relevă *ignorarea deliberată* a interdicției legale și asumarea unei conduite incompatibile cu exigențele de siguranță impuse participanților la traficul rutier.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se întrevede că Bîstrițchi Alexandru, este subiect al infracțiunii, deoarece este persoana care nu deține permis de conducere

Totodată, instanța subliniază că infracțiunea incriminată de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este una de pericol, consumarea acesteia nefiind condiționată de producerea unui accident rutier sau de survenirea unor consecințe prejudiciabile concrete. Prin însăși conducerea mijlocului de transport în condiții interzise de lege, inculpatul a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere, expunând la risc atât propria persoană, cât și ceilalți participanți la trafic.

În mod similar, instanța reține că influența alcoolului asupra organismului uman afectează procesele psihomotorii esențiale pentru conducerea în siguranță a unui autovehicul, diminuând capacitatea de concentrare și atenția, alterând reflexele și timpul de reacție, precum și capacitatea de apreciere corectă a situațiilor din trafic. Mai mult, consumul de alcool poate genera o falsă percepție asupra propriilor capacități și o disponibilitate sporită pentru asumarea unor riscuri nejustificate, amplificând potențialul periculos al conduitei adoptate.

În acest context, pericolul social al faptei rezidă nu doar în încălcarea formală a unei interdicții legale, ci mai ales în riscul real pe care o asemenea conduită îl generează pentru valorile sociale ocrotite de legea penală, respectiv siguranța circulației rutiere și integritatea corporală și viața persoanelor.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul a acționat în mod conștient și voluntar, cunoscând starea de ebrietate în care se afla și lipsa dreptului de a conduce, iar prin alegerea deliberată de a pune în mișcare și de a conduce autovehiculul a realizat elementul subiectiv al infracțiunii imputate, conduita sa întrunind, sub acest aspect, cerințele vinovăției prevăzute de legea penală.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se întrevede că Bîstrițchi Alexandru este subiect al infracțiunii, fiind persoana care nu deține permis de conducere, fapt

adeverit prin conținutul răspunsului nr.03-02/2135 din 30.09.2026, eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere, potrivit căruia, inculpatul Bîstrițchi Alexandru, născut la *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova (înscrisul este anexat la materialele cauzei la fila 70).

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Bîstrițchi Alexandru întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza articolului 264[1] alineatul (5) din Codul penal după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Or, instanţa a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Bîstrițchi Alexandru a săvârşit nemijlocit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, odată ce a urcat la volanul automobilului fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind persoană care nu deține permis de conducere, a condus această unitate de transport pe traseul R-4, la ieșirea din or.Criuleni, în direcția satului Slobozia-Dușca, indicând factologic circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutiv prin intenţie directă, manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea Bîstrițchi Alexandru la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată şi pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Conform articolului 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracţiunea prevăzută de articolul 192[1] alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar conform art.16 Cod penal, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

Infracţiunea prevăzută de articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani și conform art.16 Cod penal se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

Cu referire la personalitatea inculpatului Bîstrițchi Alexandru, instanța reține că ultimul se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul ”*****”, iar la evidența medicului narcolog nu se află (fila dosarului 71, 75, c.p.2026210229), la locul de trai este caracterizat negativ (fila dosarului 72), nu este încadrat în cîmpul muncii deși este apt de muncă, dar din munci ocazionale obține un venit nestabil, fapt ce vină să probeze că nu este o persoană integrată în societate.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, sau circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal în situația inculpatului Bîstrițchi Alexandru nu au fost stabilite și nici invocate în rechizitoriu.

În ceea ce priveşte situaţia juridică a inculpatului, acuzarea a menționat instanței despre faptul că inculpatul Bîstrițchi Alexandru anterior a fost judecat, prezentând copia sentinței Judecătoriei Criuleni din 23 iulie 2026, nr.1-49/2026, prin care a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Bîstrițchi Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal. Alte careva informații despre existența antecedentelor penale în privința lui Bîstrițchi Alexandru, instanței nu i-au fost prezentate.

Temei pentru aplicarea prevederilor articolelor 55, 79 Cod penal instanţa n-a stabilit.

Din considerentele indicate, avînd în vedere că inculpatul Bîstrițchi Alexandru nu este la prima abatere penală, instanța va stabili inculpatului pedeapsă cu închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art.192^1 alin.(1), art.264^1 alin.(5) Cod penal. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Conform prevederilor articolului 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit articolului 70 alineatul (2) din Codul penal, Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Totodată, la stabilirea pedepsei, **instanţa de judecată va ține cont și de vârsta tânără a inculpatului,** și conducându-se de principiul umanismului, consideră necesar de aplicat prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Întrucât, inculpatul Bîstrițchi Alexandru a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa rezultând din interpretarea coroborată a prevederilor art. 70 alin. (3^1) și ulterior a art.80^1 Cod penal, coroborat cu **articolul 192^1 alineatul (1) și articolul 264^1 alineatul (5) din Codul penal.**

Astfel, faptele incriminate inculpatului Bîstrițchi Alexandru se încadrează în noile limite, după cum urmează:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (1) Cod penal: amendă de la 637 până la 675 unități convenționale, sau închisoare pe un termen de la 9 luni pînă la 1 an și 6 luni;

- pentru infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin. (5) Cod penal – amendă de la 500 până la 1500 unități convenționale, sau închisoare pe un termen de la 1 an și 6 luni până la 2 ani și 6 luni.

Conform articolului 84 alineatul (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

În ceea ce privește natura și modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată efectuând o evaluare cumulativă a circumstanțelor concrete ale cauzei, a caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de Bîstrițchi Alexandru, a motivelor și împrejurărilor în care acestea au fost comise, a personalității inculpatului, care este caracterizat negativ la locul de trai, are pendinte mai multe cauze penale, neavînd un venit stabil material, precum și a aptitudinii

sancțiunii penale de a contribui efectiv la realizarea scopului pedepsei, consideră că pedeapsa cu amendă, solicitată de partea apărării, nu poate fi aplicată la caz.

Or, pedeapsa nu trebuie privită exclusiv ca o consecință represivă a faptei comise, ci și ca un instrument de constrângere și reeducare, **menit să contribuie la corectarea comportamentului infractorului**, **la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni** și la formarea unei atitudini responsabile față de valorile sociale ocrotite de legea penală.

În speță, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse privative de libertate este justificată de natura și particularitățile faptelor comise, precum și de necesitatea unei reacții penale proporționale cu pericolul social al conduitei infracționale. Astfel, inculpatul nu a manifestat o conduită ilicită izolată, ci a realizat acțiuni care au adus atingere unor valori sociale distincte, respectiv relațiilor sociale privind posesia și utilizarea legitimă a mijloacelor de transport, precum și siguranței circulației rutiere.

Sub acest aspect, instanța acordă o relevanță deosebită faptului că inculpatul a preluat și a condus un autovehicul care nu îi aparținea, fără consimțământul proprietarului și în lipsa unui drept legitim de utilizare, iar într-un alt episod a condus mijlocul de transport în condițiile în care se afla în stare de ebrietate alcoolică și nu deținea permis de conducere. O asemenea conduită denotă ignorarea concomitentă a unor reguli fundamentale de conviețuire socială și a normelor imperative instituite pentru protejarea siguranței traficului rutier.

În special, conducerea unui autovehicul în stare de ebrietate alcoolică, în condițiile lipsei dreptului de a conduce, reprezintă o manifestare deosebit de riscantă, întrucât amplifică în mod considerabil pericolul producerii unor evenimente rutiere cu consecințe grave asupra vieții și integrității corporale a persoanelor. Faptul că, în circumstanțele concrete ale cauzei, nu s-au produs urmări prejudiciabile suplimentare nu diminuează caracterul periculos al conduitei adoptate, infracțiunea fiind una de pericol, iar legiuitorul a incriminat tocmai crearea unei asemenea stări de risc pentru siguranța circulației rutiere.

Instanța consideră că, în circumstanțele speței, o sancțiune neprivativă de libertate nu ar constitui o reacție penală suficientă pentru a reflecta gravitatea conduitei infracționale și pentru a asigura realizarea efectivă a funcțiilor de prevenție și reeducare ale pedepsei. Or, cumulul faptelor săvârșite, modalitatea concretă de realizare a acestora și nesocotirea unor interdicții legale esențiale relevă necesitatea aplicării unei sancțiuni care să transmită inculpatului caracterul real și efectiv al consecințelor juridice generate de încălcarea normelor penale.

Tot aici, instanța apreciază că *nici suspendarea condiționată a executării pedepsei* nu ar constitui o măsură suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii penale, întrucât, în circumstanțele concrete ale cauzei, executarea efectivă a pedepsei privative de libertate se impune ca o măsură necesară pentru corectarea inculpatului și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

Această concluzie este determinată și de datele ce caracterizează persoana inculpatului Bîstrițchi Alexandru, care, potrivit materialelor cauzei, figurează în mai multe cauze penale aflate în curs de examinare, se caracterizează negativ la locul de trai și se află la evidența serviciului de asistență socială, fiindu-i deschis un management de caz (f.d. 64 din cauza penală nr. 2026210201).

Instanța consideră că aceste circumstanțe, privite în ansamblul lor și coroborate cu natura faptelor deduse judecății, relevă *existența unor factori de risc* care nu pot fi ignorați la individualizarea pedepsei, indicând necesitatea unei intervenții penale efective, de natură să determine inculpatul să conștientizeze consecințele conduitei sale și să adopte, pe viitor, un comportament conform exigențelor legii.

Or, suspendarea condiționată a executării pedepsei presupune existența unor premise rezonabile că scopul acesteia poate fi realizat fără privarea efectivă de libertate. În speță, însă, datele referitoare la conduita și situația socială a inculpatului, analizate împreună cu circumstanțele comiterii infracțiunilor, nu oferă suficiente garanții că simpla amenințare cu executarea pedepsei ar fi aptă să producă efectul corectiv și preventiv urmărit de legiuitor.

Prin urmare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executare efectivă reprezintă, în circumstanțele cauzei, o reacție penală necesară și proporțională, fiind de natură să asigure atât reeducarea inculpatului, cât și protejarea valorilor sociale ocrotite de legea penală.

În aceste împrejurări, punând în balanță caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor, circumstanțele concrete ale comiterii acestora și necesitatea asigurării unei protecții efective a valorilor sociale ocrotite de legea penală, instanța ajunge la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins, în prezenta cauză, prin aplicarea unei sancțiuni privative de libertate, executată în penitenciar, apreciind că o asemenea măsură este proporțională cu gravitatea faptelor și aptă să contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului.

În consecință, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința inculpatului Bîstrițchi Alexandru a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 an pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal și, respectiv, a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 72 alin. (3) din Codul penal.

Termenul pedepsei închisorii se va calcula din momentul pronunțării sentinţei – 19 noiembrie 2026.

În temeiul alineatului (3) articolul 88 Cod penal, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv, de la data reținerii – 01 septembrie 2026, ora 18:42, până la 03 septembrie 2026 (în cauza penală nr. 2026210201), și respectiv, de la data reținerii (în cauza penală nr. 2026210229) 28.09.2026, ora 01:20 minute, pînă la data pronunțării sentinței – 19 noiembrie 2026, inclusiv.

Măsura preventivă:

Bîstrițchi Alexandru a fost reținut în cauza penală nr.2026210201 la 01 septembrie 2026, ora 18:42 (fila dosarului 28), după care la 03 septembrie 2026 a fost eliberat în temeiul ordonanței procurorului (fila dosarului 74).

Ulterior, în cauza penală nr.2026210229, Bîstrițchi Alexandru a fost reținut la 28 septembrie 2026, ora 01:20 minute (potrivit procesului-verbal de reținere din 28 septembrie 2026, fila dosarului 40).

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 29.09.2026 s-a aplicat în privința lui Bîstrițchi Alexandru măsura preventivă ”arestul preventiv” pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data reținerii: 28.09.2026, ora 01:20 minute, până la 28.10.2026, ora 01:20 minute.

Prin încheierea instanței de judecată din 21.10.2026, a fost prelungit termenul arestării preventive în privința inculpatului Bîstrițchi Alexandru pe un termen de 30 de zile, începând cu 28.10.2026, ora 01:20 minute, până la 27.11.2026, ora 01:20 minute, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Rezultând din categoria pedepsei individualizate și stabilite lui Bîstrițchi Alexandru în actuala procedură judiciară, instanța de judecată va dispune ca măsura preventivă – „arestarea

preventivă", aplicată inculpatului Bîstrițchi Alexandru, să fie menținută pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Cheltuieli de judecată - nu au fost invocate.

Acțiunea civilă:

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Partea vătămată Bîstrițchi Filip, nu a depus vreo acțiune civilă împotriva inculpatului, nici la faza de urmărire penală, nici în instanța de judecată. Corespunzător, instanța de judecată este degrevată de la examinarea chestiunii menționate.

Potrivit articolului 364^1 alineatul (10) din Codul de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Subsumând aspectele de fapt și de drept relevate supra, și în conformitate cu prevederile articolele 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, articolul 70 alin. (3^1), 80^1 alineatul (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bîstrițchi Alexandru ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 192^1 alineatul (1) Cod penal, şi prin efectul prevederilor articolelor 70 alin. (3^1) și 80^1 din Codul penal al Republicii Moldova, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Bîstrițchi Alexandru ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 264^1 alineatul (5) din Codul penal, şi prin efectul prevederilor articolelor 70 alin. (3^1) și 80^1 din Codul penal al Republicii Moldova, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza articolului 84 alineatul (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Bîstrițchi Alexandru ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 19 noiembrie 2026.

Conform articolului 88 alin.(4) Cod penal, se include în termenul închisorii stabilite, perioada aflării inculpatului în arest preventiv, de la data reținerii – 01 septembrie 2026, ora 18:42, până la 03 septembrie 2026 (în cauza penală nr. 2026210201), și respectiv, de la data reținerii (în cauza penală nr. 2026210229) 28.09.2026, ora 01:20 minute, pînă la data pronunțării sentinței – 19 noiembrie 2026, inclusiv.

Măsură preventivă – "arestul preventiv", aplicat în privința lui Bîstrițchi Alexandru ***** se menține, pînă la definitivarea sentinței.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 19 noiembrie 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Buţco

Copia veridică

Judecătorul Alina Arapu-Buţco