Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 13 decembrie 2023

Cererea de apel înregistrată la data de 04 ianuarie 2024

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-4753/2022
Cererea nr. 2-22030643-12-2-03032022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamantului – Cristian Zagnat, licenţa ***** din 14 decembrie 2016,
R/Pîrîtului - avocat Şaban Viorel, mandat ***** din 11 octombrie 2022,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat către SRL „Verwaltung” privind încasarea onorariului, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 03 martie 2022, CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Verwaltung” privind încasarea onorariului, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 25 octombrie 2019 CA „Cristian Zagnat” în numele avocatului Cristian Zagnat și SRL „Verwaltung” în persoana administratorului Ceban Sergiu, în calitate de client au încheiat contractul de asistență juridică calificată lunară. Obiectul contractului menționat, fiind acordarea de către

avocatul Cristian Zagnat a asistenței juridice calificate, iar clientul urma să achite onorariul pentru serviciu prestat de către avocat.

CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat a declarat că conform prevederilor pct. 3.1 al contractului de asistență juridică calificată lunar din 25 octombrie 2019, avocatul se obligă: a) să ofere consultații; b) să pregătească actele juridice necesare; c) să transmită clientului, la solicitare, materialele cauzei, d) să informeze clientul, la solicitare, despre activitatea efectuată în vederea executării prevederilor contractuale. Conform pct. 5.1 al contractului, serviciile avocatului vor fi remunerate de client, mărimea onorariului constituie suma de 5.000 lei lunar.

Reclamantul a indicat că, la 25 noiembrie 2019 către CA „Cristian Zagnat” de la SRL „Verwaltung” a fost întocmit și expediat avizul ***** prin care, pîrîtul a avut intenția de a rezoluționa contractul de asistență juridică calificată din 25 octombrie 2019. Motivul invocat de către pîrît este neexecutarea obligațiilor de către reclamant, iar normele juridice pe care și-a întemeiat acțiunile pîrîtul sînt prevederile Codului Civil și anume prevederile art. 1084 alin. (2) și (4). La caz, contractul de asistență juridică calificată din 25 octombrie 2019, la cap. VII prevede posibilitățile de rezoluțiune, însă pîrîtul a omis aplicarea prevederilor contractuale, ceea ce nu este corect, ori sînt aplicabile normele generale în situația cînd aspectul în cauză nu este prevăzut de contract, acesta reprezentînd voința/înțelegerea părților.

CA „Cristian Zagnat” a susținut că la fel și conform prevederilor cap. VII al contractului de asistență juridică calificată lunară din 25 octombrie 2019 este prevăzut acest termen rezonabil de 14 zile de care părțile urmau să țină cont la apariția situației de rezoluțiune. Astfel că pîrîtul nu a respectat nici prevederile contractuale, nici cele legale, în ceea ce ține de respectarea termenului de preaviz. Iar, avizul de rezoluțiune în consideră nul, deoarece pîrîtul nu a respectat prevederile legale și contractuale ce țin de procedura de rezoluțiune, mai mult decît atît consideră rezoluționat contractul de asistență juridică calificată lunar din 25 octombrie 2019 prin întîmpinarea la avizul cu ***** din 25 noiembrie 2019 din 31 decembrie 2019, expediat de reclamant în adresa pîrîtului.

Reclamantul a menționat că potrivit pct. 4.1.1 al contractului de asistență juridică calificată lunară din 25 octombrie 2019, pîrîtul are obligația de a prezenta din timp comanda de lucru în așa fel încît avocatul să poate realiza însărcinarea clientului. În cazul în care clientul nu se conformează acestui punct, plata prevăzută la pct. 5.1 oricum se achită, cu respectarea rigorilor pct. 5.3 din contract. Astfel că potrivit contractului, avocatul oricum este remunerat în cazul în care clientul nu prezintă comanda de lucru. Pîrîtul a invocat neexecutarea obligațiilor, însă nu a probat în nici un fel acest fapt, ori simplele declarații de neexecutare nu pot servi drept dovadă a neexecutării.

CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Verwaltung” a sumei în mărime de 10.000 lei cu titlu de datorie de bază – onorariu, suma de 2.682,53 lei cu titlu de dobînda de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

La 09 noiembrie 2022, pârâtul avocatul Șaban Viorel în interesele SRL „Verwaltung” a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 28-32).

În motivarea poziției a indicat că, conform contractului din 25 octombrie 2019 întocmit în formă scrisă și semnat între părți, SRL „Verwaltung” în calitate de client și CA „Cristian Zagnat” avocat Cristian Zagnat, în calitate de avocat, Avocatul a sumat obligațiile prestarea serviciilor juridice Clientului în scopul achitării serviciilor conform facturii fiscale și semnate de ambele părți pentru serviciile prestate în luna precedentă. Din motivul că serviciile nu au fost prestate absolut, Clientul s-a adresat nenumărate ori cu solicitarea de a fi informat care este serviciul ce a fost prestat conform contractului. La fel, din momentul semnării contractului, de către Avocat nu au fost prezentate spre semnarea și studierea Clientului acte de verificare sau acte de efectuare a lucrărilor, necătînd la solicitare de către Client a transparenței activității Avocatului. Prin discuții telefonice cu Avocatul, Clientul a solicitat prezentarea care a fost serviciul prestat de către avocat, expres, solicitările Clientului fiind ignorate în mod abuziv și flagrant.

Pârâtul a invocat că, la 25 noiembrie 2019 Clientul a expediat Avocatului notificare recomandată despre rezilierea contractului. Prin răspunsul Avocatului CA „Cristian Zagnat” a refuzat rezilierea contractului din motivul că în notificare nu este indicat expres motivul ce țin de neîndeplinire a lucrărilor. Conform pct. 10.2 al contractului, contractul este valabil pe o perioadă de 3 luni, încetarea acestuia fiind posibilă cu notificarea părții contractante cu 14 zile înaintea rezilierii, fără careva motive. Astfel că acțiunile de dezacord cu rezilierea contractului prezintă rea-credință a Avocatului, sînt neîntemeiate și nu este clar și transparent, de unde a apărut suma restantă în mărime de 10.000 lei. Iar, la solicitarea de a prezenta actele confirmative care atestă prestarea serviciilor juridice Clientul a primit refuz de la Avocat, ce prezintă rea-credință în executarea/neexecutarea obligațiilor în calitate de prestator.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră necesar de a admite acţiunea înaintată de CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 25 octombrie 2019, între CA „Cristian Zagnat" Avocatul Cristian Zagnat, numit în continuare Avocat Cristian Zagnat și SRL „Verwaltung" numit în continuare Client, a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice calificate lunar (f.d. 8-9).

Potrivit pct. 2.1 al contractului, Clientul încredințează, iar Avocatul își asuma obligația de a-i acorda consultanță juridică în volumul și condițiile prevăzute de Contract.

Potrivit art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 992 Cod Civil (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Art. 1375 Cod Civil prevede că, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În conformitate cu pct. 3.1 al contractului de acordare a asistenței juridice calificate lunar din 25 octombrie 2019, Avocatul va presta următoarele servicii juridice și va exercita următoarele funcții la solicitarea Clientului: pct. 3.1.1 – consultații pe întregul volum de probleme cu caracter juridic ce apar în activitatea Clientului; pct. 3.1.2 – coordonarea, vizarea documentelor și a altor materiale purtătoare de informație juridică; pct. 3.1.3 – reprezentarea legală a intereselor Clientului în fața oricăror întreprinderi, organizații, instituții, indiferent de forma de proprietate, precum și instanțe oficiale – judecată, procuratură, poliție, instituții financiare, vamale, fiscale, organe ale gestiunii administrative și de stat etc.; pct. 3.1.4 – reprezentare legală a intereselor Clientului în relațiile lor cu terțele persoane; pct. 3.1.5 – perfectarea documentelor – model, proiectelor de regulamente, contracte, acorduri, decizii și a altor documente de uz intern și extern la propunerea Clientului; pct. 3.1.6. – prestarea pe bază de comun acord a altor servicii juridice nominalizate neindicate în mod direct în Contract, dar necesitatea cărora poate apărea în viitor.

Pct. 8.1 al contractului, prevede că corespondența dintre Avocat și Client urmează a fi dusă prin e-mail/poșta electronică, care va fi indicată de către fiecare parte la Cap. XI al contractului. Pct. 8.2. indică că Clientul va acorda Avocatului un volum de lucru ce nu va depăși mai mult de 20 ore pe săptămînă (f.d. 8 verso).

Astfel reclamantul în ședința de judecată a confirmat faptul prestării serviciilor juridice către SRL „Verwaltung" și anume, fiind expediate prin intermediul de email către SRL „Verwaltung" la adresa*****a unor acte din partea avocatului Cristian Zagnat, la data de 22 noiembrie 2019 (f.d. 46).

Expedierea acestui email cu atașarea unor acte, a fost la solicitarea SRL „Verwaltung", fiind expediate de asemenea prin emailul sus-menționat, la adresa avocatului Cristian Zagnat, la data de 29 octombrie 2019 (f.d.45,47-49).

Prin urmare, actele prezentate atestă că avocatul Cristian Zagnat a îndeplinit condițiile contractuale și anume pct. 3, citat supra, la solicitarea Clientului.

Însă, la data de 25 noiembrie 2019, SRL „Verwaltung" întocmește un Aviz, prin care declară rezoluțiunea contractului de acordare a asistenței juridice calificate lunar din 25 octombrie 2019, bazîndu-se pe prevederile contractuale și anume neîndeplinirea însărcinărilor și lucrărilor juridice la cerințele necesare și în termenii stabiliți de administratorul SRL „Verwaltung" (f.d. 10).

La caz, instanța de judecată constată că pîrîtul SRL „Verwaltung" nu a prezentat dovada expedierii notificării către reclamant CA „Cristian Zagnat" în persoana avocatului Cristian Zagnat.

Conform art. 1084 Cod Civil (1) Un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. (2) Una sau ambele părți își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părțile provoacă rezoluțiunea (contract de rezoluțiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluțiunii. (4) Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Totodată, instanța de judecată menționează că în cap. VII al contractului de acordare a asistenței juridice calificate lunar din 25 octombrie 2019, părțile Clientul și Avocatul au înserat Modificări și Reziliere, însă SRL „Verwaltung" expediază în adresa reclamantului un Aviz de rezoluțiune pe motiv că nu au fost îndeplinite însărcinările și lucrările juridice la cerințele necesare și în termenii stabiliți de administratorul SRL „Verwaltung", fapt ce contravine atît Codului Civil cît și contractului.

Or, pct. 8.6 al contractului, stipulează că Avocatul nu va purta răspundere pentru urmările nefavorabile Clientului din cauza inexactității/inexactităților informației/actelor

oferite de el Avocatului pentru îndeplinirea de către acesta a obligațiilor lui contractuale (f.d. 9).

De asemenea, în ședința de judecată, reclamantul CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat a declarat că a recepționat Avizul privind rezoluțiunea contractului, la data de 10 decembrie 2019, întocmind o întîmpinare către SRL „Verwaltung”, solicitînd revocarea Avizului de rezoluțiune, or acesta contravine prevederilor contractului și a normelor legale (f.d. 11).

Conform art. 1348 alin. (1) Cod Civil beneficiarul poate declara rezoluțiunea oricînd, cu sau fără motiv temeinic, pînă la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuția pentru lucrările executate sau serviciile prestate și să repare prejudiciul cauzat prin rezoluțiune.

Urmare a prestării serviciilor, conform pct. 5.1 al contractului, serviciile avocatului vor fi remunerate de client, mărimea onorariului constituie suma de 5.000 lei lunar. Pct. 5.2 al contractului prevede că suma indicată în pct. 5.1 urmează a fi achitată nu mai tîrziu decît în primele 10 (zece) zile a lunii următoare pentru serviciile prestate în luna precedentă.

Astfel, la data de 31 decembrie 2019, CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat a expediat notificare către SRL „Verwaltung”, prin care a solicitat executarea contractului a obligațiilor pecuniare, conform pct. 5.3 al contractului, anexînd la notificare factura de expediție din 31 decembrie 2019, pentru perioada noiembrie, decembrie 2019, suma de 10.000 lei (f.d. 12-14).

Reieșind din normele enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei și declarațiile participanților la proces, instanța de judecată a constatat cu certitudine existența relațiilor juridice între CA „Cristian Zagnat” în persoana avocatului Cristian Zagnat și SRL „Verwaltung”, or, pârâtul a beneficiat de servicii juridice, fapt confirmat prin expedierea prin email a actelor către pîrît, iar pîrîtul nu a efectuat plata lunară în mărime de 5.000 lei.

În acest sens, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate alegațiile pârâtului că nu este clar și transparent de unde a apărut suma în mărime de 10.000 lei, deoarece conform pct. 5.1 al contractului, Clientul se obligă să achite Avocatului suma de 5.000 lei lunar, indiferent de prestarea/neprestarea serviciilor juridice, or, nu s-a indicat că Avocatul va fi remunerat doar pentru serviciile prestate.

Prin urmare, se atestă cu certitudine temeinicia încasării de la pârâtul SRL „Verwaltung” în beneficiul reclamantului a datoriei pentru prestarea serviciilor juridice, conform contractului din 25 octombrie 2019, or, pîrîtul nu a confirmat faptul neexecutării condițiilor contractuale de către reclamant, privind neprestarea serviciilor juridice.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

De asemenea, conform art. 942 Cod Civil (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Instanța de judecată, conchide asupra temeiniciei pretențiilor privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 2.682,53 lei (f.d. 15), or, pârâtul nu și-a executat

obligațiile asumate, legiuitorul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita o dobândă de întîrziere în acest sens.

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că CA „Cristian Zagnat" în persoana avocatului Cristian Zagnat a obținut câştig de cauză, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume suma de 381 lei în calitate de taxă de stat.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de CA „Cristian Zagnat" în persoana avocatului Cristian Zagnat către SRL „Verwaltung" privind încasarea onorariului, dobînda de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Verwaltung" în beneficiul CA „Cristian Zagnat" în persoana avocatului Cristian Zagnat, onorariul stabilit conform contractului de acordare a asistenţei juridice calificate lunar din 25 octombrie 2019, în mărime de 10.000 lei (zece mii lei), calculată pentru perioada 25 octombrie 2019 – 25 decembrie 2019 (două luni), dobînda de întîrziere în mărime de 2.682,53 lei (două mii şase sute optzeci şi doi lei şi cincizeci şi trei bani) şi taxa de stat în mărime de 381 lei (trei sute optzeci şi unu lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav