DOSAR NR.4-23026559-12-4-21022023 (4-575/2023)
– VICOL Veaceslav - art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 septembrie 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – GRAMA Dumitru
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – VICOL Veaceslav
- Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional VICOL Veaceslav – avocat SCORȚESCU Aureliu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, întocmite în privința lui

VICOL Veaceslav, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 11.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRAMA Dumitru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235, în privința lui VICOL Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, se invocă că la data de 11.02.2023, ora 15:01, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor I. Creangă și E. Coca, de către VICOL Veaceslav a fost comisă fapta contravențională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, și anume a ignorat prevederile indicatorului rutier 3.20.3 – manevra la stânga este interzisă, efectuând manevra de deplasare la stânga pe str.E. Coca din direcția str.I. Creangă.

2. La 20.02.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, întocmit în privința lui VICOL Veaceslav, în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional.

3. La 21.02.2023, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-575/2023.

Procedura de citare

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, GRAMA Dumitru*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, VICOL Veaceslav*, grefierul a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, VICOL Veaceslav*, *avocat SCORȚESCU Aureliu*, instanța reține că ședințele de judecată din 22.05.2023 și 07.06.2023 nu au avut loc pe motiv că judecătorul a fost antrenat întru examinarea unei cauze penale cu trei inculpați aflați în stare de arest, precum și judecătorul a fost antrenat în alte acțiuni la Institutul Național de Justiție, ședința fiind amânată pentru data de 05.07.2023, avocatul SCORȚESCU Aureliu cunoscând despre acest fapt, potrivit avizului de înștiințare semnat olograf de ultimul. Astfel, avocatul SCORȚESCU Aureliu s-a prezentat în cadrul ședinței stabilite pentru data de 05.07.2023, solicitând acordarea termenului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, cererea fiind admisă de instanța de judecată, examinarea cauzei fiind amânată pentru data de 16.08.2023. Astfel, la 16.08.2023 apărătorul făptuitorului nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia. Subsecvent, apărătorul făptuitorului la 07.07.2023, a expediat în adresa instanței o referință, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui VICOL Veaceslav din motivul lipsei faptului contravenției și respingerea recomandării agentului constatator privind privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 1 an. În motivarea referinței a relevat că, în actul constatator nu a fost indicat care anume prevedere din pct.25 RCR a fost încălcată, nu a fost indicată nici o probă care ar demonstra pretinsa contravenție, la data pretinsei contravenții VICOL Veaceslav avea 11 puncte de penalizare, nefiind posibil aplicarea în privința acestuia a sancțiunii privind privarea de dreptul de a conduce, iar la data examinării cauzei de către instanța de judecată, VICOL Veaceslav nu mai are puncte de penalizare nestinse.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ,,în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la 11.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRAMA Dumitru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235, în privința lui VICOL Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, se invocă că la data de 11.02.2023, ora 15:01, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor I. Creangă și E. Coca, de către VICOL Veaceslav a fost comisă fapta contravențională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, și anume a ignorat prevederile indicatorului rutier 3.20.3 – manevra la stânga este interzisă, efectuând manevra de deplasare la stânga pe str.E. Coca din direcția str.I. Creangă.

9. Art.240 alin.(1) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei, stabilea sancțiune pentru nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

10. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

11. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, agentul constatator GRAMA Dumitru nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că VICOL Veaceslav, la 11.02.2023, ora 15:01, aflându-se în mun.Chișinău, la intersecția străzilor I. Creangă și E. Coca, a ignorat prevederile indicatorului rutier 3.20.3 – manevra la stânga este interzisă, efectuând manevra de deplasare la stânga pe str.E. Coca din direcția str.I. Creangă, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

12. De asemenea, instanța reține că în pct. 11 din Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.02.2023, în rubrica ”Anexe”, de către agentul constatator nu a fost indicată nici o probă în susținerea poziției sale, iar agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

13. Astfel, luând în considerație că agentul constatator GRAMA Dumitru nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

14. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*", care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

15. Astfel, stabilirea vinovăției lui VICOL Veaceslav doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

16. Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

17. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

18. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, VICOL Veaceslav nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

19. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui VICOL Veaceslav, în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 21 septembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-23026559-12-4-21022023 (4-575/2023)
– VICOL Veaceslav - art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 septembrie 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – GRAMA Dumitru
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – VICOL Veaceslav
- Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional VICOL Veaceslav – avocat SCORȚESCU Aureliu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, întocmite în privința lui

VICOL Veaceslav, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 11.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRAMA Dumitru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235, în privința lui VICOL Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, se invocă că la data de 11.02.2023, ora 15:01, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor I. Creangă și E. Coca, de către VICOL Veaceslav a fost comisă fapta contravențională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, și anume a ignorat prevederile indicatorului rutier 3.20.3 – manevra la stânga este interzisă, efectuând manevra de deplasare la stânga pe str.E. Coca din direcția str.I. Creangă.

2. La 20.02.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, întocmit în privința lui VICOL Veaceslav, în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional.

3. La 21.02.2023, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-575/2023.

Procedura de citare

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, GRAMA Dumitru*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, VICOL Veaceslav*, grefierul a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, VICOL Veaceslav*, *avocat SCORȚESCU Aureliu*, instanța reține că ședințele de judecată din 22.05.2023 și 07.06.2023 nu au avut loc pe motiv că judecătorul a fost antrenat întru examinarea unei cauze penale cu trei inculpați aflați în stare de arest, precum și judecătorul a fost antrenat în alte acțiuni la Institutul Național de Justiție, ședința fiind amânată pentru data de 05.07.2023, avocatul SCORȚESCU Aureliu cunoscând despre acest fapt, potrivit avizului de înștiințare semnat olograf de ultimul. Astfel, avocatul SCORȚESCU Aureliu s-a prezentat în cadrul ședinței stabilite pentru data de 05.07.2023, solicitând acordarea termenului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, cererea fiind admisă de instanța de judecată, examinarea cauzei fiind amânată pentru data de 16.08.2023. Astfel, la 16.08.2023 apărătorul făptuitorului nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia. Subsecvent, apărătorul făptuitorului la 07.07.2023, a expediat în adresa instanței o referință, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui VICOL Veaceslav din motivul lipsei faptului contravenției și respingerea recomandării agentului constatator privind privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 1 an. În motivarea referinței a relevat că, în actul constatator nu a fost indicat care anume prevedere din pct.25 RCR a fost încălcată, nu a fost indicată nici o probă care ar demonstra pretinsa contravenție, la data pretinsei contravenții VICOL Veaceslav avea 11 puncte de penalizare, nefiind posibil aplicarea în privința acestuia a sancțiunii privind privarea de dreptul de a conduce, iar la data examinării cauzei de către instanța de judecată, VICOL Veaceslav nu mai are puncte de penalizare nestinse.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ,,în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la 11.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GRAMA Dumitru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235, în privința lui VICOL Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, se invocă că la data de 11.02.2023, ora 15:01, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor I. Creangă și E. Coca, de către VICOL Veaceslav a fost comisă fapta contravențională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, și anume a ignorat prevederile indicatorului rutier 3.20.3 – manevra la stânga este interzisă, efectuând manevra de deplasare la stânga pe str.E. Coca din direcția str.I. Creangă.

9. Art.240 alin.(1) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei, stabilea sancțiune pentru nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

10. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

11. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, agentul constatator GRAMA Dumitru nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că VICOL Veaceslav, la 11.02.2023, ora 15:01, aflându-se în mun.Chișinău, la intersecția străzilor I. Creangă și E. Coca, a ignorat prevederile indicatorului rutier 3.20.3 – manevra la stânga este interzisă, efectuând manevra de deplasare la stânga pe str.E. Coca din direcția str.I. Creangă, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

12. De asemenea, instanța reține că în pct. 11 din Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.02.2023, în rubrica ”Anexe”, de către agentul constatator nu a fost indicată nici o probă în susținerea poziției sale, iar agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

13. Astfel, luând în considerație că agentul constatator GRAMA Dumitru nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

14. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*", care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

15. Astfel, stabilirea vinovăției lui VICOL Veaceslav doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

16. Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

17. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

18. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, VICOL Veaceslav nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

19. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui VICOL Veaceslav, în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05732235 din 11.02.2023, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 21 septembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____