C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-673/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25027406-03-4r-19052025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Victoria Robu, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Vașciuc Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.04.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.119 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 032941 din 18.02.2025, agentul constatator Șef Direcția Inspectoratului pentru protecția mediului Rezina, Carpov Grigori, a constatat încălcarae modului de protecție și folosire a subsolului de Grigore Vașciuc care la data de 22.06.2024 a efectuat excavații, extrageri nelegitime a substanțelor minerale utile de pe teren public al APL Saharna Nouă cu număr cadastral 6740213214 modul de folosință(pășune) de lîngă gospodăria sa de pe suprafața de 216 m2 a fost extrase 173m3 de argilă lutoasă și de pe teren public al APL saharna Nouă (fosta stație de epurare) de pe malul 2 Nistru , de pe o suprafață de 270 m2 a extras nelegitim 590 m3 de argilă lutoasă . Zăcămîntul extras a fost parțial dus în gospodăria cet. Vașciuc Grigori, încălcțnd prevederile prevăzute de art. 72 din Codul nr. 3 din 02.02.2009 Codul subsolului.

Prin decizia agentului constatator din 18.02.2025, înscrisă în procesul verbal, Vașciuc Grigori a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 119 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, echivalentul a 6000 lei.

Nefiind deacord cu procesul verbal și decizia de sancționare, contravenientul Grigore Vașciuc a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.04.2025 contestația depusă de Grigore Vașciuc a fost respinsă, ca nefondată.

La 05.05.2025 împotriva acestei hotărâri a declarat recurs în termen, contravenientul Vașciuc Grigore, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi soluții de anulare a decizie agentului constatator din 18.02.2025.

În motivarae recursului se invocă că agentul constatator nu i-a explicat drepturile, că poate fi asistat de avocat, că agentul constatator s-a folosit de necunoașterea sa a cunoştinţelor juridice şi i-a dat să semnez atât procesul - verbal cu privire la contravenţie cât şi celelalte acte fără să-i explice drepturile sale în special dreptul la apărare din momentul ce s-a început procesul contravenţional în privinţa sa. Instanţa de fond în hotărârea a admis neconsemnarea în proces a unor date şi să le considere insignifiante admiţând şi apreciind neajunsurile admise de către agentul constatator irelevante şi insignifiante ceea ce este ilegal şi neîntemeiat în privinţa sa. Nu i s-a a comunicat/explicat dreptul de a nu mărturisi împotriva sa, iar agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenţionale a recunoscut că i-a comunicat despre dreptul la apărare abia după ce i-a fost întocmit procesul – verbal. Instanţa de fond nu apreciat aceasta în favoarea sa ca şi la celelalte încălcări admise în privinţa sa, apreciind toate încălcările ca irelevante.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul, declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Vașciuc Grigore, de necesitatea și

caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către acesta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție numărul nr.032941 și a deciziei de sancționare în baza art.119 alin.(1) Cod contravențional din 18.02.2025.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către contravenientul Vașciuc Grigore, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție numărul 032941 din 18.02.2025, instanța de fond just a stabilit că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Vașciuc Grigore exprimate prin ignorarea art.72 din Codul Subsolului nr.3 din 02.02.2009.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 18.02.2025 în privința lui Vașciuc Grigore conform art.119 alin.(1) din Codul contravențional.

Colegiul penal reține lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat, or, analizând actul emis de organul extrajudiciar, se reține că, contravenientul nu și-a expus dezacordul cu amenda stabilită și cu faptele înserate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind lipsa obiecțiilor.

Cu referire la fondul cauzei, Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Vașciuc Grigore în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste

argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Vașciuc Grigore în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 18.02.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul precum că Vașciuc Grigore nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, în aspectul neexplicării dreptului de a nu depune declarații, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al lui de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În contextul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază ca fiind justă și legală și sancțiunea aplicată lui Vașciuc Grigore de agentul constatator, care se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru fapta concretă.

Respectiv, probele administrate în prezenta cauză, au permis instanței de a concluziona cu certitudine caracterul contravențional a faptei comise de contravenientul Vașciuc Grigore, corect încadrate de către agentul constatator la art.119 alin.(1) din Codul contravențional, nu au fost invocate careva alegații cu suport probant în favoarea nevinovăției sale.

Nu pot fi reținute alegațiile invocate în recurs referitor la neexplicarea drepturilor și obligațiilor contravenientului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție denotă contrariul și anume la pct.5 se regăsește semnătură contravenientului Vașciuc Grigore.

Fiind nejustificat argumentul precum că contravenientul, fiind *incompetent juridic* ar fi fost influențat de agentul constatator de a semna la toate rubricile procesului-verbal or, în acest sens din partea contravenientului nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acestuia privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod Contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Vașciuc Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.04.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.119 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: