Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. Cristina Panfil)
Dosarul nr. 3a-1274/25 (2-24061284-02-3a-10042025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Ursu Reveca

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***SRL „Ceeportex-Nord”*** asupra hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Ceeportex-Nord” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:</u>

La data de 6 iunie 2024, SRL „Ceeportex-Nord” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea actului administrativ infividual defavorabil- actul de inspecție aferent declarației vamale nr.***** din 18 martie 2022 privind neacceptarea valorii în vama a mărfurilor declarate în baza metodei de determinare valorii în vamă bazată pe valoarea tranzacției, cu restituirea dreptului de import achitate suplimentar în suma de 180852,86 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, din mențiunile actului de inspecție aferent declarației vamale precitate, funcționarii vamali din cadrul Biroului Vamal Centru, în mod abuziv și ilegal au lipsit operatorul economic SRL „Ceeportex-Nord” de dreptul la replică prevăzut de legiuitor în art.15 alin. (8) Cod Vamal.

Invocă încălcarea prevederilor pct.3 lit. b) din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023, potrivit căror,:*„decizia emisă conține următoarele: b) perioada în care persoana în cauză își va exercita dreptul la replică de la data la care primește respectiva comunicare sau se consideră că a primit- o”.*

Susține că potrivit pct. 95^3 din Regulamentul menționat : „în cazul în care nu sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei prevăzute în art. 72 din Cod, înainte de luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea prețului declarat, motivele care pot sta la baza acesteia sunt comunicate declarantului, cu acordarea dreptului la replică în termenul prevăzut la art. 15 alin. (8) din Cod prin prezentarea actelor justificative, sau declarantul este în drept să solicite plasarea mărfurilor în liberă circulație prin aplicarea prevederilor art. 184 alin. (4) din Cod”.

Consideră, că înainte de luarea unei decizii nefavorabile, funcționarul vamal urma a fi acordat dreptul la replică într-un termen de cel mult 30 zile, fapt neîndeplinit de către Biroul Vamal Centru.

Menționează, că potrivit criteriului de selectivitate dar și în urma examinării actelor prezentate se identifică o insuficiență a informației privind valoarea declarată, prin urmare și declarantul în termenul limită nu a prezentat acte suplimentare și nici nu a solicitat acordarea liberului de vamă cu constituirea unei garanție suficiente, prin urmare potrivit art. 73 alin. (2) valoarea mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art. 72 alin. (1), drept urmare: Met. 2 - organul vamal nu deține astfel de informații, se respinge metoda; Met. 3 - organul vamal nu deține astfel de informații, se respinge metoda; Met. 4 - organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile, se respinge metoda; Met. 5 - organul vamal nu deține informații referitor la calculul de producere al mărfii de evaluat, se respinge metoda.

Susține faptul că valoarea în vamă se determină în baza art. 84 din Cod Vamal și se stabilește pentru: art. 1-72.25 lei/kg, art. 2-72.25 lei/kg, art. 3-65 lei/buc, art. 5-80 lei/kg, art. 6-50 lei/mtk., art.7-58.86 lei/kg., art.8-72.25 lei/kg, Declarația vamală și setul de acte se remite inspectorului responsabil de validarea DV din cadrul Postului vamal.

În opinia reclamantei, SRL „Ceeportex-Nord” a fost intenționat și ilegal lipsit de un drept prevăzut de legiuitor, iar actul administrativ este lovit de nulitate.

Notează că, potrivit prevederilor art.141 alin.(l) Cod administrativ *”un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare”* iar, îngrădirea, limitarea dreptului la replică apreciază ca un viciu deosebit de grav.

Menționează, că pe lângă limitarea în exercitarea dreptului la replică, de către Biroul Vamal Centru a fost încălcat și termenul prevăzut de legiuitor în art. 181

alin.(5) lit. a) Cod Vamal și anume: „Termenul de verificare a declarației vamale nu include: a) termenul exercitării dreptului la replică, prevăzut la art. 15 alin. (8)”.

Susține despre faptul că este necesar respectarea cu strictețe a prevederilor referitor la dreptul la replică exercitat în procesul de vămuire a mărfurilor începând cu intrarea în vigoarea a noului Cod Vamal și anume din data de 01.01.2024, a fost menționată și de către conducerea Serviciului Vamal prin Circulara Serviciului Vamal nr.338- C din 26.04.2024.

Relevă că, potrivit Circularei precitate s-a atenționat Birourile Vamal despre respectarea cu strictețe a prevederilor referitor la dreptul la replică exercitat în procesul vămuirii a mărfurilor (art.15 alin.(8) Cod Vamal), ceea ce denotă suplimentar faptul că îngrădirea, limitarea dreptului la replică cu siguranță reprezintă în sine un viciu deosebit de grav, fapt ce duce la nulitatea actului administrativ/deciziei - actului de inspecție aferent declarației vamale, privind neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție.

Indică că neacceptarea valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, este una ilegală și nemotivată. Or, actele aferente tranzacției de import din speță, confirmă fără echivoc, valoarea în vamă bazată pe valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, declarată de către SRL „Ceeportex-Nord” și anume: contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/2024 din 30.01.2024:în care este expres indicat în art. 1: „scopul contractului constă în vânzarea și cumpărarea, îmbrăcămintei, încălțămintei și alte mărfuri second hand, numită în continuare „ marfa uzată”, la prețurile indicate în Preisliste și Invoice, valabile la data procurării, în care va fi indicat numărul și data prezentului contract”.

Totodată, reiterează prevederile art. 4 al contractului precitat unde e menționat: *„prețurile se vor aduce la cunoștință Cumpărătorului, conform Preisliste și Invoice, care periodic vor fi modificate. Preislistele și Invoice vor fi parte componentă a contractului”.*

Conform art.4.2. din contract: „prețul final al mărfurilor va fi considerat cel indicat în Invoice prezentat organului vamal al Republicii Moldova în care va fi indicat numărul și data prezentului contract”.

Indică că în invoice nr.7058 din 12.03.2024 sunt respectate prevederile contractului susmenționat, în care se face mențiunea: „kauvertragNr. 10/2024 vom 30.01.2024”.La fel, și în Price list se face mențiunea: „*kauvertragNr. 10/2024 vom 30.01,2024 ”,* ceea ce denotă cu certitudine ilegalitate neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL „Ceeportex-Nord”.

Menționează că prețurile indicate în price-list coincid cu prețurile din invoice. Prin urmare rămâne neclar, care au fost motivele neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL „Ceeportex-Nord”.

Invocă factura nr. 721 din 15.03.2024 prin care se confirmă suma achitată de către SRL „Ceeportex-Nord” către SRL „Valex Expediție” drept cheltuieli de transport; Certificatul de dezinfecție, în care este indicat cantitatea; Certificate de calitate; Packing list; Act de verificare între cumpărător și importator, în care se regăsește invoice-ul nr. 7058 și coincide suma, fiind aplicată ștampila exportatorului.

În acest sens, atrage atenția supra neverificării de către funcționarul vamal a actelor aferente tranzacției, deoarece: de către SRL „Ceeportex-Nord” a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare fiind indicat în borderoul documentelor anexate.

Cu referire la ofertele de preț, susține că corespondența purtată, catalog commercial și Price-list cu întreg asortiment de marfa, rezultă că funcționarul vamal nu a examinat actele aferente declarației vamale, deoarece în borderoul documentelor anexate este indicat: price-list, invoice.

Consideră, că descrierea în detaliu a mărfurilor și fără echivoc se regăsește într-un șir de acte aferente tranzacției și anume: invoice, price list, packing list, respectiv cum ar putea influența comanda de livrare valoarea în vamă a mărfurilor declarate, atât timp cât invoice și packing list este semnat de ambele părți, aceste acte reprezentând voința părților la tranzacție.

Cu referire la facturile fiscale, reclamanta a invocat că monitorizarea veniturilor pe teritoriul Republicii Moldova nu ține de competența organului vamal ci de competența Inspectoratului Fiscal. Respectiv, facturile fiscale de realizarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova nu pot într-un mod sau altul influența valoarea în vamă declarată de către agenții economici; a fost prezentat și se regăsește în anexa nr. 8 la prezenta cerere prealabilă.

Prin urmare, consideră că SRL „Ceeportex-Nord” a prezentat Biroului Vamal Centru, deține și a anexat la cererea prealabilă toate actele necesare ce confirmă valoarea în vamă declarată, în speță cu certitudine fiind impusă necesitatea anulării actului de inspecție contestat, în partea ce tine de neacceptarea valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri însă, în pofida acestui fapt (prezentarea tuturor actelor ce confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată) Biroul Vamal Centru a refuzat să valideze declarația vamală cu metoda declarată de către SRL „Ceeportex-Nord”, invocând unele motive neargumentate și care nu pot duce la neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate, acțiune/inacțiune ce duce la încălcarea drepturilor SRL „Ceeportex-Nord”, contrar prevederilor art. 8 lit a) Legea cu privire la Serviciul Vamal nr.302 din 21.12.2017: „ Pentru realizarea funcțiilor de bază ce îi revin, Serviciul Vamal: a) asigură respectarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei în cadrul activității vamale”.

La fel, menționează că potrivit pct. 95 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023: „În sensul art, 73 din Cod, „ îndoieli întemeiate ” pot fi considerate: l) neconcordanțe sau nereguli constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal”.

Notează că, nu se află în constatarea cărorva nereguli, iar riscuri concrete/exhaustive/motivate gestionate de către Serviciul Vamal nu au fost invocate de către Biroul Vamal Centru.

Susține că funcționarii vamali nu au respectat prevederile art. 85 din Codul Vamal, potrivit cărora: „Document justificativ referitor la valoarea în vamă este documentul comercial (factura sau invoice-ul) care se referă la valoarea de tranzacție declarată ”, deoarece, pe lângă documentul justificativ referitor la valoarea în vamă (factura sau invoice-ul) care se referă la valoarea de tranzacție declarată, descrierea în detaliu a mărfurilor și fără echivoc se regăsește într-un șir de acte aferente tranzacției și anume: price list, packing list, aceste acte reprezentând voința părților la tranzacție.

Consideră argumentele funcționarilor vamali din cadrul Biroului Vamal Centru în contradicție cu prevederile art. 118 alin.(l) și alin.(2) lit.a), lit.b) din Codul Administrativ.

În opinia părții reclamante, nu este clar de unde Biroul vamal Centru a luat aceste prețuri, până la care a fost majorată valoarea în vamă a mărfurilor declarate de SRL „Ceeportex- Nord”. Or, potrivit art. 81 alin.(l) Cod Vamal: „La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în conformitate cu art.80 alin. (3) pct. 1) sau 2) se utilizează valoarea de tranzacție a unor mărfuri identice sau similare vândute la același nivel comercial și aproximativ în aceleași cantități ca și mărfurile care se evaluează ”.

În acest sens, relevă, că legiuitorul operează cu noțiunea/sintagma de: „se utilizează valoarea de tranzacție”, anume valoarea de tranzacție și nicidecum valoarea majorată de către Serviciul Vamal care este reflectată SIAW sau în un oarecare alt sistem informațional al Serviciului Vamal.

Consideră că prin speță valorile mărfurilor similare identificate în SIAW sau în un oarecare alt sistem informațional al Serviciului Vamal nu pot fi luate în considerare deoarece, de către Biroul Vamal Centru la identificarea valorilor similare nu a fost a fost luat în calcul cantitatea și condițiile comerciale așa cum este prevăzu de art.81 din Cod Vamal.

Susține că nu este clară metodă de determinare a valorii, în vamă figurează în SIAW sau în un oarecare al sistem informațional al Serviciului Vamal, metoda declarată de către operatorii economici (metoda nr.l) sau metoda aplicată de Serviciul Vamal drept urmare a majorării valorii în vamă (metoda nr.6) și care

perioada a fost luată în considerare. Or, neindicarea în actul de inspecție a procedurii, mecanismului și a informațiilor ce au fost folosite de Biroul Vamal Centru și care au dus la indicarea valorii mărfurilor de: *„art.1-72.25 lei/kg., art.2-72.25 lei/kg., art.3-65 lei/buc., art. 5- 80 lei/kg., art.6-50 lei/mtk., art.7-58.86 lei/kg., art.8-72.25 lei/kg”,* duce la încălcarea prevederilor art.119 alin.(l) Cod Administrativ, prin care legiuitorul a prevăzut expres: *„conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert”.*

Indică că până în prezent SRL „Ceeportex-Nord” nu a fost informată de ce s-a majorat anume până la aceste sume, care informație a fost folosită de Biroul Vamal Centru, de ce o autoritate publică face referire la o careva bază de date la care nimeni nu are acces și cât de legală este aplicarea

Menționează, că în speță Biroul Vamal Centru și-a exercitat dreptul discreționar depășind limitele legale și evident că contrar scopului pentru care le-a fost atribuit.

Potrivit prevederilor art.137 alin. (l) Cod Administrativ:„ (1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul ”.

Consideră că autoritatea publică, de fapt, nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar, iar acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile articolului precitat. Prin urmare, în speță Biroul Vamal Centru era obligat prin lege să-și exercite discreția, dar fără erori discreționare.

Afirmă că, partea reclamantă se află în situația hărțuirii intenționate a agentului economic SRL „Ceeportex-Nord”, fiind încălcate grav prevederile Codului Administrativ, Codului Vamal, prin refuzul ilegal și nemotivat de a valida declarația vamală cu valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord” și prin înaintarea unor solicitări ilegale de a prezenta acte suplimentare, cu toate că toate actele prezentate confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord”.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Ceeportex-Nord” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil - actul de inspecție aferent declarației vamale nr. ** din 18.03.2024, privind neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea tranzacției, cu restituirea dreptului de import achitate suplimentar, în sumă de 180852,86 lei, ca fiind neîntemeiată.***

Verificarea admisibilității apelului:

În dezacord cu soluția hotărârii instanței de fond, la 24 decembrie 2024, SRL „Ceeportex-Nord”, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ*, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 12 decembrie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 24 decembrie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată reprezentantului părții apelante la data de 01 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice /f.d.70/, iar motivarea apelului a fost depusă la 25 aprilie 2025, adică cu respectarea prevederilor art.232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În motivarea apelului SRL „Ceeportex-Nord” a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, menționând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată.

Astfel, consideră oportună admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Argumentele intimatului expuse în referință:

La data de 25 iunie 2025, partea intimată Biroului Vamal Centru a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții apelante SRL „Ceeportex-Nord”, avocatul Toma Vitalie, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile din acțiune să fie admise integral.

Reprezentantul intimatului Biroului Vamal Centru, Barcari Catalina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul intimatului Serviciul Vamal, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Audiind poziția participantului prezent la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de SRL „Ceeportex-Nord" este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, reieșind din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, prin declarația vamală nr.***** din 18 martie 2024, SRL ”Ceeportex-Nord” a solicitat importarea definitivă a mărfurilor pentru a introduce pe teritoriul Republicii Moldova din Germania marfa: 383 pachete de îmbrăcăminte purtată sau uzată(Second hand) -13504,06 kg; 37 locuri de îmbrăcăminte purtată sau uzată(Second hand) -1002 kg; 2 pachete cu genți flosite (Second hand) -24,52 kg; 19 pachete articole purtate sau uzate căciuli/pălării/eșarfe/- 305,36 kg; 2 pachete cu accesorii de îmbrăcăminte(Second hand)-50 kg; 2 pachete cu covorașe a căror suprafața este de maximum 1m2 folosite (Second hand)- 198 kg; 5 pachete fire din lână(Secondhand) - 75 kg; 27 pachete de articole purtate sau uzate perdele/cuverturi/husa plapuma-1215 kg.

În baza declarației vamale nr. ***** din 18.03.2024, a fost inițiată procedura de vămuire a mărfurilor importate de către SRL „Ceeportex-Nord” – „îmbrăcăminte în sortiment, purtată sau uzată”, importate din Germania. La declarația vamală au fost anexate actele pe care declarantul le-a considerat necesare.

Urmare a examinării actelor prezentate și verificării corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor, cu accesarea datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World”, funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii importate în baza declarației vamale nr. ***** din 18.03.2024.

Astfel, la 18 martie 2024 a fost întocmit Actul de inspecție, fiind constatat riscul subevaluăii mărfii.

Totodată, de către Biroul vamal a fost solicitată în temeiul art.73 alin.(1) din Cod vamal, prezentarea informației suplimentare în vederea confirmării valorii în vamă a mărfurilor declarate și anume: corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; oferta de preț de la producător/vânzător; contract de vânzare-cumpărare; price-list cu întreg asortiment de marfa; catalog comercial; facturi fiscale de realizare; act de verificare cu exportatorul; alte documente.

Actul de inspecție i-a fost înmânat reprezentantului declarantului la data de 21.03.2024, care a aplicat mențiunea *„nu am prezentat documentele solicitate” și ”am ales valoarea în vamă stabilită de organul vamal”* (f.d.45 dosar administrativ)

În dezacord cu actul menționat, la data de 04.04.2024, reclamanta a contestat-o în prealabil, înaintând în acest sens cererea înregistrată la 04.04.2024 cu anexele: contractul de vînzare-cumpărare nr. 10/2024 din 30.01.2024; invoice nr. 7058 din 12.03.2024; price-lits, factura nr.721 din 15.03.2024, certificatul de dezinfecție, certificate de calitate, packing list, act de verificare (f.d.13-19), iar prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-6694 din 23.05.2024, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d.20-22).

Manifestând dezacordul cu răspunsul primit, la 6 iunie 2024, SRL ”Ceeportex-Nord” a sesizat instanța de contencios administrativ cu prazenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel remarcă că, actul administrativ contestat – actul de inspecție aferent declarației vamale nr.***** din 18 martie 2022 – reprezintă un act administrativ individual defavorabil pentru SRL ”Ceeportex-Nord”.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că SRL ”Ceeportex-Nord” a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-6694 din 23.05.2024, cererea prealabilă a fost respinsă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL ”Ceeportex-Nord” la 06 iunie 2024, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii

prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Ceeportex-Nord" împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil - actul de inspecție aferent declarației vamale nr. ***** din 18.03.2024, privind neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea tranzacției, cu restituirea dreptului de import achitate suplimentar, în sumă de 180852,86 lei, ca fiind neîntemeiată.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat:

Legea cu privire la tariful vamal, nr. 1380 din 20 noiembrie 1997

Articolul 5 Sistemul de determinare a valorii în vamă a mărfurilor

(2) valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Articolul 6 Declararea valorii în vamă a mărfii

(1) La trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunţă valoarea în vamă a acesteia autorităţii vamale.

(2) Modul şi condiţiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe şi scoase de pe teritoriul vamal, precum şi forma declaraţiei se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege şi cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova.

Articolul 8 Drepturile şi obligaţiile autorităţii vamale

(1) Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii.

(2) Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant.

(3) În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunţate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producţie) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în

drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Articolul 10 Metodele de determinare a valorii în vamă a mărfii

(1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode:

a) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit;

b) în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică;

c) în baza valorii tranzacţiei cu marfă similară;

d) în baza costului unitar al mărfii;

e) în baza valorii calculate a mărfii;

f) prin metoda de rezervă.

Articolul 11 Metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit

(1) La determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii:

a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal:

- cheltuielile aferente asigurării;
- costul transportului;
- costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii;

b) cheltuielile suportate de cumpărător:

- comisioanele şi primele pentru brokeri, cu excepţia comisioanelor pentru achiziţionarea mărfii;
- costul containerelor şi/sau al altui ambalaj de folosinţă repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sînt considerate un tot întreg cu marfa;
- costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj şi al lucrărilor de ambalare;

c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri şi servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preţ redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în preţul efectiv plătit sau de plătit:

- materiale, componente, părţi şi alte elemente similare, încorporate în marfă;
- instrumente, matriţe, forme şi alte componente similare, utilizate la producerea mărfii;
- materiale cheltuite la producerea mărfii;

- lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă şi design, planuri şi schiţe, executate în afara ţării şi necesare pentru producerea mărfii;

d) redevenţele şi taxele pentru licenţe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiţie a vînzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevenţe şi drepturi de licenţă nu au fost incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit;

e) partea din venitul de la orice revînzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vînzătorului.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016), în cazul în care organul vamal are suspiciuni întemeiate că valoarea de tranzacție declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menționează în art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, se solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare, în conformitate cu pct. 27 alineatul cinci și pct. 29 alineatul doi. Decizia luată de către organul vamal se comunică în scris, sub rezerva dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal. Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scutește declarantul de obligativitatea conformării la cerințele stabilite.

În sensul prezentului punct, „suspiciuni întemeiate” pot fi considerate: 1) neconcordanțe sau nereguli constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

Conform pct. 29 din Regulament, pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul prezintă acte potrivit prevederilor pct. 291 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005.

În cazul în care organul vamal constată neconcordanțe sau nereguli între datele care se conțin în actele prezentate de declarant și/sau dacă Sistemul Informațional Integrat Vamal identifică criteriul de selectivitate în baza procesului de administrare a riscurilor, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal și pct. 292 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, organul vamal este în drept să solicite declarantului date și informații suplimentare, în funcție de specificul tranzacției

Declarantul, din proprie inițiativă, este în drept să prezinte și alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunțate.

Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor conține cumulativ următoarele date: a) datele de identificare ale vânzătorului și ale cumpărătorului mărfurilor; b) denumirea mărfurilor, cantitatea, prețul pentru

fiecare unitate și valoarea totală a mărfurilor; c) semnătura persoanei emitente; d) numărul și data de emitere a facturii; e) condițiile și modalitatea de achitare; f) reducerile și condițiile de aplicare a acestora, după caz; g) condițiile și termenul de livrare; h) natura tranzacției (comercială/necomercială).

Conform pct. 32 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016), la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care acestea nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, organul vamal verifică declaraţia vamală şi documentele de însoţire prezentate, luînd în considerare următoarele aspecte: a) corespunderea datelor din declaraţia vamală în detaliu şi datelor din actele prezentate de declarant cu datele și informațiile specificate în D.V.1; b) descrierea în detaliu a mărfurilor şi fără echivoc, cu prezentarea datelor suficiente în acest sens, inclusiv specificarea mărcii comerciale, în cazul existenţei acesteia; c) lipsa datelor contradictorii sau a unor neregularități din actele prezentate; d) corectitudinea datelor din documentele prezentate privind condiţiile de livrare a mărfurilor importate, conform regulilor INCOTERMS; e) declararea, în funcție de specificul tranzacției, a elementelor de inclus în valoarea în vamă suportate de către cumpărător în sensul art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal; f) menţionarea condiţiilor acordării reducerilor, după caz; g) valoarea în vamă declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulaţie, plasate anterior într-un regim vamal suspensiv sau în zonele economice libere, nu este mai mică decît valoarea facturată, declarată în regimul vamal iniţial (cu excepţia cazurilor în care preţul definitiv al mărfurilor se stabilește pe bază de cotaţii bursiere sau prețul mărfii a fost influenţat de uzura fizică şi/sau de învechire morală), cu ajustarea (după caz, în funcție de specificul tranzacției) la valoarea elementelor prevăzute la art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal; h) lipsa tranzacțiilor noncomerciale: donaţii, cadouri, mostre; i) lipsa restricţiilor în privinţa drepturilor cumpărătorului asupra mărfii evaluate, cu excepţia restricţiilor admise la art.11 alin.(4) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal; j) lipsa în cadrul tranzacției de vînzare-cumpărare a unor condiţii sau prestaţii a căror valoare nu poate fi determinată; k) lipsa relațiilor de interdependență între participanţii la tranzacţie, cu excepţia cazurilor cînd interdependenţa nu influenţează valoarea tranzacţiei; l) lipsa factorilor de risc identificați, în funcţie de natura şi specificul tranzacţiei, în baza riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

Reieșind din prevederile pct. 33 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, atunci când valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispoziţiilor de aplicare a metodei alese, organul vamal acţionează potrivit prevederilor art.8 alin.(3) din Legea cu privire la tariful vamal.

Conform pct. 34 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, în situaţia în care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi în urma verificării aspectelor vizate la pct. 32 alineatul doi, se stabilește conformitatea datelor declarate, organul vamal acceptă metoda de tranzacţie.

În cazul nerespectării dispoziţiilor alineatului unu, organul vamal informează declarantul prin înmînarea actului de inspecţie despre: 1) necesitatea prezentării actelor/informaţiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăşi 2 zile lucrătoare; sau 2) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute în art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie; sau 3) dreptul de constituire de către declarant a unei garanţii suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie.

Conform pct.36 alin. (2) din Regulamentul menționat, în situația în care dovezile corespunzătoare nu pot fi prezentate în termenul prevăzut la alineatul unu, declarantul poate solicita constituirea garanției suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație, în conformitate cu prevederile art.172 din Legea cu privire la tariful vamal.

Conform pct. 48 al aceluiași Regulament, după plasarea în liberă circulaţie a mărfurilor pentru care s-a constituit o garanţie, stabilirea valorii în vamă se efectuează după examinarea actelor aferente tranzacţiei de import şi/sau prezentate suplimentar la cererea organului vamal ori prezentate de către declarant din propria iniţiativă.

În cazul în care informaţia conţinută în actele prezentate nu atestă valoarea în vamă declarată, organul vamal este în drept să întreprindă acţiuni de control prin audit postvămuire şi/sau solicitare administrativă către autoritatea vamală a ţării de expediţie privind verificarea exactităţii valorii de export. Organul vamal va efectua procedura stabilirii valorii în vamă cu caracter definitiv în termenul de valabilitate al garanţiei, potrivit art.172 din Legea cu privire la tariful vamal.

În temeiul art. 172 alin.(1)-(3), (7)-(8) din Legea cu privire la tariful vamal, la cererea în scris a declarantului, amânarea determinării definitive a valorii în vamă se dispune: a) în cazul în care este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit în conformitate cu prevederile art.11 alin. (1), iar declarantul nu poate prezenta la vămuire documentele confirmative pentru determinarea cu exactitate a

sumei de ajustat; b) în cazul în care prețul efectiv plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil de a nu include toate plățile efectuate sau care urmează a fi efectuate la momentul vămuirii, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor importate; c) în situația în care pentru determinarea valorii în vamă este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și veridicitatea valorii declarate și declarantul nu le poate prezenta la momentul efectuării formalităților vamale. Procedura de amânare a determinării definitive a valorii în vamă a mărfii se stabilește printr-un regulament aprobat de Guvern.

Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vamă se iau în considerare următoarele elemente: a) valoarea de tranzacție care rezultă din documentele prezentate de declarant; b) valoarea cheltuielilor care se includ în valoarea în vamă conform art. 11 alin.(1), estimată de declarant pe bază de documente justificative și acceptată de organul vamal și/sau stabilită pe baza informațiilor de care dispune organul vamal; c) orice sumă care poate fi considerată parte a plății totale efectuate sau de efectuat, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor de evaluat; d) informațiile conținute în Sistemul informațional integrat vamal și/sau informațiile deținute de organul vamal la momentul evaluării.

În cazul în care determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul să dispună de mărfuri, cu condiția să constituie o garanție suficientă, care să acopere încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfii în cauză. Garanția suficientă este oferită printr-un depozit bănesc sau o scrisoare de garanție emisă de o bancă din Republica Moldova (garanție bancară), sau o garanție a brokerului vamal.

În cazul în care, în termen de 30 de zile calendaristice de la punerea în liberă circulație a mărfii, declarantul nu prezintă documente concludente privind confirmarea valorii în vamă a acesteia, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, iar operațiunea de plasare a mărfurilor sub regim vamal se consideră a fi încheiată.

Obligația vamală apărută urmare a încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se încasează din contul garanției constituite, imediat după aducerea la cunoștința plătitorului vamal a deciziei de regularizare. În cazul dat, majorarea de întârziere nu se calculează

În cazul în care, în timpul efectuării formalităților vamale de import, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 11, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, autoritatea vamală aplică prevederile art. 12-17 în modul stabilit de prezenta lege, valoarea în vamă determinată astfel având caracter definitiv.

Conform pct.50 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august

2016), în cazul în care, în urma întreprinderii acțiunilor vizate la pct. 48, valoarea în vamă declarată nu se demonstrează, organul vamal stabilește valoarea în vamă cu caracter definitiv în baza informațiilor deținute, cu informarea declarantului prin actul de inspecție.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele de fapt ale speței, Completul judiciar reține că, în baza declarației vamale nr. ***** din 18.03.2024, a fost inițiată procedura de vămuire a mărfurilor importate de către SRL „Ceeportex-Nord" – „îmbrăcăminte în sortiment, purtată sau uzată", importate din Germania. La declarația vamală au fost anexate actele pe care declarantul le-a considerat necesare.

În conformitate cu pct. 29[1] din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, declaraţia vamală se depune la organele vamale fiind însoţită de acte care confirmă datele înscrise în declaraţie, dar minimum de următoarele acte obligatorii: a) factura; b) documentele de transport; c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă. Conform pct. 292 din Regulamentul menționat, la efectuarea controlului documentar (culoarul galben de control vamal), controlului fizic (culoarul roşu de control vamal) sau controlului ulterior (culoarul albastru de control), suplimentar la actele menţionate la pct. 291 se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declaraţia vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declaraţia vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informaţii necesare acordării liberului de vamă.

În context, instanța de apel reține că potrivit pct. 29[1]-29[2] din Regulamentul aprobat prin HG nr. 1140/2005, *declaraţia vamală trebuie să fie însoţită de documente care să confirme datele înscrise, iar în cazul în care acestea nu sunt suficiente, organul vamal este în drept să solicite informaţii suplimentare*.

Astfel, în urma verificării documentare și a analizării datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World", funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii importate în baza declarației vamale nr. ***** din 18.03.2024, sistemul având ca funcție esențială controlul corectitudinii determinării valorii în vamă și semnalarea divergențelor prin criterii de risc.

În context, este de subliniat că Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World" reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, care identifică riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția declarației vamale, iar una din funcțiile de baza ale Sistemului Informațional este verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergențe sau se contrazic, sistemul de date automat stabilește criterii de risc.

În aceste condiții, Completul judiciar apreciază justificată întocmirea actului de inspecție de către autoritatea publică pârâtă, or, în rezultatul efectuării controlului cu respectarea criteriului de selectivitate dar și totodată în urma examinării actelor prezentate, a fost constatată insuficiența a informațiilor prezentate, fiind constatat riscul subevaluăii mărfii.

Totodată, de către Biroul vamal a fost solicitată în temeiul art.73 alin.(1) din Cod vamal, a fost solicitată prezentarea informației suplimentare în vederea confirmării valorii în vamă a mărfurilor declarate și anume: corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; oferta de preț de la producător/vânzător; contract de vânzare-cumpărare; price-list cu întreg asortiment de marfa; catalog comercial; facturi fiscale de realizare; act de verificare cu exportatorul; alte documente.

Actul de inspecție i-a fost înmânat reprezentantului declarantului la data de 21.03.2024, care a aplicat mențiunea *„nu am prezentat documentele solicitate” și ”am ales valoarea în vamă stabilită de organul vamal”* (f.d. dosar administrativ 45).

Completul judiciar subliniază că, ulterior, odată cu cererea prealabilă depusă la 04.04.2024, reprezentantul SRL „Ceeportex-Nord” a prezentat suplimentar organului vamal pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor corespunzător metodei nr. 1 următoarele acte: contractul de vînzare-cumpărare nr. 10/2024 din 30.01.2024; invoice nr. 7058 din 12.03.2024; price-lits, factura nr.721 din 15.03.2024, certificatul de dezinfecție, certificate de calitate, packing list, act de verificare. Însă, în urma examinării repetate a actelor prezentate de SRL „Ceeportex-Nord”, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu au fost înlăturate.

În aceste condiții, instanța de apel concluzionează că autoritatea vamală întemeiat, în temeiul art. 8 alin. (3) și art.11 alin. (4) lit.c) din Legea cu privire la tariful vamal, precum și pct. 9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, nu a acceptat metoda de determinare a valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

În context, Completul judiciar consideră că sunt neîntemeiate susținerile apelantului referitoare la pretinsa lipsă a motivării actului administrativ, de altfel, actul de inspecție conține temeiurile de fapt și de drept care au determinat neacceptarea valorii declarate, indică procedura urmată de autoritatea vamală și reprezintă actul procedural prin care sunt reflectate rezultatele verificării efectuate în Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World”, în conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

Generalizând cele expuse supra, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de respingere a acțiunii formulate de SRL

„Ceeportex-Nord” cu privire la anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr. ***** din 18.03.2024, privind neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea tranzacției.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către SRL „Ceeportex-Nord” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de SRL „Ceeportex-Nord” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Ceeportex-Nord”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela