Dosarul nr. 5r-2393/2024
4-24074081-12-5r-05072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea:
Reperezentantului agentului constatator
din cadrul Biroului Vamal Cristina Lungu
În lipsa: petiţionarului Leonid Erohin, avocatului Vitalie Ciofu

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Erohin Leonid, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01004953 și deciziei de sancționare seria/nr. DSV01006638 din 30 mai 2024, întocmită de către şeful adjunct al Postului vamal Centru, Tripac Mihail, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, prin care Erohin Leonid a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 15 de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 750 lei,

C O N S T A T Ă:

La 30 mai 2024, şeful adjunct al Postului vamal Centru, Tripac Mihail, a emis deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01006638, prin care Erohin Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

La data de 14 iunie 2024, petiționarul Erohin Leonid a depus o contestație, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01006638 din 30 mai 2024, prin care a solicitat anularea deciziei de sancţionare cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea contestației a indicat că, în data de 30 mai 2024, ora 15:30, respectiv data de 04 iunie 2024, ora 14:50-15:45, agentul constatator - inspectorul superior SPC Mociu Alexandr din cadrul Biroului Vamal Centru, bd. Dacia nr.49/6, mun. Chișinău a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar prin Decizia asupra cauzei contravențională, dl. Tripac Mihail, a dispus sancționarea dlui Erohin Leonidîn temeiul art.287 alin. (14) Cod contravențional, încălcarea regulilor vamale, şi anume: acțiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi se sancționează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenționale.

Menționează că, aplicarea sancțiunii contravenționale s-a datorat, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 mai 2024, depunerii de către Erohin Leonidpentru SRL CHOCOLUX a Declarațiilor vamale cu solicitarea neîntemeiată a preferenței vamale în baza certificatului de origine EUR.l, fapt ce a dus la exonerarea ilegală a dreptului de import.

Decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită ca urmare a activității desfășurate de agentul constatator de colectare și administrare a probelor care la data de 30 mai 2024 a constatat - depunerea de către Erohin Leonidpentru SRL CHOCOLUX a Declarațiilor vamale cu solicitarea neîntemeiată a preferenței vamale în baza certificatului de origine EUR.1, fapt ce a dus la exonerarea ilegală a dreptului de import ca urmare a activității desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție.

Consideră acesta imputarea dlui Erohin Leonida contravenției în temeiul art.287 alin. (14) din Codul contravențional ca fiind incorectă din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției respective deoarece anterior prin adresa din 25 martie 2024 a adus la cunoștință esența litigiului dintre SRL CHOCOLUX și Serviciul Vamal al RM motivând că conform Certificatului EUR.l aceasta beneficiază de preferința vamală.

Susține că, decizia asupra cauzei contravenționale nr. DSV01006638 din 30 mai 2024 urmează a fi anulată în temeiul, art.287 alin. (14) Cod contravențional deoarece în acțiunile administratorului Erohin Leonidnu există faptul contravenției imputate, cu încetarea procedurii contravenționale. Totodată, în nici un act întocmit de agentul constatator nu a fost respectate dispozițiile art.443 alin. (l) lit. g) care raportat la prevederile art. 443 și art. 445 din Codul contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea cerințelor indicate, consideră că Decizia asupra cauzei contravenționale contestate conține mai multe greșeli și inexactități, comise de colaboratorul Biroului Vamal Centru la întocmirea acestora, care ca urmare pune la îndoială sub aspect probatoriu cele constatate și fixate în conținutul acestuia, ori nu au fost indicate circumstanțe importante.

Astfel, în conținutul actelor contravenționale contestate, agentul constatator a omis date ce au dus la denaturarea situației reale:
Anterior, prin adresa înregistrată la Biroului Vamal Centru a răspuns prin adresa din 25 martie 2024, unde a atașat acte confirmative despre existența preferenței vamale.

Altfel spus, prin sancționarea Societății "CHOCOLUX" S.R.L., Serviciul Vamal al RM i-a impus să nu declare preferența vamală, cu toate că beneficiază de ea, fapt confirmat prin actele doveditoare - Certificatul EUR.

În perioada iunie - decembrie 2023 Serviciul Vamal al RM a validat 29 Declarații vamale în detaliu la importul mărfii de către Societatea "CHOCOLUX" S.R.L., fără introducerea în rubrica 36 a preferenței "200". Acțiunea menționată a fost impusă de Serviciul Vamal al RM contrar Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro mediteraneene (Convenția PEM), aprobată la Bruxelles la 09.12.2009, ratificată de Republica Moldova în 2011; și contrar Certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l (Certificatelor EUR.l) puse la dispoziție autorității vamale moldovenești, în calitate de acte de însoțire a mărfii.

Invocă faptul că, Serviciul Vamal al RM a suspendat acordarea tratamentului tarifar preferențial Societății "CHOCOLUX" S.R.L. cu excluderea preferenței 200 din rub. 36 ale celor 29 Declarații vamale în detaliu întocmite în anul 2023 și a obligat Societatea "CHOCOLUX" S.R.L. să achite deplin obligațiile de import. Ca urmare au apărut plăți suplimentare în mărimea sumei preferenței vamale impusă Societății "CHOCOLUX" S.R.L. de către autoritatea vamală moldovenească, care însumează total 1.444.249,52 (un milion patru sute patruzeci și patru mii două sute patruzeci și nouă, 52) MDL pentru toate cele 29 Declarații vamale în detaliu validate de Serviciul Vamal al RM în perioada lunilor iunie 2023 - decembrie 2023.

Totodată, Serviciul Vamal al RM motivează suspendarea aplicării tratamentului tarifar preferențial în privința Societății "CHOCOLUX" S.R.L. prin înaintarea solicitărilor către autoritățile vamale din România despre confirmarea autenticității certificatelor EUR.l, totodată specificând că după recepționarea răspunsului se va lua o decizie finală.

Fiind în luna iunie 2024, până în prezent Serviciul Vamal al RM nu s-a clarificat în situația Societății "CHOCOLUX" S.R.L., cu toate că le-au fost puse la dispoziție toate actele necesare, inclusiv răspunsul Autorității Vamale Române nr. 926511/24.10.2023 prin care se confirmă Certificatele EUR.l eliberate.

Menționează că, preferența vamală este confirmată prin răspunsul Autorității Vamale Române nr. 926511/24.10.2023 cu privire la controlul "A POSTERIORI" a Certificatelor EUR.1 s-a confirmat următoarele: "..., au fost eliberate certificatele de circulație a mărfurilor EUR. 1 ... întrucât sunt îndeplinite criteriile pentru a fi considerate originare, în conformitate cu prevederile art. 31 și art. 32 din Apendicele 1 la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene."

Susține că, prevederile Convenției Regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene aplicabile cazurilor prevalează legislației Republicii Moldova.

Singurul motiv pentru care Convenția PEM nu prevede scutirea de taxe vamale este prevăzut în art.14 alin. (1)-(3). În aceiași ordine de idei face referire și la prevederile art. 23, pct. 4), art. 15, alin. (1), lit. a) și c), art. 16 alin. (l)-(3),(7)-(9), art. 27 pct. 4) și art. 29, art. 32 alin. (6) din Convenție.

Consideră că, actele administrative ale Serviciului Vamal al RM din anul 2023, toate contestate de Societatea "CHOCOLLX" S.R.L., nu oferă o motivare legală și o explicare lucidă a nerecunoașterii Certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1 eliberat de autoritatea vamală din România - BVI București.

Astfel, Certificatele EUR. 1 au fost completate și eliberate de BVI București care confirmă originea materiei prime folosite la producerea mărfii livrate Societății "CITOCOLUX" S.R.L. de Sucursala românească - producătorul și exportatorul nemijlocit al mărfii.

Subliniază că, conform actelor anterior prezentate Serviciului Vamal al RM, a probat că marfa este produsă în România din materie primă de origine UE, fapt confirmat de BVI București, iar lipsirea de preferența vamală a Societății "CHOCOLUX" S.R.L. este un act care promovează nedreptatea și abuzul, deoarece astfel: se promovează concurența neloială care duce la scoaterea de pe piață a Societății "CHOCOLUX" S.R.L. în beneficiul concurenților acesteia pe domeniul anumitor produse alimentare; Societatea "CHOCOLUX" S.R.L. este lipsită de lichidități neplanificate în sume considerabile nerecunoscând preferența legal acordată de Convenția PEM; Serviciul Vamal al RM a devenit parte a acțiunilor concertate ale concurenților Societății "CHOCOLUX" S.R.L. pe piața din RM acționând în sensul excluderii acesteia din comerțul anumitor produse alimentare; se stabilește și se dirijează astfel lipsindu-se Societatea "CHOCOLUX" S.R.L. de profit prin recunoașterea sau nu a preferenței acordată de Convenția PEM; ar fi considerat Serviciul Vamal al RM ca o autoritate publică profesionistă, dacă mai întâi clarifica situația de comun cu BVI București și după să intervină, după caz, cu sau fără încasarea sumelor preferenței retroactiv, posibilitate legală care o oferă prevederile Codului Vamal în vigoare, cât și noul Cod Vamal; colaboratorii vamali ai Postului Vamal 2080 își bat joc de Societatea "CHOCOLUX" S.R.L. și de transportatorii contractați trecând ultimii pe culoarul galben / roșu și clarificându-se în unele cazuri zile întregi (2-7 zile) cu Societatea "CHOCOLUX" S.R.L., astfel reținând nejustificat toate unitățile de transport, indiferent dacă

sunt sau nu obiecții la Certificatele EUR. 1, astfel generând penalități/prejudicii pentru reținerea unităților de transport, etc.

Regulile actuale de origine cuprinse în acordurile comerciale preferențiale ale UE cu țările din regiunea PEM, din care face parte Ucraina și România și Republica Moldova sunt clare. Convenția Pan-Euro-Mediteraneană (PEM) din 2011, este un acord multilateral care vizează stabilirea unor reguli comune de origine privind schimburile de mărfuri între UE și cele 24 de țări semnatare din zona PEM (AELS, Turcia, Balcanii de Vest, țările Parteneriatului estic și țările mediteraneene), care se aplică pe bază de protocoale bilaterale.

Regulile se aplică între UE, Elveția, Norvegia, Islanda, Albania, Iordania, Insulele Feroe, Macedonia de Nord, Serbia, Muntenegru, Bosnia și Herțegovina, Kosovo, Republica Moldova, Georgia, Ucraina, Palestina, Liban, Turcia și Egipt.

Obiectivul Convenției este de a moderniza regulile actuale de origine cuprinse în acordurile comerciale preferențiale ale UE cu țările din regiunea PEM, făcându-le mai flexibile si mai ușor de utilizat.

Principalele beneficii ale acestor reguli este mărirea pragului de toleranță la 15%, ceea ce va permite exportatorilor să utilizeze mai multe materiale neoriginare care au poziții tarifare diferite în valoarea produsului final.

Dovada originii preferențiale se face prin certificatul de origine EUR.l sau prin declarația de origine.Convenția are ca scop un impact pozitiv asupra mediului de afaceri și asupra comerțului internațional, întrucât acestea sunt mai flexibile. Contrariul este stabilit Serviciul Vamal al RM, care din păcate promovează deciziile de lipsire a preferenței acordate de către statul român "CHOCOLUX" S.R.L.

Convenția PEM se aplică în RM din 01.09.2015, în acest sens Serviciul Vamal al RM aprobând Ordinul nr. 240/22.05.2019 referitor la aprobarea Ghidului privind verificarea dovezilor de origine preferențială, prezentate pentru aplicarea tratamentului tarifar preferențial, în contextul Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro mediteraneene. Ucraina, România și Republica Moldova, cu care are relații contractuale Societatea "CHOCOLUX" S.R.L., fac parte din Convenția PEM. Ori, art. 15-16 din Convenție explică clar că, dovada originii mărfii poate fi probată și prin alte acte justificative la solicitarea organului vamal, aceasta fiind o atribuție exclusivă a autorității vamale a țării exportatoare.

Cu toate că, actele anterior prezentate dovedesc că marfa este produsă în România, ceea ce permite stabilirea regimului preferențial tarifar conform Convenției PEM, Serviciul Vamal al RM prin abordarea față de Societatea "CHOCOLUX" S.R.L. încalcă prevederile legale și informațiile publice expuse pe sait-ul Serviciului Vamal al RM și promovează preponderent încasările bugetare cu orice preț.

Acțiunile nebinevoitoare ale Serviciului Vamal al RM, consideră că le permit să constate că, lipsirea de preferența vamală a Societății "CHOCOLUX" S.R.L. au făcut lipsirea acesteia de preferența legală în sumă considerabilă, astfel prejudiciindu-le și creându-le dificultăți semnificative prin abuz și promovarea acestuia. În acest sens, susțin că dispun de toate actele probatorii, deoarece Societatea "CHOCOLUX" S.R.L. este deposedată de cash-flow, fiind nevoită să achite sumele preferențelor nerecunoscute către Serviciul Vamal al RM din mijloace creditare.

Obiectivul tuturor companiilor cu profil alimentar, dincolo de a oferi un serviciu valoros societății, este clar: să facă bani. Nimeni nu are o afacere care să genereze pierderi și, până la urmă, profiturile trebuie să depășească întotdeauna cheltuielile.

Susține că în industria alimentară, una dintre problemele principale este în a reuși vânzarea produselor în termenul de valabilitate al acestora, ori, altfel sunt generate pierderi rezultate prin contractarea companiilor specializate pentru casarea/distrugerea produselor alimentare expirate (care nu s-au vândut), desigur contra cost. Pentru ca produsele alimentare să se vândă este nevoie de un preț competitiv cu al concurenților.

Prin lipsirea de preferența vamală Serviciul Vamal al RM deposedează Societatea "CHOCOLL'X" S.R.L. de lichiditățile necesare pentru supraviețuire în sumă considerabilă și atragerea surselor financiare din linia de credit contractată, astfel mărind cheltuielile semnificativ și pentru acoperirea dobânzii bancare.

Totodată, aceștia indică că sunt în imposibilitate de a majora prețul de vânzare a produselor, pentru compensarea cheltuielilor menționate, deoarece acestea nu se vor vinde, piața RM fiind saturată și de produsele concurenților.

Acest lucru înseamând costuri foarte înalte, altfel spus, un deficit de numerar permanent care amenință afacerea cu faliment permanent.

Concurența crescută pe piață, cererea tot mai mare de a încorpora tehnologiile emergente, prețurile ridicate, costurile ridicate de întreținere și imprevizibilitatea nepredictibilitatea autorității vamale a RM, personal sau facilități reprezintă o povară grea asupra Societății "CHOCOLUX" S.R.L. prin prisma abuzului Serviciului Vamal al RM, iar în consecință obținerea unui flux de numerar nesustenabil cu potențial de faliment.

În ordinea celor invocate, solicită petiționarul anularea Deciziei Biroului Vamal Centru asupra cauzei contravenționale nr.DSV01006638 din 30 mai 2024 și Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01004953 din 30 mai 2024, aplicate cet. Erohin Leonid, administratorului Societății "CHOCOLUX" S.R.L, în baza art.287 alin. (14) Cod contravențional pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției prevăzută la art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procedurilor contravenționale respective.

Agentul constatator din cadrul Serviciului vamal Centru, Cristina Lungu, în ședința de judecată a menționat că nu este de acord cu contestația formulată, or a fost contestată contestă atît decizia cît și procesul verbal cu privire la contravenție, prin programul de declarare vamala ASYCUDA a fost depusă declarația vamală de către specialist în vămăuire în numle declarantului vamal Erohin Leonid, a fost acordat coridor galben, nu a fost indicat corect statul de origine, cum ar fi producatorul Elveția, care nu beneficiază de nici o înșesnire, a fost aplicată amenda de 750 de lei, nefiind demonstrată temeinicia. În consecință a solicitat respingerea contestației, or domnul Erohin Leonid, este adminsitratorul SRL ”Chocolux”, el a prezentat toate actele necesare la broker vamal, care a devamat materialul.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Vitalie Ciofu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar la data de 21 februarie 2025, prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a depus pledoarii în formă scrisă, potrivit cărora, a pledat pentru admiterea contestației, solicitînd anularea deciziei Biroului Vamal Centru DSV01006638 din 30 mai 2024, pe motiv că în acțiunile cet. Erohin Leonid nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional. (pledoaria a fost depusă odată cu mandatul, după luarea cauzei la deliberare, avocatul nefiind admis în proces)

În ședință de judecată, petiționarul Erohin Leonid, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanța de judecatănu a solicitat amînarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în lipsa sa, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Astfel, reieșind din faptul că procedura de citare a fost legal îndeplinită,

prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a considerat posibilă examinarea cauzei contravenţionale în lipsa petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Instanţa de judecată stabilește că, contestația petiționarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 2871, 2872 se constată şi se examinează de Serviciul vamal.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar *procesul verbal se încheie* de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiţionarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența petiționarului Erohin Leonid, fapt certificat prin semnătura martorului asistent, ale cărui date de identitate au fost stabilite de căre agentul constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putânduse reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când le administrează și apreciază.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Subsecvent, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie denotă o informaţie pertinentă la caz, însă urmează a fi examinat în raport cu alte probe existente la dosar şi explicaţii ale părţilor.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Erohin Leonid a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (14) Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenţie acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi se sancţionează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale, pentru faptul că, *la data de 31 mai 2023 a depus declarația vamală 2080i36274 pentru S.R.L „Chocolux”, prin care a solicitat neîntemeiat preferința vamală în baza certificatului de origine Eur.1, în care la rubrica 1 este idicat în calitate de export Elveția, corect fiind România, fapt care a dus la exonerarea ilegale de drepturile de import în sumă de 52 780,03 lei.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul verbal cu privire la contravenţie și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost susținută de agentul constatator prin următoarele probe:

- decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01006638 din 30 mai 2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01004953 din 30 mai 2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 427/24 din 30 mai 2024;
- decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 427/24 din 30 mai 2024,;
- sesizarea nr. 2289 din 07.06.2023;
- declarație vamală „Asycuda” din 07.06.2023;
- declarație primară nr. RN131377118;
- declarație primară nr. RN131377101;
- factura nr. 3805169725 din 30.05.2023;

- certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 NR. X 0025449;

- scrisoarea de transport internațional CMR seria AC nr. 0349242;

- citația expediată în adresa cet, Erohin Leonid, avizul de recepție a citației recepționat la 29.05.2024;

- fișa persoanei juridice SRL CHOCOLUX;

- extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele Erohin Leonid,

- scrisoarea de însoțire a deciziei asupra cazului de contravenție vamală expediată în adresa cet, Erohin Leonid, avizul de recepție a deciziei, recepționată la 05.06.2024.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01004953 din 30 mai 2024 și decizia asupra cauzei contravenționale DSV01006638, din aceiași dată, constatând „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”, iar prin urmare, pentru susținerea acestora, urma să prezinte probe pertinente, concludente și utile întru dovedirea faptelor incriminate.

Cu toate acestea, instanţa constată că agentul constatator a stabilit existenţa faptei contravenţiei imputate, fără a se convinge despre certitudinea comiterii acesteia, astfel, a eşuat în stabilirea certă a „naturii” acuzaţiei aduse, adică a încadrării juridice corecte.

Analizând probele acumulate, instanţa relevă că, la data de 31.05.2023 S.R.L. CHOCOLUX a importat produse de patiserie, solicitând conform rubricii 36 din declarația vamală preferința 200, totodată fiind indicată ca țară de origine potrivit rubricii 16 - UE și drept țară de expediție România potrivit pct. 15, totodată, potrivit materialelor prezentate de către apărare aceștia fac dovada faptului că produsele de patiserie sunt de origine română și au fost fabricate la fabrica Mondelez Romania Snacks Production SRL fapt ce rezultă din certificatul de calitate și conformitate dar și de certificatul de proveniență din 30.05.2023.

Astfel, Convenția PEM, prevede la art. 15 alin. (1) lit. a) că atunci când sunt importate în alte părți contractante, produsele originare din una din părțile contractante beneficiază de dispozițiile acordurilor relevante prin prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: (a) un certificat de circulație a mărfurilor EUR.l, al cărui model este prezentat în anexa lila.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu constată în acțiunile administratorul S.R.L. „Chocolux” intenția de exonerare ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi or, întreprinderea deține un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1, în speță cu nr. EUR.1 X 0025449 astfel, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința petiționarului procesul-verbal cu privire la contravenție, ulterior fiind emisă decizia asupra cauzei contravenționale.

Potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Convenția PEM instanța remarcă faptul că, constatarea unor mici discordanțe între declarațiile făcute pe dovada de origine și cele făcute pe documentele prezentate biroului vamal în vederea îndeplinirii formalităților de import al produselor nu duce ipso facto la invalidarea dovezii de origine dacă se constată în mod satisfăcător că respectivul document corespunde produselor prezentate.

Erorile formale evidente, cum sunt greșelile de dactilografiere dintr-o dovadă de origine, nu duc la refuzarea documentului dacă aceste erori nu sunt de natură să pună la îndoială corectitudinea declarațiilor făcute pe respectivul document.

La caz, instanța reține că neconcordanțele din certificatul de origine și declarația vamală nu sunt de natură să constituie motiv pentru invalidarea de origine, or prin răspunsul Autorității Vamale Române nr. 926511 din 24.10.2023 cu privire la controlul "A POSTERIORI" a Certificatelor EUR. 1 s-a confirmat că în urma analizelor efectuate, aferent declarațiilor vamale

de export, au fost eliberate certificatele de circulație a mărfurilor EUR. 1 ..., 0025449 întrucât sunt îndeplinite criteriile pentru a fi considerate originare, în conformitate cu prevederile art. 31 și art. 32 din Apendicele 1 la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene.

În aceste condiţii, instanţa relevă că agentul constatator a examinat şi soluționat superficial cazul dat şi nu a stabilit, în lipsa oricăror dubii, în ce circumstanţe Erohin Leonid nu a respectat prevederile art. 287 alin. (14) din Codul contravențional.

Respectiv, argumentele petiţionarului prevalează faţă de intima convingere a agentului constatator, care a admis sancţionarea neîntemeiată a petiţionarului.

Astfel, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01004953 din 30 mai 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, iar valoarea lui probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal contravențional, în lipsa unei motivări suficiente, nu este îndeajuns pentru tragerea lui Erohin Leonid la răspundere contravențională.

În acest sens, instanţa atestă întemeiate argumentele petiţionarului, care pe întreg parcursul procesului contravenţional a menţinut o poziţie consecventă de nevinovăţie, care prevalează faţă de cele stabilite de agentul constatator, pe care instanţa le-a apreciat drept pertinente cazului.

Concomitent, cu referire la superficialitatea manifestată de agentul constatator, instanţa relevă că ultimul nu a fost impus în situaţie de a fi imposibil să administreze şi alte probe în argumentarea învinuirii aduse persoanei concrete, or acesta a avut posibilitatea clară de a le acumula, pentru a constata cert în spiritul art. 425 din Codul contravenţional vinovăția petiționarului în comiterea contravenţiei incriminate, dar a pledat pentru o tratare formală a cazului cu acuzarea nemotivată a persoanei nominalizate.

Respectiv, instanţa în prezentul proces judiciar nu a stabilit existenţa unor fapte ilicite, în acţiunile lui Erohin Leonid la depunerea declarației vamale 2080i36274 care ar putea fi calificate drept intenție de exonerare ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi

La caz, agentul constatator nu a administrat probe care ar dovedi că S.R.L. „Chocolux”, la importul mărfurilor indicate în declarația vamală 2080i36274, nu are dreptul de a beneficia de preferința 200.

Aşadar, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul „in dubio pro reo”, ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Raportat la circumstanțele cauzei și având în vedere că, în corespundere cu legislația naționale și internațională, persoana acuzată se bucură prezumția de nevinovăție, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, concludente și utile instanţa constată că Erohin

Leonid nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația petiționarului Erohin Leonid, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01004953 și deciziei de sancționare seria/nr. DSV01006638 din 30 mai 2024, întocmită de către şeful adjunct al Postului vamal Centru, Tripac Mihail, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01006638 din 30 mai 2024 și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Erohin Leonid, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, pe temeiurile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc