Partea introductivă.
Dosarul nr.2-420/26 /2-26042802-32-2-03042026/
Dispozitiv pronunțat public la 30 iulie 2026.
Cererea de apel înaintată la 01 septembrie 2026.
Hotărîrea integrală întocmită la 16 septembrie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2026 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

cu participarea reclamantei, Onuța Tatiana, a reprezentantei acesteia – avocat, Marina Bernicova și a reprezentantului pârâtului – avocat, Victor Mereuță,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onuța Tatiana către Lefter Ion, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

În fapt:

1. La 03 aprilie 2026, Onuța Tatiana a înaintat cerere de chemare în judecată către Lefter Ion, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii, a indicat că la ***** s-a născut fiica, Victoria, iar în anul 2020 s-au despărțit cu pârâtul, nu locuiesc împreună, nu duc o gospodărie comună, iar de copilul minor comun are grijă doar ea.

3. A menționat că Lefter Ion benevol nu acordă ajutor material pentru întreținerea fiicei minore, nu are un venit stabil, un salariu permanent, însă cunoaște că lucrează în domeniul construcțiilor peste hotarele RM, iar reieșind din faptul că nu poate fi stabilit venitul lunar solicită încasarea sumei fixe în calitate de pensie de întreținere.

4. La 05 mai 2026, reprezentantul intervenientului accesoriu STAS Hîncești, Popescu Doina, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei civile în absența sa, anexând în acest sens avizul concluzie nr. 707 emis la aceiași dată, privind stabilirea domiciliului copilului minor.

5. În ședința de judecată reclamanta și reprezentanta sa, avocat, Marina Bernicova, au susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept indicate în ea.

6. Reprezentantului pârâtului – avocatul, Victor Mereuță, a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată cu stabilirea unei pensii de întreținere în sumă de 1400 lei. A mai

precizat că pârâtul nu este de acord ca domiciliul copilului să fie stabilit cu mama, dorește ca să fie stabilit domiciliul cu tata, însă nu au înaintat o acțiune reconvențională în acest sens.

Motivarea instanței:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi pasibilă de admis integral din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

9. În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

10. Potrivit certificatului de naștere eliberat de Primăria com. *****, r. Hîncești, la ***** s-a născut, Lefter Victoria, fiica lui Lefter Ion și Onuță Tatiana (f.d. 7).

11. Materialele pricinii atestă Avizul-concluzie al Agenției teritoriale de asistență socială Sud-Vest nr. 707 din 05 mai 2026, prin care autoritatea tutelară îndeamnă instanța să stabilească domiciliul copilului minor cu mama (f.d. 18).

12. Reieșind din nota informativă din 05.05.2026, Tatiana Onuță are doi copii minori, locuiește de una singură într-o locuință închiriată cu condiții satisfăcătoare și îngrijită. Nu dispune de locuință proprie (f.d. 19).

13. Cu privire la condițiile locuinței reclamantei a fost emisă și ancheta socială prin care la Onuță Tatiana s-au constatat condiții satisfăcătoare de trai (f.d. 20-21).

Legislația pertinentă.

14. Conform art. 63 alin. (2) – (4) Codul familiei, dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

15. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

16. Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

17. În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, instanța consideră întemeiate cerințele reclamantei, Onuța Tatiana, în ceea ce privește stabilirea domiciliului copilului minor, Lefter Victoria, la domiciliul mamei, deoarece copilul la moment

locuiește cu mama care se îngrijește de creșterea și educația acesteia, fapt constatat și de către autoritatea tutelară.

18. Totodată, deși în ședința de judecată avocatul a reiterat poziția pârâtului cu privire la stabilirea domiciliului cu acesta, în acest sens nu a fost înaintată o acțiune reconvențională.

19. Prin urmare, dat fiind faptul că reclamanta are un loc stabil de trai unde domiciliază cu copiii săi minori, are grijă de aceștia, instanța va admite în acest sens cererea de chemare în judecată cu stabilirea domiciliului copilului minor, Lefter Victoria, cu mama.

20. Referitor la cerința privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 3000 lei lunar, instanța consideră pretenția reclamantei, Onuța Tatiana, ca fiind justificată integral.

21. Potrivit art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

22. Alin.(3) al aceluiași articol stipulează că dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

23. În continuare, potrivit art. 76 alin. (1) – (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

24. De menționat, că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

25. Instanța relevă că temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

26. În acest sens, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi

generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

27. Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanţele de judecată urmează să ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

28. Reieșind din conținutul informației de pe portalul web a Biroului Național de Statistică, pentru anul 2025, minimul de existenţă pentru copiii în vârstă de la 7 la 17 ani, constituie în medie suma de 3 378,20 lei lunar.

29. Instanța reține că din materialul probatoriu anexat nu rezultă că pârâtul, Lefter Ion, este angajat în cîmpul muncii sau că are un venit stabil în acest sens.

30. Astfel, instanța urmează să stabilească pensia de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă.

31. La caz, suma de 1400 lei invocată de către reprezentantul pârâtului în ședința de judecată nu poate fi considerată de instanță una rezonabilă și oportună în condițiile actuale.

32. Prin urmare, suma de 3000 lei, lunar, în viziunea instanței este suficientă pentru a acorda întreținerea cuvenită.

33. Totodată este de menţionat şi faptul că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

34. În acest sens, instanța a stabilit în ședința de judecată că pe lângă întreținerea copiilor reclamanta achită chiria locuinței sale, iar în acest sens nu poate fi reținut doar informația cu privire la minimul de existență.

35. La caz, instanța nu a stabilit că pensia nominalizată ar îngreuna situația pârâtului care domiciliază și activează peste hotarele RM.

36. De asemenea este necesar de remarcat că instanța prin hotărîrea emisă este obligată de a asigura în limita posibilităţilor, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copiilor, de a nu le afecta buna lor existență, iar în caz de necesitate de a prejudicia interesul părintelui în vederea protejării celui al copilului, iar în consecință, suma minimă pentru întreținerea copiilor nu ar fi rezonabilă.

37. În continuare, instanța în cadrul examinării litigiilor ce ține de copiii minori, primordial va ține cont de interesul superior al acestora.

38. Or, conform art. 3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

39. În concluzie, reieșind din circumstanțele de fapt relevate și prevederile legale inserate, instanța va admite integral cerințele reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

40. Într-o altă ordine de idei, în conformitate art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat,

de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

41. Conform art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

42. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

43. Potrivit pct.1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

44. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

45. Astfel, instanța de judecată dispune încasarea de la pârâtul, Lefter Ion, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1689,96 lei, taxă de la care a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul legii.

46. În acest context, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

47. La acest segment, instanța constată că la depunerea prezentei acțiuni reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 200 lei.

48. Reieșind din conținutul prevederilor enunțate, având în vedere că acțiunea înaintată este admisă integral, instanța va admite cerința privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu achitarea taxei de stat.

Dispozitiv.

În conformitate cu art. art. 63, 74, 76 Codul familiei, art. 238-241, 256 din Codul de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Onuța Tatiana către Lefter Ion, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se stabilește domiciliul copilului minor, Lefter Victoria, născută la *****, cod personal *****, cu mama, Onuța Tatiana, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează din contul lui Lefter Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești s. *****, în beneficiul reclamantei, Onuța Tatiana, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r. Hîncești, s. ***** pensia de întreținere a copilului minor, Lefter Victoria, născută la *****, cod personal ***** în sumă de 3000 lei (trei mii lei), lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 03.04.2026 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează din contul lui Lefter Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești s. *****, în beneficiul reclamantei, Onuța Tatiana, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r. Hîncești, s. *****, taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei).

Se încasează din contul lui Lefter Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești s. *****, în beneficiul Statului suma de 1689,96 lei (una mie șase sute optzeci și nouă lei, 96 bani) cu titlu de taxă de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere precum și stabilirea domiciliului de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

Hotărîrea în partea pretențiilor ce ține de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

În temeiul art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă, lui Lefter Ion se stabilește un termen de 15 (cincisprezece) zile de executare benevolă a obligațiilor privind încasarea pensiei de întreținere.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță