Dosar nr. 5r-3541/2023
PIGD / 4-23082309-12-5r-08062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 27 februarie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Agentului constatator Ion Haritonenco
Petiţionarului Ivan Popov

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de **Popov Ivan** *****, născut la data de ***** IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05929720 din 19.03.2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP Haritonenco Ion, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care **Popov Ivan** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 6 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 de lei. –

C O N S T A T Ă :

1. La 08.06.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Popov Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05929720 din data de 19.03.2023.
2. La data de 19.03.2023, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP Haritonenco Ion, a întocmit în privinţa lui **Popov Ivan** procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05929720, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-a invocat că, Popov Ivan, la data de 19.03.2023, ora 13:55, în mun. Chişinău str. Milano 10 a oprit mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** în loc interzis creând obstacol participanţilor în trafic, ignorînd prevederile pct. 69-70 din RCR
4. Fapta contravenientului **Popov Ivan** a fost calificată juridic, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional.
5. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 19.03.2023, contravenientul **Popov Ivan** la data de 29.05.2023, a depus contestaţia, prin care a solicitat repunerea în termen legal de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 19.03.2023 şi încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.
6. În motivarea contestaţiei s-a invocat că: *la data de 31.03.2023 aflându-se la volanul automobilului de model ***** ***** cu n/î ***** a fost stopat de un echipaj de poliţie care i-a cerut actele la control şi i-au comunicat că a încălcat regulile de circulaţie rutieră, după care i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, după care a cerut o copie a procesului verbal însă i-a fost refuzat. La data de 19.05.2023 a fost ciitat de către executorul judecătoresc Asandi Lilia unde şi a luat cunoştinţă cu procesul verbal din 31.03.2023. Nu se consideră vinovat de comiterea contravenţiei imputate. Solicită repunerea în termen de contestare, admiterea contestaţiei cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie.*

7. În şedinţa de judecată, agentul constatator Haritonenco Ion, precum şi petiţionarul **Popov Ivan**, fiind citaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea şedinţei de judecată şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării lor. Fiind întrunite astfel condiţiile prevăzute de art. 455 alin. (2) şi (3) ale Codului contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor.

8. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră contestaţia înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.***

9. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05929720 din 19.03.2023, Popov Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 19.03.2023, ora 13:55, în mun. Chişinău str. Milano 10 a oprit mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** în loc interzis creând obstacol participanţilor în trafic fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ce constituie 300 lei.

10. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 19.03.2023, în prezenţa contravenientului, care a semnat şi primit o copie.

11. Contestaţia a fost depusă de către **Popov Ivan**, la data de 29.05.2023. Astfel, instanţa notează că contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05929720 din 19.03.2023 a fost depusă de către petiţionar, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

12. Totodată, deşi petiţionarul a solicitat în contestaţie repunerea în termenul de contestare,invocând lipsa aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu reţine acest argument plauzibil, or în momentul întocmirii procesul verbal cu privire la contravenţie dânsul a fost prezent, mai mult a consemnat în procesul-verbal dezacordul cu actul întocmit. În ipoteza în care chiar dacă acestuia nu i-a fost înmânată copia de pe procesul verbal, contravenientul cunoştea despre existenţa acestuia şi acuzaţia formulată, cu toate acestea contestaţia a fost depusă cu mult peste termen.

13. Urmare a circumstanţelor de fapt stabilite, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar ***termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

14. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

15. Aplicînd aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 19.03.2023 inclusiv, adică de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu calcularea iniţială a următoarei zile, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit şi în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument justificativ care ar infirma concluziile instanţei şi ar demonstra depunerea contestaţiei în termen.

16. Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia petiţionarului **Popov Ivan** a fost depusă nejustificat peste termen.

17. În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un

anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

18. Prin urmare, instanţa conchide că petiţionarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acestuia în şedinţa de judecată nu au fost formulate, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

19. Respectiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca contestaţia lui **Popov Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05929720 din 19.03.2023, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În baza celor expuse şi având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge cererea lui **Popov Ivan ******* privind repunerea în termenul de contestare

Se respinge, ca fiind depusă peste termen, contestaţia lui **Popov Ivan *******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05929720 din 19.03.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP Haritonenco Ion, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care **Popov Ivan** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 6 /şase/ unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05929720 din 19.03.2023, potrivit căruia **Popov Ivan** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravenţional.

Copia hotărârii de înmânat petiţionarului şi reprezentantului INSP al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**