Dosarul nr.1-36/2026
(1-26032348-15-1-16032026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 august 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești),
în componenţa:

Președintelui ședinţei de judecată, judecător	Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier	Șerban Irina
Interpret	Stefoglo Olesea
Cu participarea:	
Procurorului	Selemet Alexandru
Apărătorului inculpatului	Cilinghir Afanasie
Părții vătămate	Radu Tudor

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui, -

Hodinitu Constantin Ilie - născut la *****, IDNP *****6, domiciliat *****, str.*****, 21, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este persoana cu dezabilități, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

Hodinitu Constantin Ilie, 25 octombrie 2025, în jurul orei 16:00, aflându-se pe teritoriul unei stâne, situate la ieşirea de vest din gara Vulcăneşti, acţionând intenţionat, în timpul conflictului iscat, cu scopul de a-i provoca dureri fizice şi vătămări corporale, l-a apucat pe Radu Tudor de gît cu mâna stângă, în timp ce acesta din urmă se afla întins la pământ, după care, continuându-şi acţiunile infracţionale, conştientizând în mod clar caracterul social periculos al acţiunilor sale, i-a aplicat multiple lovituri în diferite părţi ale corpului lui Radu Tudor, în urma cărora părţii vătămate i-au fost cauzate dureri fizice şi vătămări ale integrităţii corporale.

În rezultatul acţiunilor ilegale ale lui Hodinitu Constantin, părţii vătămate Radu Tudor, conform raportului de constatare nr. ***** din 27.02.2026, i- au fost cauzate vătămări ale integrităţii corporale sub formă de: trauma contuză, închisă a toracelui prin acţiunea unui obiect contondent, fractura coastei VI din dreapta, emfizem subcutanat al hemitoracelui drept, echimoză în regiunea unghiului palpebral drept, echimoză periorbitală stânga, echimoză pe mandibulă din stânga, echimoză pe gât din stânga, echimoză în regiunea pectorală stângă. Aceste vătămări ale integrităţii corporale au fost cauzate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin

mecanism de lovire şi în baza acestui criteriu se califică *ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii* şi ţinând cont de caracterul lor anatomic, se exclude versiunea producerii acestora în rezultatul unei căderi de la înălţimea propriei staturi.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Hodinitu Constantin Ilie, în temeiul art.152 alin.(1) Cod Penal, *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.*

Inculpatul Hodinitu Constantin Ilie*,* fiind audiat în ședința de judecată vina în cele incriminate a recunoscut și a declarat că, la data de 25 octombrie 2025 , el se afla la Gara Vulcănești la o stână, care aparține lui Zgherea Anatoli, la stână a venit cu oi la scăldat, el era la stână ajuta la scăldat oile. S-au strâns mai mulți oameni din care era și Tudor Radu ca să ajute la scăldat oile. Ei au scăldat oile, după care oile au plecat, iar ei cu oameni care au fost la scăldat oile a stat și a băut câte un pahar de vin, printre acei oameni era și Radu Tudor. După care toți oameni au plecat, acolo a rămas el și Radu Tudor, care a vrut să ia apă. El a ajutat lui Radu Tudor a strâns apă, a mai băut câte un pahar cu vin, vorbea, glumea, și a luat în glumă hai să se trântească. Primul l-a apucat Radu Tudor, l-a dat la pământ, după care el s-a sculat, în acel moment îi curgea sânge din nas, deoarece era oleacă beat, s-a enervat și a început să-l bat pe Radu Tudor.

La întrebarea instanței și participanților la proces a comunicat că se căiește sincer de comiterea acestei infracțiuni. Pe Radu Tudor l-a bătut cu pumnii, în regiunea capului, și pieptului. L-a lovit de vreo două trei ori cu băț, după care a aruncat bățul. Cu bățul l-a lovit în timp ce Radu Tudor se afla la pământ, și l-a lovit în regiunea pieptului. La început când se trânteau l-a apucat pe Radu Tudor de gât. În acel moment pe teritoriul stânei nu mai era nimeni, era doar ei doi, el și Tudor. Pînă a începe trânta Radu Tudor era tot normal nu s-a plâns de careva dureri. Până atunci se cunoștea cu Radu Tudor. Prejudiciul a reparat, pe Radu Tudor a ajutat cu banii pentru tratament. La moment cu Radu Tudor sunt în relații normale, s-au împăcat. Cerere de împăcare în continuare o susține.

Deși inculpatul a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe cercetate și administrate în ședința de judecată:

Partea vătămate, Radu Tudor Piotr - fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 25 octombrie 2025, a fost ca cioban la scăldat oi la Zgherea Anatoli. Zgherea Anatoli este șeful la stână, stână este amplasată la Gara Vulcănești. A scăldat oile, Zgherea Anatoli nu era, iar ciobanul din satu Mișa, i-a dat drumul oilor și aplecat cu turma de oi spre satul *****. Cînd s-au dus să scălde oile cu ei era și Constantin. Până atunci pe Constantin îl cunoștea. După ce Mihail s-a dus el a rămas cu Constantin Hodinitu să i-a băclaște cu apă pentru a scalda oile care le are acasă. A luat apă, Constantin a spus ”Hai la Trântă”, adică să se trântească, a fost o glumă, la care el cu mîinele la luat de corp și l-a trântit la pământ, acest lucru el tot la făcut în glumă. După ce ei ambii s-au răsturnat la pământ, el s-a ridicat repede și s-a urcat peste el, și a

început să-l bată cu pumnii pe fața, și încerca să-l gîtue. La lovit în regiunea feței de mai multi ori, și de asemenea la strangulat cu mîinele de gât, avea vânătăi pe gît, a mers la Cahul și a fost expertizat, de asemenea ochiul era plin de sînge, și era vînăt, și atunci cînd la bătea cu pumnii el a pierdut cunoștință. El nu puteam să răspire și era răgușit de la strangulare, după ce și-a revenit în cunoștință, cu genunchiul la împins pe Constantin și acesta a căzut peste el peste cap, după care a mai luat un băț de lemn, și la lovit cu bățul peste diferite părți ale corpului de mai multe ori, și în timp ce îl bătea cu bățul i-a fracturat două coaste din partea dreaptă, și după care iar a pierdut cunoștință. Peste corp a avut mai multe vânătăi, cînd și-a revenit a doua oară, Hodinitu stătea și se uita la el și credea că a murit. El imediat s-a ridicat s-a urcat în mașină și a plecat acasă la *****. Acasă a chemat 112, a venit ambulanța și poliția. A fost dus la Cahul, la spital, a trecut roentgen, la cap, la ochi, la spital a spus că a fost bătut. La Cahul i-au scos vătămările.

La întrebarea procurorului, a declarat că, în timp ce se băteau nu mai era nimeni prezent. În acea zi el a fost telefonat de Mihail pentru ajutor, să meargă la groapă să scălde oi, când a ajuns la groapă acolo erau mai multe persoane dintre care Mihail ciobanul, Constantin și alte persoane din Vulcănești pe care el nu cunoaște. Cînd a venit Mihail la văzut, iar el asupra sa nu a avut careva vătămări corporale. La fața locului nu a băut alcool, referitor la celelalte persoane nu a văzut să fi băut. În timp ce se trânteau de la Hodinitu nu se simțea miros de alcool. Pîna a veni la groapă el nu a consumat alcool, eram treaz în stare normală, sănătos. Bătaia s-a început cu aceia că Hodinitu a spus ”Hai să ne trântim ” după care el la apucat cu mîinele și l-a trântit la pământ, după care s-a început bătaia, el era de asupra iar el se apăra cu mîinele. El nu la provocat, de ce sa început bătaie el nu cunoaște.

La întrebarea instanței, a declarat că, cînd Hodinit i-a propus să se trântească el nu a răspuns nimic doar la apucat de braț, și la trântit. Hodinitu i-a propus așa din senin să se trântească.

La întrebarea procurorului, a declarat că, până la acel moment el cu Constantin eram în relații normale, nu erau în conflict. Nu era posibil ca atunci cînd a căzut jos să-și fi fracturate oasele și vătămat ochiul. El trăiște singur, când a plecat acasă în aceiași zi despre cele întâmplate a povestit surorilor sale Moroglo Caterina și Balacci Alexandra și ele l-au văzut în ce stare el era. După ce și-a revenit în cunoștință a doua oară a mers direct acasă, nu a căzut nicăieri, nu s-a lovit nicăieri, acasă s-a culcat, își deoarece spre seara i-a stat rău a chemat ambulanța.

La întrebarea instanței, a explicat că, la moment dorește ca Hodinitu să-i repare cheltuieli pentru tratament. La moment încă nu s-a determinat dacă va depune acțiunea civilă. După cele întâmplate după patru zile l-a sunat Hodinitu, dar el nu i-a răspuns, după care el i-a scris ”Zdarova”, el nu i-a răspuns înapoi, alte discuții cu Hodinitu nu a avut. Cînd și-a revenit a doua oară, Hodinitu stătea în băț și nu a spus nimic. Pînă acum nu și-a cerut scuze niciodată.

Martorului Zgherea Anatolie Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 25 octombrie 2025, la ferma s-a are o groapă pentru a scălda oile, la sunat Mișa din timp, că o să vină și o să scalde oile la el la stână. La aceiași dată, dimineața l-a întâlnit, i-a adus cu tractorul 3 tone de apă, a venit un bus cu oameni, s-a salutat cu ei, după care a plecat. La data de 25 octombrie 2025 el nu s-a mai întors la stână. La stână a rămas Costel Hodinitu, și oamenii

care au venit cu busul. Pe partea vătămată în acea zi el nu l-a văzut nici dimineața nici mai târziu. La data de 26 octombrie 2026 dimineața a venit la stână, Hodinitu era acolo, și pe fața lui nu a văzut careva vătămări, a dat mâncare pâine. Hodinitu lucrează la el la stână, și locuiește tot acolo, îl ajută la stână. L-a întrebat pe Constantin dacă au spălat oile. La care el a spus că totul este normal, au spălat oile, și nu s-a plâns de nimic, și nu a spus că a avut loc careva conflicte. După care ori în aceiași zi ori în a doua zi, pe el l-a sunat careva femei, care a spus ca să vin la stână, pentru aclarifica și l-au întrebat ce a făcut cu Fedea, la care el a întrebat care Fedea, ce s-a întâmplat. Le-a spus că nu se duce nicăieri, a spus că este ocupat și nu cunoaște pe nici un Fedea, și nimic nu i-a făcut. La acel moment nu știa despre care Fedea merge vorbă. Din cele spuse de acelea femeie pe telefon, a înțeles că pe Fedea l-au bătut. La cale le-a spus că nu l-a văzut pe Fedea. Acea femeia nu a concretizat despre care Fedea merge vorba. După care el la sunat pe Mișa, cel care a organizat spălarea oilor, și a adus oameni în acea zi, l-a sunat pentru a clarifica despre care Fedea merge vorba, la care din cuvintele lui Mișa a aflat Fedea ”Gruzin”, care este partea vătămată a fost în acea zi la spălarea oilor, a fost și ajutat pe Mihai, și când au terminat scăldarea oilor, au stat la o gustare, au băut un pahar de vin, după care Mihai a luat oile și a plecat, iar oamenii care au ajutat au rămas pe loc. Tot din cuvintele lui Mihail a înțeles că oamenii după ce au mâncat au plecat, dar Hodinitu Constantin și Fedea partea vătămată, au rămas să beie. După care a sunat pe Hodinitu, și la întrebat ce s-a întâmplat, dacă a avut loc un conflict, și dacă a atins pe Fedea, la care Hodinitu a răspuns că nu ține minte. După aceia pe Hodinitu nu la mai întrebat despre cele întâmplate, și el personal nimic nu a povestit. Cu partea vătămată până la ședința trecută nu s-a văzut, și acesta nimic nu i-a povestit. El nu a mers la locul unde avut loc conflictul, nici nu a știut că a avut loc acest conflict, dacă era să știut era să se ducă și să se uite.

Martorului Chiose - Radu Ivan Nicolai, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna octombrie 2025 la data de 25, el a venit să ajute să scalde oile, cu ciobanul principal este Covalji Mihail, și anume au mers la stația Vulcănești, unde este stână de oi, ce aparține lui Zgherea Anatoli, și lângă stână este o groapă specială pentru scăldarea oilor. Ei s-au dus să scălde oile lor. El a venit cu fiul său Ivan, aproximativ era orele 14:00, pînă la ei alte persoane au spălat oile,ei era ultimii. Cînd au ajuns la stână, acolo se afla Constantin, familia căruia nu cunoaște dar el se află în sala de ședință, mai era Mișa Covalji cioban principal, Bozbei Ivan cioban, el eram, și Fedea familia pe care nu cunoaște el tot este în sala de ședință. Constantin lucrează cioban în acea stână de oi. Cînd ei se aflau la stână ca să spele oile, au mâncat și au băut vin, el un pahar de vin. Ivan Bozbei nu a băut. De asemenea era fiul dar el nu a băut, dar Fiodor a băut un pahar de vin. După care ei au plecat acasă, iar acolo a rămas Fedea și Costea. În timp când a fost acolo nimeni nu s-a bătut nu s-a certat. Cînd se aflau acolo, Costea nu era în stare de ebrietate, dar a observat din modul cum vorbea, că probabil servise alcool, era vesel. A doua zi, pe el la sunat ciobanul care a spălat oile înainte de ei Fedea cioban din Burlăceni, și l-a întrebat ce s-a întâmplat acolo, la care el a răspuns că nu s-a întâmplat nimic, ei au plecat și tot era bine. Acesta l-a întrebat dacă Costea s-a bătut cu cineva. La care el a răspuns că bătaia nu a fost, că a rămas Constantin și Fedea. Din cuvintele lui Fedea de la Burlăceni el a aflat că între Costea și o

persoană a avut loc o bătaie. În timp ce se afla la fața locului la spălat locului, pe fața și pe corpul Costei nu erau careva vătămări, de asemenea nici Fiodor nu avea careva vătămări, el muncea în mod normal, nu s-a plâns că îl doare ceva. După ce ei au plecat, ei nu au lăsat careva băuturi alcoolice, băuturi alcoolice le-au luat cu ei, dacă acolo erau careva băuturi alcoolice el nu a văzut.

Martorului Covalji Mihail Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna octombrie anului 2025, la sfârșitul lunii după data de 20, pe telefon el s-a înțeles cu stăpânul stânei Zgherea Anatoli, să scalde oile, la stația Vulcănești, unde se află stîna acestuia. În una din zile octombrie 2025, el a luat oile și a mers la stația Vulcănești pentru a le spăla, înainte lui oile au fost scăldate de o persoană pe numele Fiodor din Burlăceni, după care el a început să spele oile. El a scăldat oile, la ajutat la scăldat alte persoane, la stâna lui sunt oi ale diferite persoane, și la spălat aceste vin și ajută. În acea zi a fost ajutat de Chiose Radu Ivan, Radu Fiodor, o persoană Fedea Țuțu din Vulcănești, și mai erau câteva persoane proprietari. Cînd a început să scălde, s-a apropiat și Constantin numele de familie nu cunoaște, dar el se află în sală, el lucrează la stâna lui Zgherea, și în acea zi el era pe loc, și îi ajuta să scălde oile. Când ei au scăldat oile Zgherea nu a fost, el a fost doar dimineața. În moment care se afla la fața locului, careva conflict sau bătăi nu au fost. După ce a scăldat oile, el a plecat dar la fața locului a rămas Radu Fiodor și Costea.

La întrebarea procurorului a declarat că, când a fost la fața locului, ei au mâncat și au băut câte un pahar de vin, dar cine concret și cât a băut el nu a văzut. Toți erau în stare normală, nu au fost careva conflicte. Dacă a lăsat careva vin la fermă nu-și aduce aminte. A doua zi el a fost sunat de sora lui Fiodor care este în sală, și a întrebat ce s-a întâmplat acolo, la care el a spus că cât a fost el nu a văzut nimic, și nu s-a întâmplat nimic. Sora i-a comunicat că Costel și cu Fedea s-au bătut. Ceva concret nu poate comunica, deoarece el nu a fost la fața locului, cine și pe cine a bătut nu cunoaște. El peste câteva zile a mers la casa lui Fedea Radu și l-am văzut pe el, și a văzut că fața era umflată și vânătă, care parte nu-și aduce aminte, dar ochiul și obrazul, și atunci Fedea a comunicat că după ce ei au plecat după scăldarea oilor Constantin s-a bătut cu Fiodor, alte detalii nu a spus. În tot timpul ce se afla la fața locului, nici Costea nici Fiodor nu aveau vătămări corporale, nu s-au plâns că ceva îi doare, și era o situație normală.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Proces-verbal de constatare a infracţiunii depistate din 26.12.2025, înregistrat cu nr. 201 din 26.12.2025 în registrul R-l al IP Vulcăneşti,* potrivit căruia subofiţerul superior Vicol E.S. a constatat faptul adresării lui Radu Fiodor pe data de 25.10.2025 la IMSP ***** pentru acordarea asistenţei medicale, întrucât acesta a fost bătut de către Hodinitu Constantin. (f.d.4);

- scrisoare expediată de către IP Cahul către Op Vulcănești, a materialului acumulat pe faptul înștiințării telefonice de către Radu Tudor care a comunicat că a fost agresat fizic la stînă în regiunea gării feroviare din ***** de o persoană pe nume Constantin. (f.d.5)

- *Raport din 25 octombrie 2025, privind înregistrarea sesizării. (f.d.15)*

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 04.11.2025,* cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia a fost examinat locul comiterii infracţiunii şi anume stâna de oi, situată la ieşirea de vest de pe teritoriul staţiei oraşului Vulcănesti. (f.d.16-19);

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 29.12.2025, cu anexarea planşei fotografice*, potrivit cărora a fost examinat locul principal al comiterii infracţiunii, indicat de partea vătămată Radu Tudor şi anume teritoriul stânei de oi, situate la ieşirea de vest de pe teritoriul staţiei oraşului Vulcănesti. (f.d.20-24);

- Plîngerea depusă de Radu Tudor la 25 octombrie 2025, în care a indicato persoană pe nume Constantin în jurul orelor 16:00 în timp ce era la scăldat oilela gara din ***** a fost agresat fizic, și i-au fost aplicate mai multe lovituri cu un obiect din lemn peste diferite părți ale corpului. (f.d.25);

- *Raportul de constatare medico-legală nr. ***** din 26.02.2026,* conform căruia la Radu Tudor au fost depistate vătămări ale integrităţii corporale: trauma contuză, închisă a toracelui prin acţiunea unui obiect contondent, fractura coastei VI din dreapta, emfizem subcutanat al hemitoracelui drept, echimoză în regiunea unghiului palpebral drept, echimoză periorbitală stânga, echimoză pe mandibulă din stânga, echimoză pe gât din stânga, echimoză în zona toracică (pectorală) stângă, cauzate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, cu 5-7 zile în urmă, posibile în circumstanţele indicate, care determină o dereglare îndelungată a sănătăţii şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d.37-39);

- *Raportul de constatare medico-legală №*****din 27.02.2026r.,* conform căruia la Radu Tudor au fost depistate vătămări ale integrităţii corporale: trauma contuză, închisă a toracelui prin acţiunea unui obiect contondent, fractura coastei VI din dreapta, emfizem subcutanat al hemitoracelui drept, echimoză în regiunea unghiului palpebral drept, echimoză periorbitală stânga, echimoză pe mandibulă din stânga, echimoză pe gât din stânga, echimoză în zona toracică (pectorală) stângă, cauzate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire si în baza acestui criteriu se califică ca *vătămare medie* a *integrităţii corporale.* Având în vedere natura şi localizarea multiplă anatomică a leziunilor identificate, se exclude posibilitatea cauzării acestora în rezultatul căderii de la propria înălţime pe o suprafaţă dură. Localizarea anatomică a leziunilor constatate este accesibilă pentru a fi provocate cu propria mână, totuşi, având în vedere volumul şi ansamblul leziunilor, provocarea acestora cu propria mână este puţin probabilă. (f.d. 80-82);

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în

săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de aceștia contra semnătură.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile părții vătămate, a martorilor și a mijloacele de probă acumulate, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Hodinitu Constantin Ilie a săvârșit fapta incriminată.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul, aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea faptei incriminate.

În prezenta cauză au fost efectuate expertizele și constatările necesare de către experți competenți, în conformitate cu prevederile legale. Instanța de judecată reține temeinicia concluziilor exprimate în rapoartele de constatare și de expertiză, întrucât acestea respectă cerințele prevăzute de art.151 Cod de procedură penală.

Constatarea și expertiza judiciară au fost efectuate de persoane competente, cu cunoștințe speciale în domeniul expertizei judiciare și cu experiență profesională relevantă. Răspunsurile oferite de experți se încadrează în limitele întrebărilor formulate, care țin de competența lor. De asemenea, experților le-au fost aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art.88 CPP și au fost avertizați cu privire la răspunderea penală în conformitate cu art.312 din Codul penal. Concluziile experților nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că expertul au un interes personal în soluționarea cauzei penale.

În continuare, instanța atestă că declarațiile părții vătămate și ale martorilor făcute în ședința de judecată sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate în cauză, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc motive de a se crede că persoanele menționate îl calomniază pe inculpat sau că ar fi cointeresate în condamnarea ori favorizarea acestuia, nefiind stabilită existența unor relații ostile sau compromițătoare între inculpatul și persoanele numite.

Calificarea juridică a faptelor

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, analizând în cumul probele sus expuse şi ţinînd cont de circumstanțele de fapt stabile, instanţa de judecată consideră că, fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate.

Prin fapta săvârșită, Hodinitu Constantin Ilie a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății și integrității corporale ale persoanei, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie corpul persoanei. Instanța de judecată reține că obiectul material asupra căruia a atentat inculpatul Hodinitu Constantin Ilie este, în speță, nemijlocit persoana Radu Tudor, căruia i-a aplicat multiple lovituri în diferite părţi ale corpului și l-a apucat de gît.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.152 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Astfel, din declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată, raportate și coroborate cu declarațiile martorilor și a mijloacelor materiale de probă, se confirmă că, Hodinitu Constantin Ilie, 25 octombrie 2025, în jurul orei 16:00, aflându-se pe teritoriul unei stâne, situate la ieşirea de vest din gara Vulcăneşti, acționând intenţionat, în timpul conflictului iscat, cu scopul de a-i provoca dureri fizice şi vătămări corporale, l-a apucat pe Radu Tudor de gît cu mâna stângă, în timp ce acesta din urmă se afla întins la pământ, după care, continuându-şi acţiunile infracţionale, conştientizând în mod clar caracterul social periculos al acţiunilor sale, i-a aplicat multiple lovituri în diferite părţi ale corpului lui Radu Tudor, în urma cărora părţii vătămate i-au fost cauzate dureri fizice şi vătămări ale integrităţii corporale. Aplicarea de către inculpat părții vătămate a multiple lovituri atît cu mîîinele cît și cu un băț din lemn a fost recunoscut de însăși inculpat în ședința de judecată.

În continuare, potrivit Raportului de constatare din 26 decembrie 2025 și Raportul de expertiză judiciară din 27 februarie 2026, Radu Tudor fiind examinat personal și în baza documentelor i-au fost depistate vătămări ale integrităţii corporale: trauma contuză, închisă a toracelui prin acţiunea unui obiect contondent, fractura coastei VI din dreapta, emfizem subcutanat al hemitoracelui drept, echimoză în regiunea unghiului palpebral drept, echimoză periorbitală stânga, echimoză pe mandibulă din stânga, echimoză pe gât din stânga, echimoză în

zona toracică (pectorală) stângă, cauzate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire si în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătății, și luînd în considerare volumul vătămărilor, cauzarea cu propria mînă este puțin probabilă.

Infracțiunea prevăzută la art.152 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, reieșind din faptul că în ședința de judecată s-a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonsbil fapta prejudiciabilă a inculpatului care a constat în acțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății părții vătămate, fiind probat că Hodinitu Constantin Ilie i-a aplicat lui Radu Tudor multiple lovituri, circumstanță confirmată nemijlocit prin declarațiile părții vătămate și recunoscute de inculpat, gradul leziunilor corporale și legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului și vătămările survenite la partea vătămată, se apreciază ca fiind întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.152 alin. (1) Cod Penal, și deopotrivă odată cu survenirea acestor urmări se consideră consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Instanța de judecată notează că, inculpatul Hodinitu Constantin Ilie a manifestat intenție directă de a-l lovi pe Radu Tudor, în cadrul unui conflict care a degenerat în bătaie, în cazul dat inculpatul și-a da seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a dorit producerea acestora, prin urmare fapta imputată a fost comisă prin intenție directă. Astfel, reieșind din circumstanțele relatate instanța de judecată cert stabilește că în acțiunile inculpatului Hodinitu Constantin Ilie se întregește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal.

În ceea ce privește *subiectul* infracțiunii, instanța reține că, Hodinitu Constantin Ilie este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 23 ani.

Astfel, din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.152 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul Hodinitu Constantin Ilie este subiect al infracțiunii incriminate.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, v*ătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.*

În continuare, instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei, apărătorul inculpatului și incupatul au înaintat o cerere privind încetarea procesului penal în temeiul art.109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților. O cerere de împăcare a fost depusă și de către partea vătămată prin care se solicită încetarea cauzei penale ca urmare a împăcării cu inculpatul.

Fiind pusă în discuție chestiunea cu privire la împăcarea inculpatului cu partea vătămată, aceștea au susținut cererea, au indicat că le este cunoscut efectul acestei cereri și o susțin în continuare.

În dezbaterile judiciare, apărătorul inculpatului, inculpatul precum și partea vătămată, la fel au susținut cererea de împăcare a părților, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea acestora.

La fel, și acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare, a solicitat arecunoaște vinovat inculpatul Hodinitu Constantin Ilie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) din Codul penal, iar în temeiul art.109 Cod penal a-l elibera pe inculpat de răspundere penală și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, menționând că cererea în acest sens a fost depusă până la finalizarea cercetării judecătorești.

Ascultând argumentele părților și examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesară admiterea cererii înaintate, din considerentele expuse în continuare.

Potrivit art.109 alin. (1) și (2) din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința acesteia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție, în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, având în vedere că infracțiunea săvârșită de Hodinitu Constantin Ilie, prevăzută la art.152 alin.(1) din Codul penal, este, potrivit art.16 alin. (3) din Codul penal, clasificată drept infracțiune mai puțin gravă, că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare (aspect confirmat prin formularul nr.246, f.d.61), că în privința sa nu a fost aplicată instituția împăcării în ultimii cinci ani, precum și faptul că partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, iar dispozițiile legii penale și procesual-penale permit împăcarea părților, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată cererea de împăcare și dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Hodinitu Constantin Ilie.

Cu referire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, instanța de judecată reține că în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat în contul statului suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de constatare din 26 decembrie 2025 și Raportul de expertiză judiciară din 27 februarie 2026, pentru care au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 768 lei. (f.d.37-38, 80-82) și ținând cont de faptul că vina inculpatului în fapta imputată a fost dovedită pe deplin, atunci instanța conchide că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat. Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.109 alin.(1) din Codul penal, art.332, art.384-385, 391 alin.(1) pct.1), 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Hodinitu Constantin Ilie, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) din Codul penal.

Hodinitu Constantin Ilie se liberează de răspundere penală și se încetează procesul penal de învinuire a lui Hodinitu Constantin Ilie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se încasează de la Hodinitu Constantin Ilie, IDNP *****6 în bugetul de stat - cheltuielile judiciare suportate de stat la efectuarea raportului de constatare și expertiză, în cuantum total de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**

copia corespunde cu originalul