Dosarul nr.1-231/2024
1-24101934-26-1-11092024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

15 aprilie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan, avocatului Nicolai Șcerbacov,

a examinat în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Stanislav ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar din ***** cetăţenia MDA, studii medii, nesupus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, neangajat, nu a fost reținut/arestat, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320[1], art.320[1] , art.287 alin.(3) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.09.2024 – 15.04.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A TĂ:

1. Cebotari Stanislav fiind obligat prin ordonanţa de protecţie emisă la 05 martie 2024, de Judecătoria Drochia, sediul Central, în favoarea victimei violenţei în familie Cebotari Olga *****, pe un termen de 60 de zile, prin care i-a fost aplicată obligația de a fi supus monitorizării electronice, și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent, ca urmare, acesta intenționat la 26 aprilie 2024 ora 12:01 min., și ulterior la 01 mai 2024 ora 23:23 min., nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, manifestate prin faptul că, intenționat a descărcat echipamentul de monitorizare electronică, pentru a nu fi monitorizată

deplasarea acestuia, încălcând obligaţia de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent.

Tot el, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 26 septembrie 2024, de Judecătoria Drochia, sediul Central, în favoarea victimei violenţei în familie Cebotari Olga *****, pe un termen de 90 de zile, de la data de 26 septembrie 2024 până la 25 decembrie 2024, prin care i-a fost aplicată obligația de a sta departe de locul aflării victimei familiei acesteia, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea, ca urmare, acesta intenționat la 08 octombrie 2024 ora 16:00 min., nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, manifestate prin faptul că, intenționat a luat copilul minor ***** în vârstă de 5 ani, de la grădinița de copii nr.3 „Soare” amplasată în or.Drochia, str.Marinescu, nr.1, încălcând astfel obligația stabilită prin ordonanța de protecție din 26 septembrie 2024.

Tot el, la 21 iulie 2024, aproximativ în jurul orelor 14 și 00 min., Cebotari Stanislav *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la terasa magazinului SRL ”Tulbure Service” cu sediul în orașul Drochia, strada Evghenii Gudanov 26/1, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, a aruncat cu un scaun în direcția lui Pădureț Roman ***** și l-ați lovit la piciorul stâng, cauzându-i plagă contuză în regiunea gambei stângi, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Stanislav a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Nicolai Șcerbacov și procurorul Sergiu Marcauțan au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Cebotari Stanislav în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că la 29.07.2024 se afla în or.Drochia, la terasa unei berării, a intrat în conflict cu vânzătorul. A luat un scaun și l-a aruncat, lovindu-l pe Pădureț Roman. Partea vătămată, Pădureț Roman nu are careva pretenții morale sau materiale către el. În luna septembrie 2024 i-a fost aplicată ordonanță de protecție, l-a luat pe fiul

său ***** de la grădiniță și l-a dus acasă. Acum înțelege că a încălcat legea, îi pare rău de cele comise. În luna aprilie 2024, iarăși i-a fost aplicată ordonanță de protecție. Cebotari Olga este soția sa și în timpul acela i s-a descărcat acel echipament, nu avea un loc permanent de trai. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa non privativă de libertate. Relațiile cu soția sunt bune, și-a cerut scuze, îi pare rău de cele
comise.

6. Partea vătămată Pădureț Roman în ședința de judecată nu s-a prezentat. La urmărirea penală careva acțiune civilă nu a depus, prin cererea din 06.08.2024 a expus că nu are careva pretenții materiale sau morale la Cebotari Stanislav(f.d.29 vol.I).

7. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală. Vinovăția inculpatului Cebotari Stanislav în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Marcu Dorin, care a declarat că, activează în calitate de Șef al Biroului de Probațiune Drochia. La data de 05.03.2024 de către Judecătoria Drochia, sediul Central a fost emisă încheierea nr. 2o/pr-7/2024 în baza căreia a fost emisă ordonanța de protecție în privința lui Cebotari Stanislav, pentru perioada de timp 05.03.2024-05.05.2024 în favoarea soției acestuia Cebotari Olga. La emiterea ordonanței de protecție unul din subpunctele dispozitivului prevede în mod expres obligația lui Cebotari Stanislav de a fi supus monitorizării electronice, inclusiv și obligația acestuia de a menține în stare de funționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent. Ordonanța respectivă a fost adusă la cunoștință lui Cebotari Stanislav, acesta a fost avertizat și despre răspunderea pe care o poartă în cazul în care va încălca prevederile ordonanței de protecție. Cebotari Stanislav conform anexei nr. 1 la Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanei a fost familiarizat cu cerințele de exploatare tehnică a echipamentului, inclusiv să încarce regulat echipamentul, fapt confirmat prin contrasemnătură la data de 05.03.2024. În contextul dat la data de 26.04.2024 ora 12:01 min., și la data de 01.05.2024 ora 23:23 min., Cebotari Stanislav în mod conștiincios, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind informat în modul corespunzător despre urmările care pot surveni a descărcat echipamentul de monitorizare electronică, totodată, ultimul nu răspundea la apelurile telefonice pe numărul de contact *****. Prin acțiunile respective acesta a încălcat prevederile Ordonanței de protecție prin

care se obliga inclusiv să mențină echipamentul în stare funcțională. În contextul dat este necesar de a menționa următoarele circumstanțe, echipamentul de monitorizare electronică are acumulatorul valabil pentru o funcționare neîntreruptă pentru o perioadă de 12-14 ore consecutive fără reîncărcare. Persoanelor cărora le este aplicată brățara li se explică despre obligația de a reîncărca echipamenul pe timp de noapte în mod regulat, în cazul în care se constată că acumulatorul ajunge pâna la nivelul de 30 % și mai jos angajații din cadrul DME încep a apela agresorii pentru a le comunica să reîncarce de urgență echipamentul. Concomitent, în momentul descărcării stația începe să emită un sunet puternic, prin care preîntâmpină că necesită să fie reîncărcată, sunetul respectiv este imposibil de a fi omis și nu a fi observat în cazul în care stația de recepție se află prin preajmă. Suplimentar a comunicat că, monitorizarea electronică a persoanelor cărora le-a fost aplicat echipamentul de monitorizare, la caz, Cebotari Stanislav, se realizează de Direcția specializată din cadrul INP și anume Direcția monitorizare electronică aflată cu sediul în mun.Chișinău. După aplicarea echipamentului de monitorizare persoana se află sub controlul direcției care prin intermediul sistemului GPS monitorizează 20/24 persoana respectivă prin intermediul programelor sale GPS. Astfel, în momentul în care se pierde legătura cu trakerul GPS aflat la brățara instalată persoanei, angajații din cadrul direcției care monitorizează la acel moment toate echipamentele de monitorizare pe țară, încearcă să ia legătura cu persoana în cauză pentru a stabili motivul din care lipsește legătura GPS. Atunci când nu se poate lua legătura, DME sesizează nemijlocit prin apel telefonic Inspectoratul de poliție din raza teritorială în care se află persoana căreia i-a fost aplicat echipamentul, pentru a îndrepta către el ofițerul de sector în scopul documentării cazului și stabilirii tuturor circumstanțelor. Deja ulterior, ofițerul de sector transmite materialele acumulate către biroul de probațiune./f.d.36-37, 75 vol.III/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Oleinic Serghei, care a declarat că, în gestiunea sa, s-a aflat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 20241201551, acumulat în baza notei informative a DME pe faptul că, la data de 05.03.2024 de către Judecătoria Drochia, sediul Central a fost emisă încheierea nr. 2o/pr-7/2024 în baza căreia a fost emisă ordonanța de protecție în privința lui Cebotari Stanislav pentru perioada de timp 05.03.2024-05.05.2024, în favoarea soției acestuia Cebotari Olga. În contextul dat, la data de 26.04.2024 ora 12:01 min., și la data de 01.05.2024 ora 23:23 min. Cebotari Stanislav în mod conștiincios, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind informat în modul corespunzător despre urmările care pot surveni a descărcat echipamentul de monitorizare electronică, totodată, ultimul nu răspundea la apelurile telefonice pe numărul de contact *****. Prin acțiunile respective acesta a încălcat prevederile Ordonanței de protecție prin care se oblica inclusiv să mențină echipamentul în stare funcțională.

Fiind chestionat asupra faptului dat la data de 02.05.2024, Cebotari Stanislav a menționat că, la data de 26.04.2024 lucra cu ziua în or. Drochia și nu a înțeles că s-a descărcat echipamentul de monitorizare electronică. La telefon nu a răspuns din motiv că nu a auzit, din spusele sale lucra cu instrumente care provocau zgomote puternice. De soția sa în acea zi nu s-a apropriat, la prima ocazie a reîncărcat echipamentul/f.d. 40-41 vol.III/;

- raportul de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29.07.2024 /f.d.4 vol.III/;/

- încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05.03.2024, prin care s-a dispus, eliberarea ordonanței de protecție în favoarea lui Cebotari Olga *****, pe un termen de 2 luni, de la data de 05.03.2024 până la 05.05.2024. /f.d. 19-20 vol.III/;

-ordonanța de protecție din 05.03.2024, prin care s-a dispus, aplicarea obligării lui Cebotari Stanislav de a fi supus monitorizării electronice și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent /f.d.21 vol.III/;

-angajamentul privind monitorizarea electronică din 05.03.2024, potrivit căruia, Cebotari Stanislav și-a luat angajamentul să respecte condițiile tehnice de utilizare a utilajului electronic/f.d.22 vol.III/;

-procesul-verbal de examinare din 29.08.2024;

-ordonanța din 29.08.2024, actele menționate supra, au fost recunoscute în calitate de documente fiind anexate la materialele cauzei penale /f.d.31-32 vol.III/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Cebotari Olga care a declarat, că locuiește de comun cu copii ***** în vârstă de 13 ani, ***** în vârstă de 5 ani și *****în vârstă de 7 luni. La data de 26.09.2024 de către judecătoria Drochia sediul Central a fost emisă Ordonanța de protecție în privința fostului soț Cebotari Stanislav motivul fiind comportamentul agresiv al acestuia, atât fizic cât şi psihologic. Astfel, prin prezenta ordonanță Cebotari Stanislav a fost obligat pe perioada 26 septembrie 2024 – 25 decembrie 2024 să nu se aproprie de ea și de membrii familiei sale, să nu viziteze locul său de muncă și de trai, la fel i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic cu ea și cu copii săi. În cadrul ședinței de judecată care a avut loc la data de 26.09.2024 și la care Cebotari Stanislav a a participat, fostului soț i-au fost explicate prevederile ordonanței de
protecție, la fel i s-a explicat că în caz că va încălca prevederile ordonanței de protecție va fi pasibil de răspundere penală. A menționat că aceasta nu este pentru prima dată când i se aplică ordonanță de protecție. La data de 08.10.2024 de dimineață ea a dus copilul minor ***** la grădinița „Soare” nr.3 amplasată în or. Drochia. deja pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu. Aproximativ la ora 16.00 a fost telefonată de către vecina Maximciuc Valeria care i-a comunicat că în timp ce

lua copilul de la grădiniță s-a întâlnit cu Stanislav care i-a spus să îi transmită ei că el l-a luat pe ***** de la grădiniță. Peste ceva timp acasă a revenit și fiica ***** în vârstă de 13 ani care i-a comunicat că în timp ce a mers dună ***** la grădiniță s-a întâlnit cu Stanislav care i-a spus că el l-a luat pe ***** și i-a zis să îi zică ei să îl sune. După ce l-a apelat pe Stanislav acesta inițial nu i-a răspuns, apoi a apelat-o înapoi. Ea i-a zis să îl aducă pe ***** acasă, însă acesta a reacționat într-o formă agresivă, numind-o cu cuvinte necenzurate din care motiv ea a apelat la poliție. Deja în timp ce polițiștii se aflau la ea acasă și documentau cazul, Stanislav s-a apropriat și l-a adus pe *****/f.d.30-32 vol.II/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Pintilei Andrei care a declarat că, activează în calitate de SS al SP al SSP a IP Drochia. La data de 08.10.2024 a fost implicat în serviciu EPRO pe sectorul nr. 1-2 împreună cu colegul Francu Ivan. Aproximativ la ora 17:10, în Serviciu de Gardă a IP Drochia a parvenit informația telefonică de la serviciu 112 precum că s-a adresat Cebotari Olga, locuitoare a *****, care a comunicat că fostul soț a încălcat prevederile ordonanței de protecție. Deplasându-se la domiciliul acesteia, de la Cebotari Olga a fost luată o plângere. Concomitent aceasta a comunicat că, în privința soțului Cebotari Stanislav a fost emisă ordonanță de protecție la data de 26.09.2024 de către Judecătoria Drochia Sediul Central, prin care ultimului îi era interzis să se aproprie de ea și de copii minori ai acesteia pentru o perioadă de 90 zile. Aceasta a mai comunicat că cu ceva timp în urmă, aproximativ la ora 16:00 fostul soț Cebotari Stanislav a încălcat prevederile ordonanței de protecție și a luat copilul minor ***** în vârstă de 5 ani de la grădiniță fără acordul ei și fără a o anunța. Fiind telefonat Cebotari Stanislav ultimul a reacționat la apel și a confirmat că copilul minor ***** se află cu el. Peste ceva timp acesta de comun cu minorul s-au prezentat la fața locului. Cebotari Stanislav a comunicat că la data 08.10.2024 într-adevăr a luat el copilul de la grădiniță fără a o anunța pe fosta soție, apoi a mers cu fiul la frizerie și la cafenea. Cebotari Stanislav nu a recunoscut faptul că a încălcat prevederile ordonanței de protecție/f.d.35-37 vol.II/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Maximciuc Valeria care a declarat că, locuiește în vecinătate cu Cebotari Olga și cu familia acesteia. Cunoaște despre faptul că de o perioadă mai îndelungată de timp aceasta se află în conflict cu soțul Cebotari Stanislav. Acesta la moment nu mai locuiește de comun cu ei. La data de 08.10.2024 ora 16:00, se deplasa de comun cu soțul prin oraș, în preajma parcului la o distanță de aproximativ două cartiere de grădinița nr. 3 a observat automobilul lui Cebotari Olga. De pe geamul din spate cu ea s-a salutat fiul minor al acesteia *****. După care s-a coborât geamul din față din partea șoferului și a observat că la volan se afla Cebotari Stanislav. Acesta s-a salutat cu ea și i-a spus să îi transmită lui Cebotari Olga, că ***** e cu el. Mai exact s-a adresat cu cuvintele „*Să-i spui lu aceia că copilul e cu mine”.* Ea cunoștea despre

faptul că acesta nu are dreptul să contacteze cu Cebotari Olga şi cu copii acesteia/f.d.41 vol.II/;

-raportul de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15 octombrie 2024 /f.d.4 vol.II/;

-informația serviciului 112 din 08.10.2024 cu nr.20241204233, privind faptul că a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de Urgență 112 de pe numărul de telefon *****, a parvenit apel telefonic de la Cebotari Olga, care a comunicat că fostul soț Cebotari Stanislav a încălcat ordonanța de protecție/f.d.6 vol.II/;

-plângerea lui Cebotari Olga din 08.10.2024, prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri cu fostul soț Cebotari Stanislav care la data de 08.10.2024, în jurul orelor 16:00, a luat copilul minor *****, a.n.*****, de la grădinița de copii fără permisiunea ei și fără ca să o anunțe, având ordonanța de protecție/f.d.7 vol.II/;

-conținutul încheierii Judecătoriei Drochia din 26 septembrie 2024, prin care s-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea lui Cebotari Olga *****, anul nașterii *****, locuitoare a ***** și familia ei pe un termen de 3 luni, de la data de 26 septembrie 2024 până la 25 decembrie 2024, care poate fi prelungit în condițiile legii/f.d.15-16 vol.II/;

-ordonanța de protecție din 26 septembrie 2024, prin care s-a dispus Cebotari Stanislav,a.m.*****, locuitor al *****: - de a sta departe de locul aflării victimei, membrii familiei acesteia, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora:- de a nu intra în locuința victimei pe adresa *****; - de a vizita la locul de muncă al victimei, locul de trai/f.d.13-15 vol.II/;

-conținutul încheierii Judecătoriei Drochia din 26 septembrie 2024, prin care s-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea lui Cebotari Olga *****, anul nașterii *****, locuitoare a ***** și familia ei pe un termen de 3 luni, de la data de 26 septembrie 2024 până la 25 decembrie 2024, care poate fi prelungit în condițiile legii/f.d.22-25 vol.II/;

-ordonanța de protecție din 26 septembrie 2024, prin care s-a dispus Cebotari Stanislav: - de a sta departe de locul aflării victimei, membrii familiei acesteia, la o distanță cea r asigura securitatea acestora:- de a nu intra în locuința victimei pe adresa *****; - de a vizita la locul de muncă al victimei, locul de trai/f.d.26-27 vol.II/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 octombrie 2024/f.d.28 vol.II/;

-ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 22 octombrie 2024, anexarea ca mijloc material de probă la materialele prezentei cauze penale, informația sub formă de încheierea privind aplicarea măsurii de protecție victimei violenței în familie și ordonanța de protecție din cadrul cauzei civile 2-24107804-

26-2 o pr-25.09.2024/f.d.29 vol.II/;

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Pădureț Roman. La 21 iulie 2024 fiind o zi de duminică în jurul orelor 13 și 00 min., a plecat la magazinul din apropiere la o bere cu prietenii. În timp ce se afla la terasă pe scaun acolo erau mai multe persoane, care vorbeau în glas tare se râdeau, iar el cu 2 prieteni serveam bere. Peste ceva timp auzeau cum la alte mese vorbeau alții
între ei cu glas mai tare, unde la un moment dat a simțit o lovitură la piciorul stâng. Imediat a privit la picior și a observat alături un scaun răsturnat și totodată a ridicat cracul la pantaloni de la piciorul stâng și a observat că pielea era despicată de la picior în regiunea mai jos de genunchi undeva 5 cm. Tot atunci prietenii care stăteau cu el și nu au înțeles ce a fost, după ce de el s-a apropiat Stas și totodată își cerea scuze după care a fugit de la terasă. Peste puțin timp Stas s-a întors și atunci a înțeles că a fost la farmacie, deoarece a venit cu bandaj și betadin, după care tot își cerea scuze, apoi a venit salvarea, iar Stas a dispărut într-o direcție necunoscută. De atunci el nu l-a mai văzut. În momentul când a venit salvarea a fost examinat și preluat la Secția internare, după care a primit tratament și am revenit la domiciliu. Totodată nu cunoaște care a fost motivul că a fost lovit cu scaunul la picior/f.d. 25-27 vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Malearciuc Nicolai. La 21 iulie 2024, s-a aflat la domiciliu și s-a odihnit. Pe la orele 13 și 00 min.,-13 și 30 min., a mers împreună cu prietenul său Pădureţ Roman la o terasă, ca să servească o bere. Acolo la terasă s-au așezat la masă și a comandat bere și nucușoare. Peste ceva timp la masa lor a venit Petru Burian, unde s-au salutat și i-a oferit un loc lângă ei și a servit bere. În timp când servea, la o altă masă erau 2 persoane de gen masculin unde la fel serveau bere, însă erau puțin gălăgioși, unde la un moment dat a observat brusc cum un scaun a fost aruncat şi l-a lovit pe prietenul pe nume Roman la picior. Văzând ce s-a întâmplat a observat cum Roman a ridicat cracul la pantaloni și la picior avea o rană care sângera și el imediat a chemat salvarea, unde totodată el cu Petru i-a sugerat să meargă la farmacie să procure niște pansament. Acel necunoscut care a aruncat scaunul a venit de la farmacie cu pansament și totodată își cerea scuze că nu a vrut să-l lovească. Peste ceva timp Petru a plecat, iar el a așteptat salvarea, după care când a venit salvarea pe Roman l-au pansat, iar el a mers la spital cu Roman să-l ajute cu deplasarea. După ce la Secția internare a primit tratament el a chemat un taxi și l-a luat pe Roman, unde a mers la el la domiciliu, după care la domiciliu au venit angajații poliției și au chestionat pa Roman. Nu cunoaște din ce motiv acel necunoscut a aruncat cu scaunul și totodată nu-1cunoaște cum se numește/f.d. 39-41 vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Burian Petru. La 21 iulie 2024 s-a aflat pe parcursul zilei la domiciliu și s-a odihnit. Pe la orele amiezii a mers la magazinul din casa 26, în apropiere de casa sa, ca să servească o bere.

Acolo la terasă la masă era un prieten pe nume Malerciuc Nicolai și un cunoscut pe nume Roman, familia căruia nu o cunoaște. S-a salutat și i-au oferit
un loc lângă ei, unde el s-a așezat și am servit cu ei bere. În timp când servea la o altă masă erau 2 persoane de gen masculin, unde la fel serveau bere, unde la un moment dat unul din ei s-a ridicat de la masă și a intrat în berărie, apoi la scurt timp a ieșit și a luat în mână un scaun unde la aruncat și l-a lovit pe cunoscutul pe nume Roman la picior. Văzând ce s-a întâmplat s-a uitat ce traumă a primit, unde el i-a sugerat lui acel necunoscut, care a aruncat cu scaunul să meargă de urgență la farmacia din preajmă și să procure ceva pentru pansament. Imediat acel necunoscut a venit cu pansament și totodată era speriat ce a făcut şi-şi cerea scuze, după care el a plecat până la sosirea ambulanței și a poliției. Totodată din motiv că a plecat de la terasă nu cunoaște cine a telefonat la 112./f.d.43-44 vol.I/;

-procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 06 august 2024, pe faptul că la 21 iulie 2024 în jurul orelor 14 și 00 min. Pădureț Roman, în timp ce se afla la terasa magazinului SRL 1Tulbure Service" de pe adresa Evghenii Gudanov 26/1, a fost agresat fizic cu un scaun de la terasa de către Cebotari Stanislav/f.d.5 vol.I/;

-informație Serviciul 112 cu nr.20241202843 din 21 iulie 2024, a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de Urgență 112, de pe numărul de telefon *****, a parvenit apel telefonic de la Tulbure Carolina, care a comunicat că în orașul Drochia strada Evghenii Gudanov 26, are loc o bătaie între mai multe persoane./f.d. 7 vol.I/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 iulie 2024, drept obiect al cercetării este supusă terasa SRL „Tulbure Service" amplasată în orașul Drochia strada Gudanov 26/1, locul unde au avut loc conflictul între Cebotari Stanislav și Pădureț Roman/f.d. 13, 14 vol.I/;

-raportul de constatare nr.202418D0163 din 05 august 2024. Conform concluziei la Pădureț Roman, s-au depistat leziuni corporale în formă de plaga contuză în regiunea gambei stângi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contodent/te/ și prin lovire de el, se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății/f.d.30-31 vol.I/;

-raportul de expertiză judiciară nr.202418D0199 din 15 august 2024, conform concluziei căruia la Pădureț Roman s-au depistat leziuni corporale în formă de plaga contuză în regiunea gambei stângi, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unui/or/ corp/uri/, dur/e/, contodent/e/ și se califică categoriei vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății /f.d.33-34 vol.I/;

-procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 09 august 2024, supus examinării este un fișier video inscripționat pe u purtător de informație de tip disc optic CD-R, cu o durată de 02 și 05 min., momentul în care Cebotari Stanislav se află la ieșirea din magazin; momentul în care Cebotari Stanislav apucă de mâner

scaunul de la terasă, momentul când Cebotari Stanislav aruncă pe pavajul terasei scaunul și lovește în piciorul lui Pădureț Roman, momentul în care Cebotari Stanislav, ridică scaunul de lângă Pădureț Roman/f.d.47-48 vol.I/;

-ordonanță privind recunoașterea și anexarea documentului la cauza penală ca mijloc de probă din 09 august 2024, recunoașterea ca mijloc de probă și anexarea la materialele cauzei penale nr.2024120336 a unui purtător de informații de tip disc optic CD-R, ce redă circumstanțele de la fața locului din data de 21 iulie 2024 /f.d. 49, 50 vol.I/.

9. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Cebotari Stanislav în comiterea infracțiunilor a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.287 alin.(3) Cod penal, ca huliganism, cu semnele de calificare acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, în cazul faptei comise față de Pădureț Roman. Totodată, prin ansamblul probelor administrate, instanța consideră că a fost demonstrată și vinovăția lui Cebotari Stanislav în comiterea celor două infracțiuni de neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, acțiunile lui corect fiind încadrate în baza art.320[1] Cod penal.

10. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Cebotari Stanislav potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului Cebotari Stanislav urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal de care a fost găsit vinovat Cebotari Stanislav este una mai puțin gravă, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod Penal de care a fost găsit vinovat Cebotari Stanislav este una gravă, care se

pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani, însă la caz inculpatul Cebotari Stanislav a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

13. Persoana inculpatului Cebotari Stanislav, se caracterizează pozitiv la locul de trai/f.d.45 vol.I/, la evidenţă narcologică şi psihiatrică nu se află/f.d.50,52 vol.I/, conform informației STI MAI din Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 11.04.2011 în baza art.188 alin.(2) lit.b),f) CP la 5 ani închisoare, în baza art.90 CP cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani(f.d.54-56 vol.II) ;-sentința Judecătoriei Bălți din 03.06.2019 în baza art.264/1 alin.(1) CP la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani(f.d.52-53 vol.II) pedeapsa executată (f.d.57 vol.II), conform cazierului contravențional, anterior a comis contravenții(f.d.47-48 vol.II).

14. Circumstanțe atenuante în acțiunile lui Cebotari Stanislav, acuzatorul de stat a invocat recunoașterea vinovăției. Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul procedurii simplificate, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

15. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 CP în privința inculpatului Cebotari Stanislav, instanța nu a reținut.

16. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului Cebotari Stanislav atestă că el este divorțat, are doi copii minori la întreținere și nu este angajat în câmpul muncii.

17. Deliberând asupra categoriei pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului, or circumstanțele infracțiunilor comise de Cebotari Stanislav denotă un grad de pericol sporit al acestora și deși este prima dată tras la răspundere penală, el a comis trei infracțiuni intenționate, din categoria celor mai puțin grave și grave, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa constată că în privinţa lui Cebotari Stanislav, pentru

comiterea_de către acesta a infracţiunilor prevăzute de art.320[1], art.320[1], art.287 alin(3) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.
18. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, ținând cont de din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, că această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
20. Prin urmare, în privinţa lui Cebotari Stanislav pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.320[1] Codul penal (fapta din 26.04.2024), urmează a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.320[1] Codul penal (fapta din 08.10.2024) urmează a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul penal(fapta din 21.07.2024) urmează a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3(trei) ani.
21. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, urmează a fi stabilită lui Cebotari Stanislav pedeapsa definitivă sub formă de 3(trei)ani 6 (șase) luni închisoare.
22. În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Cebotari Stanislav, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
23. Potrivit prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.
24. Ținând cont de circumstanţele cauzei de faptul că inculpatul are antecedentele penale stinse, de caracteristica satisfăcătoare la locul de trai, de contribuirea la examinarea cauzei în termeni restrînși, ce indică la conștientizarea

necesității corectării comportamentului său ilegal și, instanţa consideră că scopul pedepsei penale de reeducare a condamnatului și de prevenire a comiterii altor infracțiuni din partea acestuia, poate fi atins fără executarea pedepsei, constatând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal, potrivit căruia instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Cebotari Stanislav, fixând pentru el un termen de probațiune pe o durată de 2(doi) ani.

25. În ce privește solicitarea procurorului de încasare de la Cebotari Stanislav în beneficiul statului a sumei de 640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, instanţa consideră necesar de a o admite din următoarele considerente. Materialele cauzei denotă, că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare a leziunilor corporale a părții vătămate Pădureț Roman, nr.202418D0163 din 05.08.2024 în mărime de 320 lei(f.d.30-31 vol.I) și nr.202418D0199 din 15.08.2024 în mărime de 320 lei(f.d.33-34 vol.I), în total suma de 640,00 lei.

26. Este de notat, că în temeiul art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului Cebotari Stanislav.

27. Mijlocul material de probă – un purtător de informații de tip disc optic CD-R, recunoscut prin ordonanța din 09.08.2024(f.d.49-50), atașat la cauza penală, urmează de lăsat la cauza penală.

28. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Cebotari Stanislav prin ordonanța procurorului din 06.09.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.93-94 vol.I) și la 06.09.2024 pe un termen de 60 de zile(f.d.83-84 vol.III) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, în scopul asigurării executării pedepsei față de Cebotari Stanislav se aplică măsura preventivă obligațiunea de nu părăsi localitatea.

29. În conformitate cu art.364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Cebotari Stanislav ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal (fapta din 26.04.2024) şi în baza acestei legi, se stabileşte pedeapsa sub formă de 1(unu) an închisoare în penitenciar semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Stanislav ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal (fapta din 08.10.2024) şi în baza acestei legi, se stabileşte pedeapsa sub formă de 1(unu) an închisoare în penitenciar semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Stanislav ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabileşte pedeapsa sub formă de 3(trei) ani închisoare în penitenciar semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Cebotari Stanislav ***** pedeapsa definitivă sub formă de 3(trei) ani 6(șase) luni închisoare în penitenciar semiînchis.

În temeiul art.90 din Codul penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Cebotari Stanislav ***** se suspendă condiţionat, dacă el în termenul de probațiune de 2(doi) ani nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mijlocul material de probă – un purtător de informații de tip disc optic CD-R, de păstrat în continuare la cauza penală.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Cebotari Stanislav *****, în beneficiul statului suma de 640,00(șase sute patruzeci,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică lui Cebotari Stanislav ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**