Dosar nr. 4-693/2026 (PIGD: 4-26073255-51-4-10062026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

victimei Chiril Caraman
reprezentantul legal al victimei Maria Caraman
pedagogului Ludmila Cojocaru

în absenţa:

agentului constatator Ion Mușat
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Vladimir Ursu
reprezentantul persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Parascovia Ursu

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean a Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 09 iunie 2026 şi a fost examinată la data de 10 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. *****, la data de 01 iunie 2026, ora 15^{00}, aflându-se pe stadionul din s. ***** r-l Ungheni, l-a îmbrâncit pe numitul Caraman Chiril.

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Mușat Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Mușat Ion.

3. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ***** reprezentantul persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Parascovia Ursu, nu s-au prezentat, însă printr-o cerere din data de 08 iunie 2026, reprezentantul persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Parascovia Ursu, a solicitat examinarea cauzei în absența sa și a fiului său *****. Dânsa a menționat că fiul său își recunoaște vinovăția și a solicitat să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

4. Fiind citați pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Caraman Chiril și reprezentantul acesteia Caraman Maria, fapt confirmat prin avizele de recepție, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

5. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, *****, și a reprezentantului acestuia Parascovia Ursu.

6. Fiind audiată în ședința de judecată, victima Caraman Chril a declarat că, la data de 01 iunie 2026, în jurul orelor 14^{00} - 15^{00}, aflându-se pe stadionul din s. *****, r-l Ungheni, unde au jucat fotbal, între el și ***** s-a iscat un conflict, din motiv că echipa din care făcea parte ultimul a pierdut meciul. ***** a început să-i adreseze cuvinte urâte, iar dânsul i-a răspuns. Ulterior, ***** s-a apropiat de el și l-a îmbrâncit.

7. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

8. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional din data de 08 iunie 2026, ***** a declarat că, la data de 01 iunie 2026, ora 15^{00}, aflându-se pe stadionul din s. *****, r-l Ungheni, jucând fotbal, între el și minorul Caraman Chiril s-a iscat un conflict, în rezultatul căruia l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură în regiunea feței.

9. În ședința de judecată instanța a cercetat următoarele probe administrate prin următoarele mijloace de probă:

9.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 08 iunie 2026, din care rezultă că numitul ***** își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la faptele reținute.

9.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale. (f.d.6)

9.3. Procesul-verbal de audierea a martorului Caraman Maria, care a declarat că, la data de 01 iunie 2026, ora 15^{35}, aflându-se la domiciliu a fost telefonată de către fiul său Caraman Chiril, care i-a comunicat că se află pe stadion și are un conflict cu un băiat. Ajungând la fața locului, a constatat că respectivul conflict a avut loc între fiul său și *****, care l-a numit cu cuvinte necenzurate, la apucat de gât, după care l-a îmbrâncit. (f.d. 7)

10. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui ***** în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod

contravențional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*.

11. În acest sens, instanța notează că din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice că numitul ***** la data de 01 iunie 2026, ora 15^{00}, aflându-se pe stadionul din s. ***** r-l Ungheni, l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură numitului Caraman Chiril.

12. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****, prin declarațiile victimei, prin declarațiile martorului, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție. (a se vedea § 8-9 din prezenta hotărâre)

13. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui ***** a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

14. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

15. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de persoana făptuitorului, care se caracterizează satisfăcător.

16. În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea contravenţiei de către un minor.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

17. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

18. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

19. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, instanța consideră necesar de a-i aplica lui ***** o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

20. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

Se explică numitului ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 10 septembrie 2026.

Dosar nr. 4-693/2026 (PIGD: 4-26073255-51-4-10062026)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**