Dosarul nr. 4-137/2026
Nr. PIGD 4-26048327-09-4-16042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central), în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Stanislav Albot

Cu participarea:
Contravenientului Vladimir Mighic

În absența:
Agentului constatator Diana Antoci
Victimei *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Mighic Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetăţean a R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 16.04.2026 – 10.11.2026.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Mighic Vladimir, la 02.04.2026 în perioada orelor 07:00-17:00, aflîndu-se pe *****, mun. Bălți, pe teritoriul parcării unde activează, la indicațiile ultimului, a fost parcat automobilul model „*****” n/î *****, care în urma parcării a creat obstacol altui automobil, în urma cărui fapt Mighic Vladimir, a modificat poziția parcării samovolnic a automobilului suscitat, fără a anunța proprietara de acțiunile sale.

2. În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2026 întocmit în privința lui Mighic Vladimir în baza art. 335 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălţi (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, nu s-a prezentat în instanța de judecată, prin telefonograma din 10.11.2026 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, prin urmare instanța ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul fiind prezent a recunoscut vina, solicitînd o sancțiune minimă prevăzută de norma art. 335 Cod contravențional.

Victima fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, iar instanța de judecată, analizând materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

4. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată contravenientului şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.541, 63-65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 781-782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) si (12), art.165, 181, 2431, art. 2771 alin. (3), (5) si (6), art.3121, art.316, 317, 3181, 320, 322-324, 3304, 335-337, 342, 352-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.541, 63-65, 652, 653, 67, 68, 701, 781-782, 88, 1071, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.2431, art. 2771 alin. (3), (5) si (6), art.3121, 316, 317, 3181, 320, 322-324, 3304, 335-337, 342, 352-353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

6. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Mighic Vladimir de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces – verbal cu privire la contravenție MAI06 523992 din 15.04.2026, copia informației operative „112”; copia cererii victimei din 02.04.2026 de a fi trase la răspundere persoanele care i-au schimbat locul parcarii automobilului; procesul-verbal de audiere a victimei din 02.04.2026; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2026 cu planșa ilustrativă; procesul-verbal de audiere a martorului Vendereu Iurie din 03.04.2026; procesul-verbal de audiere a martorului Gogoșa Serghei din 08.04.2026; copia bonului fiscal din 02.04.2026, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.04.2026; secvențele vizualizate în cadrul ședinței de judecată de pe DVD_R anexat la materialele cauzei cu evenimentele de la fața locului.

7. Pe cale de consecință faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

8. În această ordine de idei instanța reține că, latura obiectivă a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii

legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului şi consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite, şi prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, şi urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

Dreptul presupus constă în dreptul în privință căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus ;b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție se atestă că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile ultimului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 335 Cod contravențional - *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

9. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul Mighic Vladimir a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanța de judecată tine cont de faptul că, contravenientul nu şi-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul contravenientului, instanța consideră imposibilă aplicarea în speță a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente instanța consideră că sancțiunea acestuia urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

10. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Mighic Vladimir urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de minimă 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

11. De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

12. În baza art. art. 335, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă S T E:

Se recunoaște vinovat **Mighic Vladimir**, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Mighic Vladimir, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi