Dosarul nr. 1-26020096-05-21r-21072026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintelui completului de judecată Inga GORLENCO
Judecătorilor Andrei SCRIPCENCO și Igor BOTEZATU

a judecat în absența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Caldarari Ivan și recursul condamnatului Caldarari Ivan, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026, pronunțată în cauza, la demersul Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la examinarea posibilității aplicării art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal în privința condamnatului Caldarari Ivan,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 19 februarie 2026, administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia a depus în instanță demers prin care a solicitat cumularea pedepselor:

- pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18.12.2024;

- pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 26 iunie 2025.

Stabilirea începutului termenului de executare a pedepsei și indicarea tipului de penitenciar în care urmează să execute pedeapsa definitivă stabilită condamnatului.

În motivarea demersului a indicat că, condamnatul Caldarari Ivan *****, a.n. *****, execută în Penitenciarul nr.1 Taraclia. La data de 10.11.2025 condamnatul Caldarari Ivan ***** a fost transferat din Penitenciarul nr. 5 Cahul, după finisarea examinării apelurilor. Conform F. 246-revendicării condamnatul este cu antecedente penale.

Adaugă că la moment, condamnatul are stabilite mai multe pedepse:

-pedeapsă stabilită prin Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18.12.2024 (dosar nr.1- 137/2024) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal. În temeiul art.85 Cod penal a fost cumulată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.06.2024 8 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

Conform materialelor din dosarul personal, condamnatul Caldarari Ivan ***** a fost reținut la data de 17.07.2024 în temeiul sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.12.2023 şi deciziei Curții de Apel Comrat din 04.04.2024. La data de 03.01.2025 sentința devine definitivă și executorie. Începutul termenului 17.07.2024. Sfîrşitul termenului 16.07.2032.

- pedeapsă stabilită prin Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 26.06.2025 (dosar nr.1- 135/22) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal la 4 ani privațiune de libertate, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform deciziei Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 28.01.2026 sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 26.06.2025 a fost menținută fără modificări. Sentința a devenit definitivă și executorie la data de 28.01.2026.

Încheierea instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026, s-a admis demersul reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia privind cumularea pedepselor stabilite în privința condamnatului Caldarari Ivan.

Conform art. 84 alin.(1), (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Caldarari Ivan prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18.12.2024 și sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 26.06.2025 i-a stabilit condamnatului Caldarari Ivan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 11 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus că, termenul executării pedepsei în privința condamnatului Caldarari Ivan se calculează din momentul pronunțării prezentei Încheieri, cu includerea în acest termen a termenului pedepsei efectiv executate, începând cu data reținerii - 17.07.2024 până în prezent.

Recursul declarat de către avocatul Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Caldarari Ivan.

Legalitatea Încheierii primei instanțe a fost contestată la data de 09 iulie 2026 de către avocatul Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Caldarari Ivan, prin care a solicitat: casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care demersul administrației Penitenciaruluinr.1 Taraclia privind cumularea pedepselor în privința lui Caldarari Ivan să fie admis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Caldarari Ivan prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18.12.2024 și prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 26.06.2025 să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 8 (opt) ani 6 (şase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei a fi calculat din momentul pronunțării hotărârii, cu includerea în acest termen a termenului pedepsei efectiv executate, începând cu data reținerii 17.07.2024.

Argumentele recursului avocatului Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Caldarari Ivan.

În motivarea recursului s-a invocat că, din conținutul Încheierii atacate nu rezultă motivele, care au stat la baza stabilirii termenului definitiv al pedepsei în privința lui Caldarari Ivan sub formă de închisoare pe un termen 11 ani.

Materialele cauzei atestă, că Caldarari Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18.12.2024 pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 26.06.2025, menținută prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 28.01.2026, Caldarari Ivan a fost condamnat pentru savârşirea infracțiunii art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Infracțiunile pentru care Caldarari Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 26.06.2025 au fost săvârșite până la pronunțarea sentinței din 18.12.2024.

Invocă că, instanța de fond, adoptând Încheierea, în conținutul acesteia nu şi-a întemeiat soluția privind cumularea pedepselor conform art.84 alin. (4) din Codul penal, însă s-a limitat doar la invocarea formală a prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, fără a analiza detaliat circumstanțele cauzei şi fără a aduce motive cu privire la aplicarea în privința lui Caldarari Ivan al unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen 11 ani.

Menționează că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în acelaşi timp, trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii şi vinovăția autorului.

În acelaşi timp, trebuie să fie respectate prevederile art.61 Cod penal, conform căruia pedeapsa care se aplică, urmează să îşi atingă scopul de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârşirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Invocă că, în speță, instanța de fond a neglijat împrejurările concrete în care s-au comis infracţiunile imputate, aplicându-i lui Caldarari Ivan o pedeapsă definitivă neproporțională cu gravitatea infracțiunilor și vinovăția persoanei.

În acest context, coroborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, consideră că, instanța de judecată urma să-i aplice lui Caldarari Ivan în temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 18.12.2024 şi prin sentința Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 26.06.2025, menținută prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 28.01.2026, o pedeapsă definitivă vădit mai blândă.

Recursul condamnatului Caldarari Ivan.

La data de 02 iulie 2026, condamnatul Caldarari Ivan a depus recurs împotriva Încheierii primei instanțe, prin care a solicitat casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă în baza prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal.

Invocă că instanța de fond a aplicat în privința sa o pedeapsă prea aspră.

Cererea înaintată de condamnatul Caldarari Ivan la 27 octombrie 2026.

La data de 28 octombrie 2026, în adresa instanței de recurs a parvenit cerere de la condamnatul Caldarari Ivan prin care solicită aplicarea prevederilor art. 469 pct. 12 Cod de procedură penală, computarea arestului preventiv dacă nu a fost soluționat la adoptarea ultimei sentințe și aplicarea prevederilor art. 88 Cod penal

Tot la data de 28 octombrie 2026, în adresa instanței de recurs a parvenit cerere de la condamnatul Caldarari Ivan prin care solicită compensarea și reducerea pedepsei cu 12 luni pentru faptul că a purtat monitorizare electronică și compensarea pedepsei de 180 ore stabilită prin sentința judecătoriei Cimişlia, sediul Central din data de 20.11.2020.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 472 Cod de procedură penală, *Încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele*

interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.

Lucrările dosarului, atestă că Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică la data de 24 iunie 2026, în lipsa părților.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Cladarari Ivan la data de 09 iulie 2025 și de către condamnatul Caldarari Ivan la data de 02 iulie 2026, din ce rezultă că termenul legal de exercitare căii de atac cu recursul a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

Referința înaintată de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Sud, Dumitru Calendari.

La data de 27 iulie 2026, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Sud, Dumitru Calendari a depus referință la cererea de recurs, solicitînd în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit. d) CPP, ca recursul declarat de avocatul Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Caldarari Ivan să fie admis, să fie casată integral Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, invocînd că, lecturînd încheierea atacată nu a identificat opinia instanței referitor la care principiu se aplică-absorbirea sau adăugarea totală sau parțială a pedepselor stabilite.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând materialele dosarului și Încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii recursurilor și menținerii Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, *Pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, *Instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, *Judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă, recursul este nefondat.*

Analizând normele de drept aplicabile cazului, Completul de judecată stabilește că, potrivit prevederilor art. 469 alin. (11) din Codul de procedură penală, *La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, iar conform articolelor 470 alin. (1) și 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile date se soluționează de către judecătorul de instrucție al instanței din raza de activitate a instituției care pune în executare pedeapsa.*

Din materialele cauzei, Completul de judecată a stabilit cu certitudine că, condamnatul Caldarari Ivan, a fost condamnat după urmează:

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18.12.2024 (dosar nr.1- 137/2024) Caldarari Ivan a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) și prin aplicarea art. 85 alin.(1) din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.29-44).

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 26.06.2025, Caldarari Ivan a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii art.287 alin.(2) lit. b) din Cod penal, menținută prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 28.01.2026, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.46-61).

Potrivit procesului-verbal de reținere din 17.07.2024, întocmit de către IP Basarabeasca, Caldarari Ivan a fost reținut de facto la data de 17.07.2024, ora 20:15.

În contextul situației constatate la caz, Completul de judecată reține că instanța de fond într-o manieră legală și întemeiată a admis demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia, privind cumularea pedepselor stabilite prin sentințele menționate supra și anume cumularea parțială a pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18 decembrie 2024 și sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 26 iunie 2026 și i s-a stabilit condamnatului Caldarari Ivan pedeapsă definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Analizând Încheierea contestată, se atestă că instanța de fond, la examinarea demersului formulat de Administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia just, a reținut necesitatea aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal.

Astfel, în conformitate cu art. 469 Cod de procedură penală, *(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri; Completul de judecată examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, consideră recursul nefondat și pasibil de respingere, din următoarele motive.*

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal *1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate — pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două Sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (4) Conform prevederilor alin.(1)—(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, dup pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. In acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

În speță, condamnatul Caldarari Ivan a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central la 18 decembrie 2024 la pedeapsă de 8 ani închisoare și sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din data de 26 iunie 2025 la pedeapsă de 4 ani închisoare. Prin urmare, instanța de fond a procedat la stabilirea pedepsei definitive, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, stabilind un termen de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Argumentele invocate de avocat cît și de condamnatul Caldarari Ivan în recursurile lor, referitoare la pretinsa lipsă a motivării Încheierii contestate și la caracterul disproporționat al pedepsei definitive, stabilite în privința condamnatului Caldarari Ivan, urmează a fi apreciate ca neîntemeiate, întrucât nu demonstrează existența unor erori de drept sau a unor împrejurări care să justifice modificarea soluției adoptate de instanța de fond.

În acest sens, se reține că, potrivit art. 84 alin. (4) din Codul penal, prevederile alin. (1)–(3) ale aceluiași articol sunt aplicabile și în situația în care, după pronunțarea unei sentințe, se constată că persoana condamnată este vinovată și de săvârșirea unei alte infracțiuni, comise până la pronunțarea sentinței în prima cauză. Prin urmare, legiuitorul a instituit în mod expres obligația instanței de a stabili pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni, prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte.

Or, din circumstanțele cauzei rezultă fără echivoc că infracțiunile pentru care Caldarari Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 26.06.2025 au fost săvârșite anterior pronunțării sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18.12.2024. Astfel, situația juridică a condamnatului se circumscrie ipotezei normative prevăzute de art. 84 alin. (4) din Codul penal, ceea ce impunea aplicarea regulilor referitoare la cumulul pedepselor pentru concursul de infracțiuni.

În aceste condiții, instanța de fond a procedat în mod corect la aplicarea dispozițiilor legale menționate, nefiind vorba despre o alegere arbitrară a temeiului juridic, ci despre aplicarea normei care reglementează în mod direct situația dedusă judecății.

Nu poate fi reținută nici critica apărării potrivit căreia instanța de fond ar fi stabilit în mod nejustificat pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare. Or, prin sentința din 18.12.2024 condamnatului i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, iar prin sentința din 26.06.2025 – pedeapsa de 4 ani închisoare. În consecință, stabilirea unei pedepse definitive de 11 ani închisoare relevă aplicarea cumulului parțial al pedepselor, prin adăugarea a 3 ani la pedeapsa de 8 ani închisoare stabilită anterior.

Prin urmare, instanța nu a procedat la cumularea integrală a pedepselor, care ar fi determinat un termen total de 12 ani închisoare, ci a aplicat cumulul parțial, în limitele permise de art. 84 Codul penal. Această modalitate de stabilire a pedepsei reprezintă tocmai una dintre opțiunile expres prevăzute de legiuitor, instanța fiind învestită cu atribuția de a aprecia proporția în care pedepsele urmează a fi cumulate, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei.

Așadar, simplul fapt că apărarea consideră că putea fi aplicată o pedeapsă definitivă mai blândă nu constituie un temei suficient pentru a concluziona asupra ilegalității soluției adoptate. Opțiunea pentru un cumul parțial nu presupune obligația instanței de a aplica cel mai redus cuantum posibil, ci presupune stabilirea unei pedepse definitive în limitele legale, printr-o apreciere judiciară raportată la natura și gravitatea faptelor, precum și la ansamblul circumstanțelor relevante.

Totodată, nu poate fi primită susținerea avocatului precum că instanța de fond s-ar fi limitat la invocarea formală a prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, fără a analiza circumstanțele cauzei. Or, motivarea unei hotărâri judecătorești trebuie apreciată prin prisma conținutului său în ansamblu, a situației de fapt reținute și a normelor juridice aplicate, iar nu prin prisma existenței unor considerații suplimentare care să corespundă exclusiv aprecierii subiective a apărării.

În speță, împrejurările esențiale care au determinat aplicarea mecanismului de cumul al pedepselor rezultă din actele judecătorești aflate la dosar, respectiv din cele două sentințe de condamnare, prin care au fost stabilite pedepsele de 8 ani și, respectiv, 4 ani închisoare. De

asemenea, succesiunea cronologică a faptelor și a hotărârilor judecătorești demonstrează incidența prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal.

Sub acest aspect, trebuie făcută distincția între obligația instanței de a-și motiva soluția și obligația de a răspunde fiecărei aprecieri subiective a părților. Motivarea este suficientă atunci când permite identificarea raționamentului juridic care a stat la baza soluției și verificarea legalității acesteia. Prin urmare, dezacordul apărării cu privire la cuantumul pedepsei stabilite nu poate fi echivalat cu lipsa motivării actului judecătoresc.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 61 din Codul penal și a principiului proporționalității, se reține că aceste dispoziții nu pot fi interpretate izolat și nici nu pot servi drept temei pentru înlăturarea regulilor speciale privind stabilirea pedepsei în cazul concursului de infracțiuni.

Astfel, individualizarea pedepsei definitive trebuie realizată în concordanță atât cu scopul pedepsei, cât și cu particularitățile instituției juridice aplicabile. Or, în cazul prevăzut de art. 84 alin. (4) din Codul penal, instanța nu stabilește o nouă pedeapsă pentru o infracțiune distinctă, ci determină pedeapsa definitivă pentru ansamblul infracțiunilor săvârșite, prin aplicarea regulilor cumulului total sau parțial al pedepselor deja stabilite prin hotărârile judecătorești.

În acest context, este relevant faptul că pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare este rezultatul unui cumul parțial al pedepselor individuale, la caz s-a ținut cont de personalitatea condamnatului, care potrivit materialelor cauzei a fost condamnat de mai multe ori, de gravitatea infracțiunilor comise, faptul că nu a manifestat căință pentru cele comise, pedepsele stabilite prin fiecare sentință. Prin urmare, nu se poate susține că instanța ar fi ignorat principiul proporționalității doar pentru că nu a optat pentru un cuantum inferior celui stabilit.

Mai mult, apărarea nu indică în mod concret care dintre circumstanțele cauzei ar fi fost omise de instanța de fond și în ce măsură acestea ar fi fost de natură să determine aplicarea unei pedepse definitive mai blânde. Invocarea generică a gravității infracțiunilor, a vinovăției condamnatului și a necesității respectării echității sociale, fără identificarea unor împrejurări concrete care să demonstreze caracterul excesiv al pedepsei, nu este suficientă pentru a justifica intervenția instanței de recurs.

De altfel, principiul proporționalității nu presupune în mod obligatoriu alegerea celei mai blânde modalități de cumul, ci impune ca pedeapsa definitivă să se încadreze în limitele legale și să păstreze un raport rezonabil cu ansamblul faptelor pentru care persoana a fost condamnată.

Prin urmare, solicitarea apărării de a-i fi aplicată condamnatului o pedeapsă definitivă vădit mai blândă exprimă, în esență, o apreciere diferită asupra oportunității cuantumului pedepsei, însă nu demonstrează că instanța de fond ar fi aplicat greșit prevederile legii penale sau că ar fi stabilit o pedeapsă în afara limitelor legale.

Referitor la cererile înaintate de condamnatul Caldarari Ivan în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul la 27 octombrie 2026, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, prin care acesta solicită compensarea și reducerea pedepsei cu 12 luni pentru purtarea brățării electronice, precum și aplicarea prevederilor art. 469 pct. 12 din Codul de procedură penală și art. 88 din Codul penal, referitoare la computarea arestului preventiv în termenul pedepsei, instanța de recurs constată că aceste solicitări excedează limitele obiectului examinării în cadrul prezentului recurs, întrucât vizează solicitări de competența judecătorului de instrucție, la caz, demersul fiind soluționat de judecătorul de drept comun.

Or, procedura recursului are drept scop verificarea legalității și temeinicei încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurenți, nefiind destinată soluționării unor chestiuni distincte, apărute în legătură cu executarea pedepsei.

În consecință, Completul de judecată conchide că nu sunt întrunite temeiuri suficiente pentru casarea Încheierii contestate, motiv pentru care recursul declarat de avocatul Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Caldarari Ivan și recursul declarat de condamnatul Caldarari Ivan urmează a fi respinse, cu menținerea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026.

În baza celor constatate, călăuzindu-se de prevederile articolelor 447 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se resping ca fiind nefondate recursul declarat de avocatul Bondarenco Eduard în interesele condamnatului Caldarari Ivan și recursul declarat de condamnatul Caldarari Ivan.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2026, pronunțată în cauza la demersul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia cu privire la examinarea posibilității aplicării art. 84 alin. (4) și art.85 din Codul penal în privința condamnatului Caldarari Ivan.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU