Dosarul nr. 1-80/2024
PIGD 1-24070929-46-1-01072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 mai 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Dadu Mihail
Avocatului Zaharii Leonid
Părţii vătămate Burcovschi Tatiana
Inculpatului Vacari Cristel

Examinând în şedinţă preliminară publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Vacari Cristel, născut la *****, IDNP *****, în or. Floreşti, fără loc permanent de trai, naţionalitatea - moldovean, studii medii incomplete, celibatar, la întreţinere persoane nu are, nesupus serviciului militar, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 mai 2022, în baza art. 287 alin. (2), lit.), art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă definitivă potrivit art.84 alin.(1) şi art.70 alin. (3) Cod penal, închisoare pe termen de 2 ani. Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 4 ani. Potrivit Legii nr.243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie a fost liberat de pedeapsa penală.

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată în instanţa de judecată la data de 01 iulie 2024 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei

motivate la data de 06 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Vacari Cristel, la data de 16.03.2024, în jurul orei 15:45, aflându-se în or. urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, intenţionat, împreună şi în urma înţelegerii prealabile cu o altă persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, prin escaladarea gardului, a pătruns în gospodăria ce aparţine cet. Burcovschi Tatiana situată în or. Floreşti, str. Vasile Alecsandri de unde, pe ascuns, a sustras 50 m cablu electric la preţul de 32 lei pentru un metru, în sumă de 1600 lei, 50 m de furtun la preţul de 28 lei pentru un metru, în sumă de 1400 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună în sumă de 3000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale, *Vacari Cristel* a săvârşit infracţiunea prevăzută şi sancţionată de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă.*

Tot el, continuând acţiunile sale ilegale la data de 16.03.2023, în jurul orei 16:05, aflându-se în or. Floreşti, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni intenţionat, împreună şi în urma înţelegerii prealabile cu o altă persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, prin escaladarea gardului, a pătruns în gospodăria ce aparţine cet. Burcovschi Tatiana situată în or. Floreşti, str. Vasile Alecsandri 23, de unde, pe ascuns, a încercat să sustragă un televizor de model „Thomson” la preţul de 5000 lei, un televizor de model „Samsung” la preţul de 10000 lei, un aparat de cafea de model "Delonghi” la preţul de 9000 lei, un uscător de păr de model ”ID Stahiano” la preţul de 500 lei, însă acţiunea nu şi-a produs efectul din cauze independente de
voinţa făptuitorului, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 24500 lei.

Astfel, *Vacari Cristel* prin acţiunile sale a săvârşit infracţiunea prevăzută şi sancţionată de *art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal*, după semnele calificative: *„tentativă de furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei*

persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul."

În şedinţa de judecată preliminară, inculpatul Vacari Cristel asistat de către apărătorul Zaharii Leonid, a înaintat o cerere cu privire la încetarea procesului penal, în legătură că s-a împăcat cu partea vătămată Burcovschi Tatiana.

Partea vătămată Burcovschi Tatiana, la fel a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu faptul că nu are pretenţii materiale şi morale faţă de inculpat.

În şedinţa de judecată, atât apărătorul Zaharii Leonid, cât şi procurorul Dadu Mihail, au susţinut cererea inculpatului şi a părţii vătămate cu privire la încetarea procesului, solicitând admiterea cererilor, cu încetarea procesului penal.

Potrivit dispoziţiei art.109 alin.(1) Cod penal:

Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Potrivit art. 350 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa de judecată s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, prin sentinţă motivată, instanţa încetează procesul penal în cauza respectivă. Odată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin. (6) Cod de procedură penală şi anume: revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege; restituirea cauţiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege; aplicarea măsurilor de siguranţă; încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), instanţa de judecată, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care plângerea prealabilă a fost retrasă

de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Ținând cont de faptul că împăcarea părţilor, poate atrage după sine încetarea procesului penal în şedinţa de judecată, dat fiind faptul că partea vătămată şi inculpatul şi-au exprimat definitiv acordul de împăcare, instanţa de judecată a admis în principiu cererile acestora şi a procedat la examinarea cauzei conform prevederilor art.109 Cod penal şi art.art.332, 350 Cod de procedură penală.

Împăcarea părţilor poate constitui temei de înlăturare a răspunderii penale în cadrul şedinţei preliminare, în baza art.332, 350 Cod de procedură penală, fără ca să fie necesar examinarea probatoriului, instanţa de judecată urmând să verifice dacă sunt întrunite condiţiile stabilite de art.109 Cod penal, şi, în cazul în care acestea sunt prezente, procesul penal urmează a fi încetat fără examinarea cauzei în fond, iar în asemenea situaţie, nu este nici necesar, şi nici posibil ca instanţa de judecată să se expună asupra vinovăţiei inculpatului, întrucât probele nu au fost examinate.

Totodată, instanţa de judecată reţine că încetarea procesului penal pe motivul împăcării părţilor constituie un temei de nereabilitare, iar în asemenea condiţii, sentinţa de încetare poate fi luată în considerare de organele de urmărire penală sau de instanţele de judecată dacă în viitor inculpatul va mai compărea pe banca acuzaţilor.

Sancţiunile art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevede, inclusiv închisoare de până la 4 ani, conform art.16 alin. (3) Cod penal, sunt considerate infracţiuni mai puţin grave. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanţa de judecată studiind materialele dosarului, a constatat că inculpatul Vacari Cristel, nu are antecedente penale, nu a fost încetată urmărirea penală în legătură cu împăcarea părţilor, nu este angajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog nu se află, se caracterizează negativ.

În această ordine de idei, instanţa audiind participanţii la proces, consideră că acţiunile inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal admiţând împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de admis împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menţionată, cu încetarea procesului penal.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delicte: un televizor de model „Thomson”, un aparat de cafea „Delonghi”, un fen şi un suport de informaţii, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanţa din 22 martie 2024 (f.d.35) şi transmise spre păstrare părţii vătămate, prin recipisa din 22 martie 2024 (f.d.36), cablu electric și furtun de apă, recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 25 martie 2024 (f.d.39) – după definitivarea sentinţei, se lăsat în gestiunea proprietarei Burcovschi Tatiana.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.109 Cod penal şi art. 391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul penal intentat în privinţa lui ***Vacari Cristel,*** în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpurile delicte: un televizor de model „Thomson”, un aparat de cafea „Delonghi”, un fen, un suport de informaţii, cablu electric şi furtun de apă – după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarei Burcovschi Tatiana.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru