

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

05 februarie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa on componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecatorul
Grefieri

Vasilisa Muntean
Oxana Garştea, Irina Bejan, Cristina Tofan,
Veronica Nicu-Demian, Ana Harabagiu,
Cristian Tcaci, Corina Badiu

Cu participarea:

Procurorilor
Apărătorului inculpaţilor, avocatul
Inculpatului
Inculpatului

Vladimir Adam, Dumitru Ştefîrţa
Alexandru Tabarcea
Igor Chistruga
Serghei Danu

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Danu Serghei *****, nrscut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al *****, originar din***** domiciliat on *****, crsrtorit, copil minor la onţreţinere, studii superioare incomplete, supus militar, neangajat on cbmpul muncii, nu se aflr la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) şi art. 332 alin. (1); art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

şi a lui

Chistruga Igor ***** născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5) şi art. 332 alin. (1); art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970560 a fost începută la 19.10.2021, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) şi art. 332 alin. (1) din Codul Penal (f.d.1 vol. I)

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2021550036 a fost începută la 1.12.2021, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (f.d.1)

Cauza penală nr. 1-22029702-12-1-02032022 (1-480/2022) a parvenit în instanța de judecată la 2 martie 2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la data de 2 martie 2022.

Cauza penală nr. 1-22038791-12-1-22032022 (1-648/2022) a parvenit în instanța de judecată la 22 martie 2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Angela Catană, primită în procedură la data de 23 martie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2022, cauza penală nr.1-648/2022 în privința lui Chistruga Igor și Danu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, a fost transmisă judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean pentru examinarea chestiunii privind conexarea dosarelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2022, s-a dispus conexarea dosarului penal cu nr. de înregistrare 1-648/2022 în privința lui Chistruga Igor și Danu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit.b) Cod Penal al RM, cu dosarul penal cu nr. de înregistrare nr.1-480/2022 de învinuire a Danu Serghei de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), art.332 alin.(1) Cod penal și Chistruga Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(5), 332 alin.(1) Cod penal, într-o procedură unică, atribuindu-i-se nr. 1-480/2022.

Cauza penală, a fost examinată în termenul 02 martie 2022 – 31 ianuarie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

Sentința integrală pronunțată la 31 ianuarie 2025.

a c o n s t a t a t:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Danu Serghei ******, exercitând funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.200ef din 05 mai 2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunile de corupere pasivă și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., Crozu Constantin, deplasându-se la volanul automobilului de model „****”, cu numerele de înmatriculare ****, pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău, a fost stopat de către membrii echipajului de poliție MAI 9899, format din inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga Igor, pe motiv că conducătorul auto, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum.

În urma verificării actelor a conducătorului auto Crozu Constantin, inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga Igor, au stabilit că conducătorul auto, până la momentul stopării, avea acumulate deja 12 puncte de penalizare, iar aplicarea punctelor de penalizare ca sancțiune

complementară a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional, ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an de zile.

În continuare, inspectorul de patrulare Danu Serghei, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul său Chistruga Igor, având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, manifestate prin neîntocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința conducătorului auto Crozu Constantin, cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, cu remiterea de către aceștia a cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată, care odată cu aplicarea sancțiunii principale și cu aplicarea punctelor penalizare, aplică privarea dreptului special de conducere a vehiculelor, pe un termen de la 6 luni la un an, ca sancțiune complementară, agenții constatatori, au pretins și primit de la Crozu Constantin, în vederea realizării scopului enunțat, bani ce nu li se cuvine în sumă de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Danu Serghei *******, au fost încadrate juridic conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Tot el, la 24 iunie 2022, aproximativ între orele 21:00-22:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului 108, urmărind scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, din interes material, caracterizat prin mijloacele bănești primite de la Crozu Constantin, în suma de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL, în calitate de mită, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu colegul său Chistruga Igor, în vederea neatragerii la răspundere contravențională pe conducătorul auto Crozu Constantin, de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, ce ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul de a conduce vehicule, pe un termen de la 6 luni la un an de zile, a înscris în decizia cauzei contravenționale seria și nr. D01338340 din 24 iunie 2021, ce reprezintă un document oficial, date vădit false, de ordin intelectual, privind persoana în a cărei privință, a fost pornit procesul contravențional, înscriind datele persoanele, a numitei Popa Valeria, IDNP 2004042057808, în calitate de conducător auto, a mijlocului de transport de model „Mercede Sprinter”, cu numerele de înmatriculare ***** , care la 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., circulând pe str. Calea Orheiului, din mun. Chișinău, depășind viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicat la 24 iunie 2021 ora 21:11 min., sancțiunea principală de 18 unități convenționale, iar în calitate de sancțiune complementară 4 puncte de penalitate, pe când în realitate la volanul automobilului menționat supra, s-a aflat Crozu Constantin, iar în acest mod agenții constatatori, l-au exonerat pe ultimul de la răspunderea contravențională.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Danu Serghei *******, au fost încadrate juridic conform art. 332 alin. (1) Cod penal, adică, *falsul în actele publice, exprimată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.*

Tot Danu Serghei ***** , activând în funcția Secției patrulare ”Chișinău” de ofițer al a Direcției patrulare ”Centru” a INSP al IGP al MAI, în baza ordinului nr.200EF din 05.05.2020 al

IGP al MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv de organizare și asigurare a activităților de prevenire, patrulare, reacționare operativă și curmare a faptelor ilicite; supravegherea și analiza activității de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, stării infracționale; dirijarea activității de prevenire, constatarea, descoperirea contravențiilor și registrarea acestora, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții, etc., abilitat potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (1) lit.a), b), c) și d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la integritate nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit împreună cu Chistruga Igor infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel el și colegul său de serviciu Chistruga Igor Igor, la data de 01.12.2021 în jurul orei 02.30 min., fiind antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice privind respectarea circulației rutiere pe teritoriul sectorului Râșcani al mun. Chișinău, patrulând cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9899, în preajma restaurantului „ATTICO”. amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dîmo 32, au stopat automobilul de model BMW 750 cu numerele de înmatriculare SDR 277, la volanul căruia se afla Pleșca Leonid Anatolie, sub pretextul încălcării regulilor circulației rutiere în procesul conducerii autovehiculului la intersecția străzii Studenților cu bd.Moscovei din mun. Chișinău.

În cadrul discuțiilor purtate cu Pleșca Leonid Anatolie referitor la motivul stopării automobilului său, Danu Serghei ***** de comun acord cu Chistruga Igor Igor, acționând în interes material personal și contrar obligațiilor de serviciu, intenționat au pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu li se cuveneau, pentru a nu întocmi pe numele acestuia un proces verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (2) din Codul contravențional, ”Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interdicere al semaforului...”.

Drept urmare a solicitărilor înaintate, Pleșca Leonid li-a propus acestora, inițial bani în sumă de 300 lei, după care 50 de Euro, care însă nu au fost acceptate de funcționarii poliției, pe motivul că este prea mică suma propusă. În final, în urma negocierilor purtate, Danu Serghei ***** de comun acord cu Chistruga Igor Igor au pretins și primit de la Pleșca Leonid mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a întreprinde acțiuni contrar atribuțiilor Sale funcționale, exprimate prin neîntocmirea pe numele ultimului a unui proces verbal cu privire la contravenția

prevăzută de art.240 alin.(2) din Codul contravențional, după care i-au permis acestuia să continue deplasarea la volanul automobilului său.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 28.02.2022 și a rechizitoriului din 14 martie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Danu Serghei *******, au fost încadrate juridic conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, **Chistruga Igor Igor**, exercitând funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.462ef din 23 octombrie 2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunile de corupere pasivă și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., Crozu Constantin, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** , pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău, a fost stopat de către membrii echipajului de poliție MAI 9899, format din inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga Igor, pe motiv că conducătorul auto, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum.

În urma verificării actelor a conducătorului auto Crozu Constantin, inspectorii de patrulare Danu Serghei și Chistruga Igor, au stabilit că conducătorul auto, până la momentul stopării, avea acumulate deja 12 puncte de penalizare, iar aplicarea punctelor de penalizare ca sancțiune complementară a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional, ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an de zile.

În continuare, inspectorul de patrulare Danu Serghei, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul său Chistruga Igor, având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, manifestate prin neîntocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința conducătorului auto Crozu Constantin, cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, cu remiterea de către aceștia a cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată, care odată cu aplicarea sancțiunii principale și cu aplicarea punctelor penalizare, aplică privarea dreptului special de conducere a vehiculelor, pe un termen de la 6 luni la un an, ca sancțiune complementară, agenții constatatori, au pretins și primit de la Crozu Constantin, în vederea realizării scopului enunțat, bani ce nu li se cuvine în sumă de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Chistruga Igor**, au fost încadrate juridic conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Tot el, la 24 iunie 2022, aproximativ între orele 21:00-22:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului 108, acționând în calitate de complice și prin înțelegere prealabilă cu colegul său Danu Serghei, cunoscând despre faptul că, conducătorul auto Crozu Constantin, până la momentul stopării, avea acumulate deja 12 puncte de penalizare, iar aplicarea a 4 puncte de penalizare ca sancțiune complementară, a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional, ar genera ca instanța să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an de zile, în privința acestuia, având intenție directă și scopul înscrierii în decizia cauzei contravențională, ce reprezintă un document oficial, a unor date vădit false, de ordin intelectual și din interes material, caracterizat prin mijloacele bănești primite de la Crozu Constantin, în suma de 100 Euro, care constituie echivalentul sumei de 2148.96 lei MDL, în calitate de mită, la sfătuit (îndemnat) pe ultimul, să le prezinte un alt permis de conducere, pe numele cărora agenții de patrulare, vor întocmi decizia cauzei contravenționale cu aplicarea sancțiunii prevăzute la norma art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional.

Astfel, prin intermediul aplicației „Messenger”, Crozu Constantin, a primit un mesaj de la numita Popa Valeria, cu imaginea permisului de conducere de categoria „B”, pe numele ultimei, care a fost prezentată agenților de patrulare.

Prin urmare, Chistruga Igor, continuându-și acțiunile în scopul prestabilit, conștientizând urmările acțiunii pe care o execută, înțelegând că acțiunile sale, se alătură acțiunilor autorului, prin creare împrejurărilor de comiterea unui fals în actul public, de către colegul acestuia, Danu Serghei, a fost înscris în decizia cauzei contravenționale seria și nr.D01338340 din 24 iunie 2021, ce reprezintă un document oficial, date vădit false, de ordin intelectual, privind persoana în a cărei privință, a fost pornit procesul contravențional, înscriind datele persoanele, a numitei Popa Valeria, IDNP 2004042057808, în calitate de conducător auto, a mijlocului de transport de model „Mercede Sprinter”, cu numerele de înmatriculare *****, care la 24 iunie 2021, aproximativ la orele 21:00 min., circulând pe str. Calea Orheiului, din mun. Chișinău, a depășind viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicat la 24 iunie 2021 ora 21:11 min., sancțiunea principală de 18 unități convenționale, iar în calitate de sancțiune complementară 4 puncte de penalitate, pe când în realitate la volanul automobilului menționat supra, s-a aflat Crozu Constantin, iar în acest mod agenții constataori, l-au exonerat pe ultimul de la răspunderea contravențională.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 25.02.2022 și a rechizitoriului din 28 februarie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Chistruga Igor**, au fost încadrate juridic conform art. 42 alin.(5) și art. 332 alin. (1) din Codul penal – *contribuirea prin sfaturi la săvârșirea infracțiunii falsul în actele publice, exprimată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.*

Tot Chistruga Igor Igor, activând în funcția de ofițer al Secției patrulare ”Chișinău” a Direcției patrulare ”Centru” a INSP al IGP al MAI, în baza ordinului nr.462EF din 23.10.2020 al IGP MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv de organizare și asigurare a activităților de prevenire, patrulare, reacționare operativă și curmare a faptelor ilicite; supravegherea și analiza activității de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, stării infracționale; dirijarea activității de prevenire, constatarea, descoperirea contravențiilor și înregistrarea acestora,

urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții, etc., abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (1) lit.a), b), c) și d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la integritate nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit împreună cu Chistruga Igor infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel el și colegul său de serviciu Danu Serghei *****, la data de 01.12.2021 în jurul orei 02.30 min., fiind antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice privind respectarea circulației rutiere pe teritoriul sectorului Râșcani al mun. Chișinău, patrulând cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9899, în preajma restaurantului „ATTICO”, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dîmo 32, au stopat automobilul de model BMW 750 cu numerele de înmatriculare SDR 277, la volanul căruia se afla Pleșca Leonid Anatolie, sub pretextul încălcării regulilor circulației rutiere în procesul conducerii autovehiculului la intersecția străzii Studenților cu bd. Moscovei din mun. Chișinău.

În cadrul discuțiilor purtate cu Pleșca Leonid Anatolie referitor la motivul stopării automobilului său, Danu Serghei ***** de comun acord cu Chistruga Igor Igor, acționând în interes material personal și contrar obligațiilor de serviciu, intenționat au pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu li se cuveneau, pentru a nu întocmi pe numele acestuia un proces verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, ”Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interdicere al semaforului...”.

Drept urmare a solicitărilor înaintate, Pleșca Leonid li-a propus acestora, inițial bani în sumă de 300 lei, după care 50 de Euro, care însă nu au fost acceptate de funcționarii poliției, pe motivul că este prea mică suma propusă. În final, în urma negocierilor purtate, Danu Serghei ***** de comun acord cu Chistruga Igor Igor au pretins și primit de la cet. Pleșca Leonid mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a întreprinde acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neîntocmirea pe numele ultimului a unui proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin. (2) din Codul contravențional, după care i-au permis acestuia să continue deplasarea la volanul automobilului său.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 9 martie 2022 și a rechizitoriului din 14 martie 2022, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Chistruga Igor**, au fost încadrate juridic conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu*

i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane.

Procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Vladimir Adam, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului Danu Serghei vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), art. 332 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. b), din Codul penal, precum și recunoașterea inculpatului Chistruga Igor vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1); art. 324 alin. (2) lit. b), din Codul penal. On același timp, procurorul a solicitat oncetarea procesului penal on privința inculpaților, având on vedere cr termenul de prescripție pentru aceste infracțiuni a expirat. De asemenea, procurorul a cerut confiscarea specialr a sumelor brnești obținute on urma infracțiunilor, on favoarea statului, și prstrarea mijloacelor materiale de prob on dosar pe ontreaga perioadr de prstrare a acestuia. Pbnr la intrarea sentinței on vigoare, procurorul a solicitat aplicarea mrsurii preventive - obligația de a nu prrsi țara asupra inculpaților.

On cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Alexandru Tabarcea, aprrbnd interesele inculpaților Danu Serghei și Chistruga Igor, a solicitat achitarea acestora pentru infracțiunea prevrzutr de art. 324 alin. (1) din Codul penal, comisr la 1 decembrie 2021, din cauza lipsei faptei infracționale. Totodatr, avocatul a pledat pentru recunoașterea vinovrției lui Danu Serghei on comiterea infracțiunilor prevrzute de art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, episod din 24 iunie 2021, cu oncetarea procesului penal on privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție. On privința inculpatului Chistruga Igor, avocatul a solicitat achitarea acestuia pentru infracțiunile prevrzute de art. 324 alin. (1), art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1), din cauza lipsei faptei infracționale.

*În cadrul ședinței judiciare din 5.12.2024, inculpatul **Danu Serghei *******, fiind audiat, a explicat că la data de 30 noiembrie 2021, a fost implicat într-o misiune de menținere a ordinii publice în sectorul Rîșcani, alături de Chistruga Igor. Aproape de ora 02:00, în timp ce patrulau pe strada Albișoara, au observat un automobil care a traversat la culoarea roșie a semaforului. Ulterior, au început urmărirea automobilului, care nu dorea să oprească și a continuat pe strada Albișoara, traversând și bulevardul Moscova pe roșu. În fața restaurantului Artico, automobilul a fost oprit. La volan se afla o persoană de sex masculin care nu a dorit să prezinte acte, explicând că venea de la o petrecere a unui coleg de-al lor. În automobil se aflau încă patru bărbați, inclusiv un alt coleg, Malțev Cristian. Persoanele din automobil erau în stare de ebrietate, iar Danu Serghei și Chistruga Igor au decis să discute cu șoferul pentru a înțelege de ce nu putea prezenta acte. În timpul discuției, șoferul le-a spus că este o persoană protejată de stat și cunoaște mulți colegi de-ai lor. Chistruga Igor s-a întors la automobil, iar Serghei Danu a rămas cu șoferul și câțiva bărbați din jur. Serghei Danu a declarat că nu a cerut niciun fel de sumă de bani, însă șoferul a vorbit cu o persoană din automobil, de la care a primit 100 EUR, bani pe care i-a acceptat. Ulterior, s-a întors la automobilul de serviciu, iar Igor era deja înăuntru. Danu Serghei i-a spus lui Igor că nu-l vor documenta, având în vedere că șoferul era o persoană protejată de stat și cunoștea colegi. Au continuat serviciul până la ora 07:00 dimineța. După câteva ore, după ce s-a trezit, Danu Serghei a primit mai multe apeluri nepreluade de la colegul Zaharco Dumitru, care i-a spus că șoferul, care fusese la petrecere, dorea să depună plângere. Danu Serghei l-a convins pe Dumitru să nu procedeze astfel și i-a propus să returneze banii. După două ore, a fost contactat de șoferul automobilului, care i-a cerut să restituie suma de bani. S-au întâlnit la o stație Peco, unde Danu Serghei i-a returnat aceleași bancnote, și și-a cerut scuze pentru*

comportamentul său. După ce a ieșit din benzinărie, a fost reținut de serviciul intern anticorupție. Danu Serghei a menționat că Igor Chistruga nu cunoștea despre cele întâmplate.

În legătură cu un al doilea caz, la data de 24 iunie 2021, între orele 19:00 și 07:00, Danu Serghei, împreună cu colegul său Chistruga Igor, a fost antrenat în serviciu în sectorul Rîșcani, utilizând automobilul MAI 9899. Împreună cu un alt echipaj, format din colegii Malțev Cristian și Dumitru Zaharco, au fost implicați în verificarea respectării limitei de viteză. Pe Calea Orheiului, în apropiere de Vaz, Zaharco Dumitru a oprit un automobil Mercedes Bus pentru depășirea regimului de viteză. În timp ce Danu Serghei întocmea procesul verbal, Zaharco i-a spus că șoferul avea multe puncte de penalizare și că, dacă continuau, ar fi trebuit să-i ridice permisul de conducere. Zaharco l-a rugat pe Serghei Danu să întocmească procesul verbal pe o altă persoană, nu pe șofer, având în vedere că permisul acestuia era sursa sa de venit. Danu Serghei, având milă, a accesat baza de date a colegului Chistruga, a văzut că șoferul avea multe puncte de penalizare și a întocmit procesul verbal pe numele unei domnișoare, așa cum fusese indicat de șofer. Danu Serghei a menționat că nu a cerut și nu a primit nicio sumă de bani.

La întrebările apărătorului, inculpatul Danu Serghei a declarat că ID-ul operatorului 16089 nu îi aparținea. Acest ID era al lui Zaharco Dumitru, care fixa încălcările, iar el întocmea procesele verbale. În ceea ce privește aplicația E-Data, fiecare angajat avea aplicația, iar în acel moment nu avea telefonul propriu, dar a folosit telefonul colegului său și a accesat aplicația de pe ID-ul acestuia. În timp ce întocmea procesul verbal, Chistruga Igor nu era în preajma sa și nu a auzit conversația pe care a avut-o cu Zaharco Dumitru. Modelul automobilului MAI era Dacia Duster, iar automobilul lui Malțev era un Škoda Rapid. A restituit lui Pleșca aceleași bancnote pe care le primise de la el. În general, Chistruga Igor stătea în apropierea sa, dar procesul verbal a fost întocmit în automobil de către el.

La întrebările procurorului, inculpatul a menționat că i-a cerut scuze lui Pleșca Leonid. Scuzele au fost pentru că a acceptat banii. Întâlnirea cu Pleșca a avut loc la inițiativa acestuia, care l-a sunat. Se simțea vinovat pentru că a acceptat banii. Banii i-au fost dați benevol de către Pleșca, fără a cere nimic în schimb, iar Pleșca a trecut pe roșu. Vina sa constă în faptul că a acceptat banii. Inițiativa de a returna banii i-a aparținut. Pleșca i-a spus că a discutat cu colegul său și că, pentru a evita o plângere, banii trebuiau returnați. Nu îl cunoștea pe Pleșca înainte de acest incident. Nu știa dacă Pleșca ar avea motive să se răzbune pe el, având în vedere că nu avusese nicio relație anterioară cu acesta. Nu a existat nicio negociere. Declarațiile lui Pleșca au fost false. Activase în sectorul Rîșcani, la INSP. Era înregistrat un aparat Trucan pe numele echipajului lor și al echipajului cu care lucrau. El nu era logat la acest aparat, ci Zaharco era cel care era logat. Erau zile în care lucrau două echipaje. La urmărirea penală, a menționat că mai erau antrenate și alte echipaje. La momentul opririi autobuzului, el era în automobil, iar ceilalți erau afară. Zaharco era cu aparatul Trucan și documenta încălcările. A recunoscut că a întocmit procesul verbal contravențional. Nu avea dreptul să întocmească astfel de procese verbale. A întocmit procesul verbal pentru că dorea să ajute și, totodată, colegul său i-a spus că permisul de conducere era sursa unică de venit a șoferului. La oprirea automobilului, Zaharco l-a oprit și s-a apropiat de șofer, care i-a explicat situația. Apoi, Zaharco i-a spus lui Danu Serghei și l-a rugat să întocmească procesul verbal. Procesul verbal pe care l-a întocmit este un document oficial. A întocmit procesul verbal pe numele altei persoane, recunoscând că acest lucru a fost greșit și inadmisibil. Șoferul a fost în preajma lor timp de aproximativ 3 minute, cât au întocmit procesul verbal. Nu își aduce aminte dacă alte persoane terțe s-au apropiat de automobil.

În ultimul său cuvânt, inculpatul **Danu Serghei** ***** a indicat că recunoaște vina pentru faptele săvârșite, menționând că colegul său nu este vinovat.

În cadrul ședinței judiciare din 17.12.2024, inculpatul Chistruga Igor, fiind audiat, acesta a afirmat că nu recunoaște vina. Declarând că la data de 30.11.2021, a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice împreună cu colegul său, Danu Serghei, utilizând automobilul de serviciu 9899. Aproape de ora 2:00, în dimineața zilei de 01.12.2021, în timp ce staționau pe str. Albișoara, au observat un automobil BMW care circula cu viteză excesivă și traversa la semaforul roșu. După ce au activat girofarul, au început urmărirea acestuia, iar automobilul a fost oprit pe str. Dîmo, în apropierea restaurantului Artico. La apropierea de automobil, au observat patru persoane de sex masculin la bord. Pe bancheta din față era un coleg de-al lor, Cristian, care a solicitat șoferului să prezinte actele. Șoferul a comunicat că este o persoană sub acoperire. După ce au coborât din automobil, mai multe persoane aflate în stare de ebrietate au început să facă gălăgie. Pentru a evita agitația, au traversat strada. Șoferul a continuat să explice că este martor sub protecție, iar Chistruga, observând că șoferul nu intenționa să fugă, s-a întors la automobilul de serviciu pentru a-l parca corect. După un timp, colegul său Danu Serghei s-a apropiat și i-a spus că șoferul este o persoană sub protecție și că nu va întocmi niciun document. Serviciul a continuat până la ora 07:00, iar ulterior, Chistruga a aflat, din canalul de telegramă Ungureanu 112, că un polițist fusese reținut, iar acest polițist s-a dovedit a fi colegul său, Danu Serghei.

Referitor la a doua acuzație, Chistruga a spus că la data de 24.06.2021, între orele 19:00 și 07:00, a fost implicat în serviciu împreună cu Danu Serghei, folosind același automobil de serviciu 9899. În timpul serviciului, au colaborat cu alte echipaje pentru a monitoriza viteza cu ajutorul aparatului Trucam. Au fost amplasați pe str. Calea Orheiului, în direcția ieșirii din oraș, vis-a-vis de Autovaz. Aparatul Trucam era utilizat de colegul Zaharco Dumitru, care măsura viteza șoferilor care depășeau limita legală. La un moment dat, Chistruga a observat cum un microbuz Mercedes a fost oprit de Zaharco. Ce s-a discutat între Zaharco și șofer nu știa, iar Chistruga și colegul său se aflau la aproximativ 10-15 metri distanță. Chistruga nu a știut cine a întocmit procesul-verbal pe numele altei persoane și nu cunoștea detalii despre discuțiile care au avut loc. El și colegul său erau la distanță față de colegii care se ocupau cu documentarea.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că, probabil, în acea perioadă se desfășura o operațiune pentru documentarea cât mai multor șoferi care depășeau limita de viteză. De asemenea, a menționat că în atribuțiile colaboratorilor care activează cu aparatul Trucam nu era inclusă întocmirea proceselor-verbale, acest lucru fiind realizat de colegii care operau aparatul. Chistruga nu știa ce s-a discutat între Zaharco și șofer, deoarece se afla la distanță și nu era implicat în acea discuție. Nu știa dacă s-au telefonat alte persoane sau dacă s-au apropiat alți indivizi de automobil. La finalul operațiunii, Chistruga a luat cunoștință cu materialele.

La întrebările apărătorului, Chistruga Igor a precizat că ID-ul operatorului cu nr. 1689 nu îi aparține.

În ultimul său cuvânt, inculpatul Chistruga Igor Igor a susținut că este nevinovat și a cerut să fie achitat.

On cadrul ședinței de judecată, inculpatul Chistruga Igor nu a recunoscut vina on comiterea faptelor imputate, iar inculpatul Danu Serghei *****, deși a recunoscut parțial vina pentru faptele imputate, nu a solicitat ca cauza penală să fie examinată on procedură simplificată. Prin urmare, on conformitate cu dispozițiile articolelor 351 și 352 din Codul de procedură penală, și având on vedere natura infracțiunilor, instanța a decis să examineze cauza penală on procedură generală.

Instanța de judecată reține că, on ședințe de judecată, au fost cercetate nemijlocit, on contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor următoarele probe:

Episodul I- fapta prejudiciabilă din 24 iunie 2021:

1. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Constantin Crozu**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în urmă cu aproximativ 2-3 ani, vara, în timp ce se îndrepta din oraș spre comuna Struceni, a fost oprit de polițiști care foloseau aparatul TruCam. Deoarece avea multe puncte de penalizare și risca să-și fie ridicat permisul, i s-a propus să dea mită, iar el a acceptat. Nu își amintește cine i-a făcut propunerea, dar a întrebat dacă există vreo altă modalitate de a rezolva problema. I s-a spus că se poate, dar nu își aduce aminte cine i-a răspuns. Dinuț Ilie i-a adus 100 de euro, însă nu își aduce aminte cui i-a dat banii.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că nu își amintește fețele polițiștilor care l-au oprit, dar aceștia i-au cerut să prezinte actele și i-au spus că a încălcat legea și că va primi amendă. După verificări, s-a constatat că avea multe puncte de penalizare. Inițiativa de a întreba dacă poate rezolva cazul într-un alt mod a venit din partea lui. Crede că erau două echipaje și patru polițiști, dar doar unul s-a apropiat de mașina sa. A parcat mașina mai sus, întrucât nu era loc în locul unde a fost oprit. A mers la polițiști și a întrebat dacă se poate rezolva altfel. Nu își aduce aminte ce i-au răspuns, dar ulterior a primit banii pe care i-a dat și a plecat. Procesul-verbal pentru contravenție a fost întocmit pe numele altor persoane, respectiv al cet. Popa Valeria. A sunat-o pe Popa Valeria și i-a cerut să-i transmită datele sale personale, iar aceasta i-a trimis o fotografie a buletinului de identitate. Un polițist i-a sugerat ca procesul-verbal să fie întocmit pe numele altei persoane. În momentul în care a transmis banii, se afla în spatele unei mașini de poliție, punând banii într-un dosar sau acte, dar nu este sigur. Polițistul a luat dosarul, iar martorul nu a observat ce avea acesta în mână. În apropiere erau doi sau trei polițiști. Crede că ceilalți polițiști au vrut când a dat banii. Era la volanul unui ***** și nu știe ce mașini aveau polițiștii, dar știe că erau două echipaje staționate unul lângă altul. La urmărirea penală, martorul a dat aceleași declarații ca alții, dar atunci își aducea aminte mai bine detaliile. Consideră că declarațiile de la urmărirea penală sunt mai veridice.

La întrebările apărătorului, martorul a confirmat că un colaborator de la CNA i-a comunicat numărul mașinii de poliție care deținea TruCam. Niciunul dintre polițiști nu a vrut când a pus banii în dosar, întrucât se afla în mașina sa.

2. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Ilie Dinuț**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, cu aproximativ 2 ani în urmă, un prieten de-al său l-a sunat și i-a cerut să-i împrumute niște bani, deoarece a fost oprit de poliție și nu avea suficienți bani, spunând că mai are nevoie de 100 de euro. Martorul se afla pe drum în raionul Strășeni și i-a spus prietenului său să-l aștepte, deoarece va ajunge acolo în aproximativ o oră. La intrarea în oraș, l-a sunat din nou și prietenul i-a spus că se află în sectorul Poșta Veche. Martorul s-a apropiat de locul respectiv, prietenul s-a apropiat de mașina sa și i-a dat banii.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că prietenul său se numește Crozu Constantin și se afla singur atunci când l-a oprit. Martorul a staționat mai sus de locul unde erau polițiștii, iar prietenul s-a apropiat de mașina sa. Crozu Constantin i-a spus că fusese oprit cu aparatul "TruCam" și că ajunsese la o înțelegere cu polițiștii, însă nu își aduce aminte ce sumă trebuia să plătească, posibil 100 sau 200 de euro. Martorul i-a dat prietenului său 100 de euro. Crozu Constantin i-a spus că acei bani trebuiau să fie dați polițiștilor pentru a evita ridicarea permisului de conducere, deoarece acesta avea puncte de penalizare acumulate.

La întrebările apărătorului, martorul a menționat că timpul între momentul în care a fost sunat și momentul în care a ajuns la locul unde se afla prietenul său a fost de aproximativ 1,5 - 2

ore, deoarece venea din raionul Nisporeni. Nu știe exact câte echipaje de poliție erau la fața locului, dar a observat 1 sau 2 polițiști. După acest incident, a discutat cu prietenul său, iar acesta i-a restituit banii după o săptămână. Banii i-au fost restituiți înainte ca martorul să fie audiat la CNA. Martorul știa despre stoparea prietenului său și despre riscul de a-i fi ridicat permisul doar din spusele acestuia.

3. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martora Valeria Popa, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu oși amintește detalii precise, dar oși aduce aminte că într-o seară a fost contactată de Crozu Constantin, care i-a cerut să-i trimită o poză cu permisul său, pentru a putea plăti o amendă pe numele ei.

La întrebările procurorului, martora a precizat că Crozu Constantin a contactat-o, probabil prin mesaj, poate și prin telefon, dar nu oși amintește exact. La început, Crozu Constantin nu i-a spus detalii, ci doar i-a cerut să-i trimită o poză cu permisul său. Ulterior, i-a spus că a plătit o amendă pe numele ei. După aceea, s-au întâlnit, iar Crozu Constantin i-a spus că amenda a fost plătită pe numele ei și că el o va achita. Amenda a fost plătită. Martora nu știe nimic despre discuțiile purtate de Crozu Constantin cu polițiștii.

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 1 octombrie 2021, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „iPhone X”, nr. IMEI 354861094991285, ridicat de la Crozu Constantin prin procesul-verbal de ridicare din 1 octombrie 2021. Bun ce aparține matorului Crozu Constantin. (f.d. 27-34 vol. I)

*On urma examinării inclusiv s-a stabilit că, fiind accesat aplicația telefonică de tip chat „Messenger”, a fost identificat contactul „Valeria” și a conversațiile avute cu acest contact. Fiind examinate conversația respectiv, s-a identificat mesajul expediat de către contactul respectiv la 24.06.2021, ora 21:20, și anume fiind expediată o imagine ce reprezintă un permis de conducere emis pe numele Popa Valeria d.n. 11.09.1999. La fel a fost accesat aplicația de tip chat „WhatsUp”, fiind identificat contactul denumit „Ilusa Frate Lida”, cu nr. de telefon 079222608, cât și conversația cu acest contact, fiind stabilite mai multe apeluri efectuate cu contactul respectiv la 24.06.2021, în intervalul de timp 21:07-21:50. Faptele stabilite ca urmare a examinării telefonului respectiv, confirm cele declarate de către Crozu Constantin și Popa Valeria, cu privire la expedierea pozei cu permisul de conducere al ultimei, în perioada când a fost stopat Crozu Constantin, cât și privind discuțiile avute cu cet. Dănuț Ilie. La fel a fost examinate și fila de format A4, ce reprezintă captura de imagine efectuată de către aparatul de măsurare a vitezei „TruCam II” cu seria „TC007406”, operator „16089”, la 24.06.2021, ora 21:05, strada, str. Calea Orheiului 108. On imagine se observă a fi prezentat un automobil de model „Mercedes” cu n/o „*****”.*

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 10 ianuarie 2022, conform căruia s-a efectuat cercetarea capturile de ecran anexate la procesul verbal de examinare a obiectului din 1 octombrie 2021, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone X”, ce aparține lui Crozu Constantin. (f.d. 35 vol. I)

On urma examinării inclusiv s-a stabilit că, capturile de ecran examinate relevă informația stabilită ca urmare a examinării telefonului mobil de model „iPhone X”, ce aparține matorului Crozu Constantin și descrie on procesul verbal de examinare din 01.10.2021.

6. Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 1 octombrie 2021, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „iPhone SE”, IMEI 356491104816062, ridicat de la Drnuț Ilie prin procesul-verbal de ridicare din 1 octombrie 2021. Bun ce aparține matorului Drnuț Ilie. (f.d. 40-45 vol. I)

On urma examinării inclusiv s-a identificat și extras înregistrarea audio, cu denumirea:

„AUD-20211001-WA0000” on volum de 1,88 MB. La fel, au fost efectuate capturi de ecran ce reprezintă informația identificată on telefonul examinat ce reprezintă datele caracteristice ale telefonului mobil, cet și a contactului identificat on aplicația de tip „WhatsUp”, cu denumirea „Costea Banea”.

7. Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 10 octombrie 2022, conform crriua s-a efectuat cercetarea purtrtorului optic de informație de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de model „Verbatim” cu nr. LH155XC27182870D2, pe care a fost transcris onregistrarea audio de pe telefonul personal al cet. Drnuțr Ilie. (f.d. 46 vol. I)

On urma examinării inclusiv s-a stabilit că, acesta conține o onregistrare audio a unei discuții avute ontre mai mult persoane, care conform declarațiilor oferite de Crozu Constantin, reprezintă discuția purtată cu ofițerii de patrulare care l-au stopat.

Menționez stenograma convorbirilor :

”Vocea 1(01:48) – Sui, sui, pune telefonul on buzna la tine?

Vocea 2 – Da de ce?

Vocea 1 – Să onscrii.

Vocea 2 – Vrei să-l necenzurat?

Vocea 1 – Nedeslușit.

Vocea 2 – Tehpasportu oi la dənșii este.

Pauze

Vocea 3(03:00) – Ai găsit, tot normal?

Vocea 2 – La noi tot oi bine și frumos.

Vocea 4– Tu duci colete da?

Vocea 2 – Da.

Vocea 4 – Nuștiu, te-am vzzut pe undeva?

Vocea 3 – Gstea os a teli.

Vocea 4– nedeslușit Padhadim!

Vocea 2 – Tot normal vseo.

Vocea 4 – Și așteaptă oleacă să mai expire punctele celea, așteaptă vreo două luni.

Vocea 2 – Bun vseo mersi, dăvai.”

8. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10 ianuarie 2022, conform crriua s-a efectuat cercetarea, actelor expediate de crtre INSP al IGP al MAI prin scriosarea nr. 34/17-3871 din 20.07.2021. (f.d. 66 vol. I)

*On urma examinării inclusiv s-a stabilit că, fiind examinată decizia asupra cauzei contravenționale s/n D01338340, prin care se indică că la 24.06.2021, ora 21:06, on mun. Chișinău, ofițerul de patrulare Danu Serghei, a pornit procesul contravențional on privința cet. Popa Valeria, data nașterii 11.09.1999, IDNP 2004042057808. Timpul săvșșirii contravenției 24.06.2021, ora 21:05, locul săvșșirii mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 108, fapta contravențională fiind indicat „Conducătorul auto a depășit limita de viteză admisibilă on localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 74 km/h, comisă cu automobilul de model „Mercedes” cu n/o „*****”, prin ce a comis contravenția prevzzută de art. 236 alin. (2). La fel, este indicat că a fost aplicată sancțiunea on formă de amendă, cu sancțiunea principală 900 lei și sancțiunea complementară de 4 puncte de penalizare. Se observă on partea stângă jos la rubrica „semnătură agent constatată”, ca fiind aplicată o semnătură olografică. De asemenea, a fost examinat și Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.3 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 24.06.2021, prin care se indică că, cet. Danu Serghei și Chistruga Igor se aflau on serviciu la 24.06.2021, on schimbul II, ontre orele 19:00-07:00, făcând parte din*

patrula auto cu indicii „9899”.

9. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 11 ianuarie 2022, conform crriua s-a efectuat cercetarea actelor remise de crtre ASP prin scrisoarea nr. 01/8451 din 2 noiembrie 2021. (f.d. 73 vol. I)

On urma examinării inclusiv s-a stabilit c2, fiind examinat extrasul privind accesarea datelor din registrele de stat on baza de Web-servicii a cet. Crozu Constantin, prin care se indic2 c2, la 24.06.2021, ora 21:06 min., cet. Crozu Constantin a fost accesat on registrele de stat on baza de web-servicii a cet. Crozu Constantin, fiind indicat identificatorul utilizatorului și anume „maidpruser”, organizația „Direcția poliției rutiere” și IDNS „2012042000856”.

10. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 11 ianuarie 2022, conform crriua s-a efectuat cercetarea, actelor remise de crtre INSP al IGP prin scrisoarea nr. 34/17/2-12042 din 2.11.2021. (f.d. 80 vol. I)

*On urma examinării inclusiv s-a stabilit c2, fiind examinat extrasul din Cazierul contravențional eliberat cet. Popa Valeria Ion, IDNP 2004042057808, d.n. 11.09.1999, prin care este prezentat un tabel ce conține informații despre contravențiile săvârșite de către cet. Popa Valeria, unde anume la pct.3 al respectivului tabel este indicat procesul verbal cu nr. D01-338340, data comiterii 24.06.2021, ora 21:05 min., art. 236(2), amendat cu 900 lei și 4 puncte de penalizare, aplicat2 la 24.06.2021, ora 21:11 min., cu mijlocul de transport de model „Mercedes 312D, n/o „*****”, proprietar Crozu Constantin. La fel, a fost examinat și extrasul din Cazierul contravențional eliberat cet. Crozu Constantin Ion, IDNP 2012042000856, d.n. 03.06.1999, prin care este prezentat un tabel ce conține informații despre contravențiile săvârșite de către cet. Crozu Constantin, fiind indicat numărul procesului verbal, data comiterii, articolul, sancțiunea principal2 și complementar2, punctele de penalizare, data aplicării, statului, mijlocul de transport și locul comiterii. Astfel, on urma examinării p2n2 la 24.06.2021, au fost identificate patru procese contravenționale inițiate on privința cet. Crozu Constantin și anume: 1) Proces Verbal D01-152252 din 03.02.2021, ora 16:05, art. 240 alin. (1), amendat cu 600 lei și aplicate 3 puncte de penalizare, la 03.02.2021, ora 16:15, cu mijlocul de transport de model „Mercedes 312D, n/o „*****”, proprietar Crozu Constantin; 2) Proces Verbal D01-181696 din 10.03.2021, ora 14:50, art. 236 alin. (1), amendat cu 600 lei și aplicate 3 puncte de penalizare, la 10.03.2021, ora 16:15, cu mijlocul de transport de model „Mercedes 312D, n/o „*****”, proprietar Crozu Constantin; 3) Proces Verbal D01-144393 din 11.03.2021, ora 12:40, art. 236 alin. (1), amendat cu 600 lei și aplicate 3 puncte de penalizare, la 11.03.2021, ora 13:00, cu mijlocul de transport de model „Mercedes 312D”, n/o „*****”, proprietar Crozu Constantin; 4) Proces Verbal MAI05-260610 din 27.05.2021, ora 11:50, art. 229 alin. (1), amendat cu 500 lei și aplicate 3 puncte de penalizare, la 27.05.2021, ora 11:50, cu mijlocul de transport de model „*****”, n/o „TMU 679”, proprietar Oboroc Sergiu. Ca urmare a examinării extrasului s-a stabilit c2 p2n2 la 24.06.2021, cet. Crozu Constantin acumulas2 12 puncte de penalizare.*

11. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 8 februarie 2022, conform crriua s-a efectuat cercetarea, actelor remise de crtre STI al MAI cu nr. 8/4-8586 din 15.11.2021. (f.d. 85 vol. I)

*On urma examinării inclusiv s-a stabilit c2, urmare a verificării informațiilor prin intermediul tehnologiei „Common Object Interface” s-a identificat c2 la 24.06.2021, datele cu caracter personal al cet2eanului Crozu Constantin au fost accesate de către utilizatorul Igor Chistruga, angajat al INSP, prin accesarea informației despre vehiculul cu n/o *****, prin intermediul aplicației „e-Data”.*

12. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 11 ianuarie 2022,

conform crriua s-a efectuat cercetarea, actelor expediate de catre INSP al IGP al MAI, prin scrisoarea nr. 34/17/8773 din 30.10.2021. (f.d. 103 vol. I)

*On urma examinării inclusiv s-a stabilit că, urmare a verificării extrasul din ordin nr. 200ef. din 05.05.2020, prin care a fost confirmat on funcție inspectorul Danu Serghei *****, ofițer al secției patrulare „Chișinzu” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI; Extrasul din ordin nr. 462ef. din 23.10.2020, prin care a fost numit prin transfer pe inspectorul Chistruga Igor Igor, ofițer al secției patrulare „Chișinzu” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, prin care se indică că cet. Danu Serghei deține funcția de ofițer on secția patrulare „Chișinzu” a DP „Centru” a INSP, cu nivelul funcției de funcție publică de execuție de bază cu statut special; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, prin care se indică că cet. Chistruga Igor deține funcția de ofițer on secția patrulare „Chișinzu” a DP „Centru” a INSP, cu nivelul funcției de funcție publică de execuție de bază cu statut special; Certificatul din 30.11.2021, prin care se confirmă faptul că Serviciul nr. 3 al Secției patrulare Chișinzu a DP Centru a INSP are on utilizare un singur cinemometru de model TruCam II LTI 20/20 cu nr. TC007406, iar conform „Dislocației forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare „Centru” la data de 24.06.2021” echipajului de poliție MAI 9899 a fost dotat cu cinemometru la 24.06.2021, orele 19:00-07:00 min.*

13. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 5 ianuarie 2022, conform crriua s-a efectuat cercetarea, purtrtorului optic de informații de tip CD-R model „Omega” cu inscripția „1268LD”, ridicat de la SA „Moldcell”, prin procesul-verbal de ridicare din 7 decembrie 2021, on care sunt stocate descifrrile convorbirilor telefonice, de la operatorul de telefonie mobilr SA „Moldcell”, efectuate de pe cartela SIM cu nr.060451234, utilizat la 24 iunie 2021 de Chistruga Igor. (f.d. 119-123 vol. I)

On urma examinării inclusiv s-a stabilit că, abonatul SIM 060451234, utilizat de către Chistruga Igor, on perioada de referință și anume la 24.06.2021, orele 20:30-22:00 min., s-a aflat on regiunea mun. Chișinzu, str. Socoleni nr. 1, adică on apropierea pieței de piese auto „Autovaz” de pe str. Calea Orheiului, din mun. Chișinzu.

14. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 5 ianuarie 2022, conform crriua s-a efectuat cercetarea, purtrtorului optic de informații de tip CD-R model „Omega” cu inscripția „1269LD”, ridicat de la SA „Moldcell”, prin procesul-verbal de ridicare din 7 decembrie 2021, on care sunt stocate descifrrile convorbirilor telefonice, de la operatorul de telefonie mobilr SA „Moldcell”, efectuate de pe cartela SIM cu nr. 068979109, utilizat la 24 iunie 2021 de Danu Serghei. (f.d. 139-142 vol. I)

On urma examinării inclusiv s-a stabilit că, abonatul SIM 068979109, utilizat de către Danu Serghei, on perioada de referință și anume la 24.06.2021, orele 20:48-21:54 min., s-a aflat on regiunea mun. Chișinzu, str. Socoleni nr. 1, adică on apropierea pieței de piese auto „Autovaz” de pe str. Calea Orheiului, din mun. Chișinzu.

15. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea mrsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a comunicrrilor telefonice utilizate de către Crozu Constantin din 7 decembrie 2021. (f.d. 171-173 vol. I)

Prin procesul-verbal indicat, se constată că, la 24 iunie 2021, on intervalul orelor 21:13 min. - 22:03 min. abonatul cu nr. 060861220, utilizat de către Crozu Constantin, s-a aflat on mun. Chișinzu, on regiunea strzilor Calea Orheiului 119 și str. Socoleni nr. 1, adică on regiunea pieței de piese auto „AutoVaz” din mun. Chișinzu.

16. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea mrsurii speciale de investigație

– **colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a comunicărilor telefonice utilizate de către Popa Valeria din 7 decembrie 2021.** (f.d. 209-210 vol. I)

Prin procesul-verbal indicat, se constată că, la 24 iunie 2021, în intervalul orelor 20:30 min. - 21:30 min., abonatul cu nr. 060440214, utilizat de către Popa Valeria, s-a aflat în mun. Chișinău, com Băcioi.

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

1. Capturile de ecran anexate la procesul verbal de examinare din 1.10.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Iphone X”, ce aparține cet. Crozu Constantin. Recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 36 vol. I)

2. Purttorul optic de informație electronică de tip de tip CD-R, de model „Verbatim” cu nr. LH155XC27182870D2. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 47 vol. I)

3. Actele în copii autentificate remise de către INSP al IGP prin scrisoarea nr. 34/17-3871 din 20.07.2021 și anume: Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.3 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 24.06.2021, pe 01 file; Extras privind informația de poziționare GPS a automobilului cu n/o MAI 9729, la 24.06.2021, pe 01 file; Decizia asupra cauzei contravenționale s/n D01338340, pe 01 file; Filr de format A4 în care este înserată poza mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 67 vol. I)

4. Extrasul privind accesarea datelor din registrele de stat în baza de Web-servicii a cet. Crozu Constantin. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 74 vol. I)

5. Extrasul din Cazierul contravențional eliberat cet. Popa Valeri Ion, IDNP 2004042057808, d.n. 11.09.1999, pe 01 file; Extras din Cazierul contravențional eliberat cet. Crozu Constantin Ion, IDNP 2012042000856, d.n. 03.06.1999.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 81 vol. I)

6. Scrisoarea remisă de către STI al MAI cu nr. 8/4-8586 din 15.11.2021. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 8 februarie 2022 (f.d. 86 vol. I)

7. Extrasul din ordin nr. 200ef. din 05.05.2020, pe 01 file; Extras din ordin nr. 462ef. din 23.10.2020, pe 01 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Certificatul din 30.11.2021, pe 01 file; Extrasul privind localizarea prin sistemul GPS a echipajului de poliție INSP 9899 la 24.06.2021.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 104-105 vol. I)

8. Purttorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1268LD”, pe care sunt stocate descifrrile convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S,A, „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM 060451234 (utilizat de cet. Chistruga Igor) la 24.06.2021.

Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 124 vol. I)

9. Purttorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția

„1269LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S.A. „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM 068979109 (utilizat de cet. Danu Serghei) la 24.06.2021.

Recunoscută calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 143 vol. I)

Episodul II- fapta prejudiciabilă din 1 decembrie 2021:

1. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Pleșca Leonid Anatolii**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în anul 2022, se deplasa cu automobilul cu viteză excesivă pe bulevardul Moscovei, în jurul orei 2 noaptea. Nu a observat mașina de patrulare, iar la un moment dat a fost oprit. Agentul constatator a solicitat actele, iar Pleșca a întrebat care era motivul opririi, menționând că a trecut pe roșu și cu viteză. Inițial, nu a prezentat documentele, dar s-a ajuns la o înțelegere pentru a rezolva situația printr-o plată. În urma discuțiilor, Pleșca a transmis suma cerută, dar a doua zi a întors că trebuie să restituie banii. A menționat că în timpul transmiterii banilor a avut loc o reținere din partea SIS, iar detaliile exacte ale evenimentului nu le mai ține minte, dar știe că a transmis banii lui Danu Serghei. Pleșca a adăugat că, pe banca acuzaților, sunt două persoane implicate.

La întrebările procurorului, Pleșca a confirmat că anterior a dat declarații și că acestea corespund adevărului. A menționat că, în acel moment, se afla afară, iar în apropiere erau și alte persoane, precum Victor Castraveț și Lilian Burdujan, dar agentul discuta cu un alt coleg, Cristian. A spus că cei care erau afară nu erau foarte aproape de el, iar discuțiile s-au purtat mai departe. La un moment dat, Danu Serghei i-a cerut 100 EUR, dar Pleșca nu își aduce aminte cum s-a ajuns la această discuție și a menționat că era nervos și nu mai ține minte exact detaliile. A precizat că suma cerută a fost de 100 EUR și că banii au fost transmis pe loc, dar nu își amintește exact de la cine a primit banii. A confirmat că a fost sunat a doua zi din conducerea INSP pentru a clarifica situația, dar era deja târziu și cazurile fuseseră deja înregistrate. Pleșca a adăugat că, în acea seară, a sunat la SIS pentru a întreba ce ar trebui să facă, iar aceștia i-au spus că va fi clarificat a doua zi. El a recunoscut că a încălcat regulile de circulație, menționând că mergea cu viteză excesivă și că a fost urmărit de persoane care aveau intenții rele. A spus că agentul l-a întrebat de ce mergea cu viteză mare și pe roșu, iar el a explicat că dorea să scape de urmăritori. În discuția cu polițiștii, au refuzat suma de 500 de lei pe care a propus-o inițial, menționând că ar putea fi o problemă dacă nu acceptă să dea mai mult. La fața locului, Danu Serghei a luat banii, iar Pleșca a subliniat că nu știe dacă al doilea inculpat a știut despre acest fapt. Pleșca a menționat că banii au fost transmis pe ascuns și că a avut loc o verificare în baza de date, iar Danu i-a spus că nu are permis. A spus că a avut o discuție cu Danu Serghei și alți agenți, inclusiv cu Igor, despre incidentul respectiv și despre faptul că putea să lovească pe cineva din cauza vitezei. Pleșca a subliniat că nu își amintește exact cine a propus restituirea banilor, dar că a avut loc o întâlnire pentru a returna suma. A menționat că restituirea banilor a avut loc cu Danu Serghei, care a întors suma de 100 EUR, iar acest lucru s-a întâmplat în prezența familiei lui Danu. În timpul restituirii, erau prezenți și alți colegi de-ai săi, iar Pleșca a spus că Igor i-a spus că ar fi putut să omoare pe cineva din cauza vitezei excesive.

La întrebările apărătorului, Pleșca a confirmat că nu a auzit discuțiile legate de restituirea banilor din partea altor persoane implicate. A menționat că Malițev era colegul lor de serviciu, care urma să preia schimbul a doua zi. Pleșca a adăugat că, în timp ce se afla în mașină cu Malițev, acesta i-a spus că avea toate informațiile despre numerele mașinilor și că ar fi mai bine să accelereze pentru a ajunge mai repede acasă.

2. Fiind audiat on cadrul cercetării judecătorești, martorul **Lilian Burdujan**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat că nu își aduce aminte exact când a avut loc incidentul, precizând doar că era toamnă, on urmă cu un an, și că nu era cu Leonid, cu o altă mașină, situându-se on spatele lui Leonid.

La întrebatul procurorului, martorul a răspuns astfel: El cunoaște pe Leonid Pleșca din copilărie. On toamna anului 2021, Pleșca Leonid a avut un singur incident cu poliția rutieră, respectiv cu martorul, și nu cunoaște alte cazuri. Pleșca Leonid a fost oprit de poliția rutieră pe str. Dîmo pentru că circula cu viteză. Martorul era cu mașina, dar se afla mai on spate și a ajuns la locul incidentului ulterior. Când a ajuns la fața locului, l-a văzut pe Leonid discutând cu unul dintre polițiștii implicați. Leonid discuta on afacerea mașinii, iar martorul nu a participat la întreaga discuție, fiind doar on apropiere. On timpul discuției, Leonid a vorbit cu un polițist, apoi cu ambii, iar unul dintre polițiști s-a apropiat de mașină și a început să scuture covorașul din mașină, iar apoi a revenit la discuție. Martorul nu știe ce se discuta, deoarece nu a asistat la întreaga conversație. La finalul discuției, martorul a observat că Leonid s-a onțeles verbal cu polițiștii, iar aceștia au dat un semn de acord, dar nu își aduce aminte dacă a fost un salut sau o strângere de mână ontre Leonid și unul sau ambii polițiști. Nu își aduce aminte dacă Leonid a primit un proces verbal pentru că a trecut pe roșu la semafor. Când martorul a ajuns la locul incidentului, știa că se dorea acordarea unei sume de bani pentru a rezolva conflictul, dar nu a asistat la discuție. Martorul a auzit că Leonid dorea să se ompace cu polițiștii pentru oncrucarea regulilor rutiere. Nu își aduce aminte ce sumă de bani era on discuție, dar știe că era on valută (EUR). Nu își aduce aminte suma exactă a banilor care au fost oferite. Declarațiile date on cadrul urmăririi penale sunt susținute și sunt adevărate. Oși aduce aminte că a participat la o confruntare, iar declarațiile date atunci sunt corecte, deși nu-și aduce aminte toate detaliile. Declarațiile citite la proces și depuse la urmărirea penală sunt susținute și corespund adevărului. Martorul nu își aduce aminte cine era cel de-al doilea polițist care scutura covorașele, iar aceștia nu erau cunoscuți de el. Nu știe dacă al doilea polițist s-a apropiat ulterior de Leonid. Martorul menționează că a trecut mult timp de la incident și nu își amintește toate detaliile. Când Leonid a oferit banii, martorul știe că era doar un polițist prezent. Nu își aduce aminte dacă era unul sau doi, fiind sincer on legătură cu lipsa de claritate on amintirile sale. Martorul a fost aproape de incident, dar nu a stat continuu acolo. A mers dintr-o parte on alta, fiind obosit și neinteresat să rămână lângă polițiști și a menționat on declarațiile de la urmărirea penală ceea ce își aduce aminte, având on vedere că nu a fost constant prezent on acel loc.

La întrebatul apărătorului, martorul a menționat că își amintește acum că a asistat la o discuție ontre Leonid și unul dintre polițiști, fiind lângă unul dintre colegii săi, dar nu la întreaga conversație. Martorul confirmă că au fost două persoane implicate din partea poliției și că s-a dat suma de bani. De asemenea, un alt polițist a fost observat scuturând covorașele din mașina de serviciu.

Conform prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală, la solicitarea procurorului, instanța de judecată a dispus citirea declarațiilor martorului Lilian Burdujan, date on cadrul etapei urmăririi penale. Astfel, fiind audiat on calitate de martor, cetrăeanul Burdujan Lilian a declarat că la data de 30 noiembrie 2021 a fost invitat la ziua de naștere a soției cunoscutului său pe nume Zaharco Dumitru, care a fost organizată la o bază de odihnă din com. Colonița, mun. Chieinru. Ulterior, la data de 1 decembrie 2021 aproximativ la orele 01:30-02:00 a plecat de la ziua de naștere fiind cu automobilul personal de model "BMW X5" cu numerele de onmatriculare DDN 093, iar cunoscutul pe nume Pleșca Leonid a plecat cu automobilul său personal on acela-ci timp, s-au onțeles să plece spre sect. Râșcani, mun. Chieinru din motiv că el

trebuia să-l ducă pe acasă pe un cunoscut de-a lui. Astfel, în jurul orei 02:30 a observat că automobilul lui Pleșca Leonid este parcat în preajma restaurantului "Attico" situat pe str. N. Dimo, mun. Chieșnița, mai precis în fața unei sprânci auto, fiind parcat pe trotuar. În acel moment a rămas în spatele lui Pleșca Leonid și când l-a observat parcat a observat că paralel cu el pe carosabil era parcat și un automobil al poliției de model "Dacia Duster" numerele de înmatriculare nu le ține minte, automobilul poliției era cu girofarul conectat. Când a ajuns la fața locului a observat că angajații poliției fiind un pic agitați străteau de vorbă cu Pleșca Leonid. Ulterior, după cele întreprinse a constatat că Leonid Pleșca a încălcat regulile de circulație rutieră, a traversat o intersecție la culoare roșie a semaforului. În acel moment când s-a apropiat de parcat automobilul pe carosabil vis-a-vis de sprâncă auto. În vîlmăreala care era la fața locului, menționează că de locul dat s-au mai apropiat câteva persoane nu cunoaște de unde ori din restaurant ori trecători care îl întreba ce se petrece, le comunica că totul este în regulă, nu a asistat la convorbirea completă dintre Pleșca Leonid și polițiști. Însă ce a auzit că Pleșca Leonid, pentru a nu fi sancționat cu amendă, a comunicat polițiștilor că are suma de 300 lei aceștia nefiind de acord cu această sumă la care Leonid a comunicat că poate grăbi 50 euro, unul dintre aceștia cel mai tânăr a comunicat că ei sunt doi și să dubleze suma. Ulterior, fiind alături a observat cum Pleșca Leonid a transmis suma de 100 euro la unul dintre acei polițiști, la cel mai tânăr, care se prezentase Danu Sergiu. După ce i-a fost transmis suma dată de banii ambii au urcat în automobilul lor de serviciu și au plecat. Menționează că, în momentul când Pleșca Leonid a transmis suma de 100 euro lui Sergiu Dan, al doilea polițist era lângă automobilul lor de serviciu, nu era în locul transmiterii banilor. Însă la discuția care au avut-o anterior cu Pleșca Leonid referitor la suma de bani care ei va aranja erau prezenți ambii polițieni și ambii cunoșteau despre ce merge vorba. Menționează că toată discuția cu polițienii la fața locului a durat aproximativ 5-10 minute, după care au plecat din acel loc. (f.d.22-23)

3. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Victor Castraveț**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că au trecut aproximativ 2 ani și nu își aduce aminte detaliile exacte ale incidentului. A menționat că mașina a fost oprită și o persoană a cerut 100 EUR, dar nu își aduce aminte ce s-a întreprins ulterior.

La întrebările procurorului, martorul a confirmat că a fost audiat la urmărirea penală și a menționat că declarațiile depuse atunci sunt adevărate. A precizat că persoana care cerea 100 EUR era Pleșca Leonid și că se afla în mașină cu acesta, alături de alți brieți. A adăugat că poliția i-a oprit, iar el era în stare de ebrietate și nu își aduce aminte clar ce s-a întreprins. A spus că discuțiile au avut loc într-o zonă unde brieții și cu persoana în cauză au fost separați pentru o discuție, după care Leonid i-a cerut 100 EUR. A menționat că nu a auzit detalii din conversațiile dintre aceștia, dar a observat că brieții erau în trei. Martorul a mai spus că nu știe ce s-a întreprins cu banii, dar a observat că după discuție, Pleșca s-a dus către brieți și au stat de vorbă aproximativ 10 minute, iar apoi Pleșca a plecat. A menționat că nu știe dacă al doilea polițist a fost prezent atunci când s-au dat banii, dar știa că cei trei discutau împreună.

La întrebările instanței, martorul a confirmat că susține cele declarate la etapa urmăririi penale.

4. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Alexandru Cegodari**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu cunoaște pe nimeni în afară de Victor Castraveț. În momentul în care a avut loc incidentul, se afla doar cu Victor, care era în stare de ebrietate alcoolică. Martorul a menționat că s-a străduit să-l ia pe Victor, deoarece acesta nu era implicat în cazul respectiv și nu trebuia să se amestece.

La întrebările procurorului, martorul a răspuns următoarele: Se afla în mașină cu Castraveț

și a observat că Pleșca a încălcat mai multe reguli de circulație. Era în salon cu Pleșca și alte două persoane necunoscute. Când Pleșca s-a oprit, doi polițiști au oprit și ei. Pleșca a oprit în fața unui local, iar polițiștii l-au blocat cu automobilul de serviciu. Martorul și Victor s-au dat jos din mașină, iar Victor a încercat să se implice în conflict pentru a întreba motivul opririi. Având în vedere că incidentul s-a petrecut aproape 3 ani în urmă, martorul nu își aduce aminte prea multe detalii. Declarațiile depuse la etapa urmăririi penale corespund adevărului. Victor s-a indignat pentru că Pleșca a fost oprit și risca să primească amendă, dar martorul nu știa motivul exact. Când Victor consumă alcool, nu realizează bine ce se întâmplă și se implică în situații fără să știe ce se petrece. Martorul nu știe ce au făcut Pleșca și polițiștii, fiind concentrat pe încercarea de a-l liniști pe Victor. Nu cunoaște cu cine a vorbit Pleșca, deși erau mai multe persoane în jur. Nu știa dacă a discutat cu un polițist sau cu altul, fiind concentrat pe Victor. Martorul a confirmat că semnătura de pe declarațiile depuse la etapa urmăririi penale îi aparține. Deși a trecut aproape 3 ani de la eveniment, martorul nu își aduce aminte detalii precise din acea perioadă.

5. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Cristian Malițev**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în luna noiembrie 2021, a participat la o zi de naștere a soției colegului său de serviciu, Dumitru Zaharcov, la o bază de odihnă în apropiere de Colonița. La eveniment a fost prezent și Leonid Pleșca, cu care s-a întâlnit pentru prima dată în cadrul serviciului, dar nu erau foarte buni cunoscuți. Martorul a menționat că a mers la ziua de naștere fără mașină, iar după eveniment a consumat băuturi alcoolice, fiind după tura de noapte.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că după miezul nopții, a căutat un taxi pentru a ajunge acasă, dar Pleșca s-a oferit să-l ducă cu mașina. În timpul deplasării, Malițev a adormit și s-a trezit doar când Pleșca a lăsat soția acasă. Pleșca a continuat să-l ducă pe Malițev acasă. În timpul drumului, Pleșca a mai luat și două persoane necunoscute. Când s-au oprit în fața unei spălătorii pe str. Nicolae Dimo, un echipaj de poliție s-a oprit în spatele lor. După ce a coborât din mașină, martorul a realizat că cei din echipaj erau colegii săi de serviciu, Sergiu Dan și Chistruga Igor, cu care s-a salutat de la distanță. Ulterior, Malițev a telefonat unor cunoscuți care l-au luat și l-au dus acasă. Martorul a spus că, atunci când s-au salutat, Chistruga și Danu stăteau de vorbă. Erau mai multe persoane în jur, inclusiv persoane de la club, dar nu își aduce aminte exact cât timp a stat de vorbă și cu cine. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt susținute de martor, care a menționat că de atunci au trecut deja 2 ani, iar acum detaliile s-au mai uitat. Malițev a adăugat că, după ce Pleșca a ieșit din automobil, nu a fost scos forțat și că a început să discute, dar nu își amintește cu cine. Martorul nu își amintește exact cu cine a discutat Pleșca după ce a coborât din mașină și în ce ordine. A doua zi, când s-a trezit, Malițev a aflat de pe rețelele de socializare că colegii săi, Danu și Chistruga, au fost reținuți. Din ceea ce a citit pe rețelele de socializare, Malițev a înțeles că colegii săi au fost reținuți pentru luare de mită. Martorul a menționat că nu își amintește detalii clare de la acel moment și a subliniat că nu dorește să aducă informații greșite, dacă nu își aduce aminte exact evenimentele.

6. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Dmitrii Zaharcov**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, *la întrebările acordate de cître procuror*, a declarat că cunoaște că colegii săi au fost documentați pentru un act de corupție. Declarațiile date anterior corespund adevărului. A fost sunat de un prieten, a doua zi după ziua de naștere a soției sale, și a primit aproximativ 20 de apeluri. A răspuns în timpul mesei și a aflat că colegii săi i-au cerut bani pentru a nu-l documenta pentru trecerea pe roșu a semaforului și pentru lipsa permisului de conducere. Când a întrebat cine i-a cerut banii, prietenul i-a spus că nu cunoaște familia celor implicați. Martorul a întrebat care era suma

cerut, dar nu oși aduce aminte suma exactă, doar că era în euro. Martorul i-a spus lui Pleșca Leonid să nu-l implice în această situație și să facă ceea ce consideră. În legătură cu acest caz, martorul a discutat cu inculpatul Danu Serghei, pe care l-a sunat pentru a clarifica dacă Pleșca Leonid minte. Inculpatul Danu a confirmat spusele lui Pleșca. Martorul i-a spus că nu a procedat corect și i-a explicat că Pleșca nu-l va lăsa în pace. Inculpatul Danu i-a confirmat că a fost oprit la semafor și a trecut pe roșu. Danu Serghei nu i-a spus ce urma să facă cu banii solicitați. Inculpatul i-a menționat suma de bani cerută, dar martorul nu o mai aduce aminte. Martorul a precizat că, atunci când colegii săi s-au oprit cu automobilul, ei au discutat despre acest lucru și nu a fost ținut secret. Nu existau restricții în ceea ce privește comunicarea între colegi. Pleșca Leonid i-a spus martorului că inițial i s-a propus o sumă de bani, dar că ulterior unul dintre inculpați i-a spus lui Pleșca că suma nu este suficientă. Aceste detalii le-a aflat ulterior. Pleșca i-a spus că suma cerută a fost mult prea mare pentru el. Pleșca Leonid a menționat că persoanele care i-au cerut bani erau, în principal, Danu Serghei. Martorul a activat alturi de inculpați în perioada 4 octombrie 2018 – 4 octombrie 2022, dar nu a fost implicat singur în serviciul de patrulare. Ambii inculpați erau responsabili pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor lor. Martorul a spus că nu a discutat despre inculpatul Chistruga Igor cu Pleșca. Martorul a menționat că a încercat să evite discuțiile despre această situație, recomandându-i lui Pleșca să se conformeze legii și să știe că aceste situații sunt înregistrate. I-a spus că participarea sa în această situație ar putea să-l incrimineze ca brănit, ceea ce nu oși dorea.

La întrebările apărătorului, martorul a precizat că nu oși aduce aminte numărul legitimației, mai ales că între timp aceasta s-a schimbat. IDNP-ul nu era legat de numărul legitimației. Martorul a explicat că nu exista un registru de evidență a aparatului TRUCAM. Fiecare colaborator se loga în aparat cu numele, prenumele și parola. După logare, toate înregistrările constatate erau înregistrate și puteau fi vizualizate de către martor. Alți oameni nu puteau să se logheze cu datele sale. Dacă lucra cu un alt coleg în echipaj, putea transmite aparatul doar colegului de echipaj pentru constatarea faptelor. Martorul a fost în echipaj cu inculpații, dar cu participare separată. Erau cazuri când se desfășurau operațiuni cu mai multe echipaje și martorul nu exclude posibilitatea de a fi fost în acele momente cu inculpații. Nu oși aduce aminte că aparatul TRUCAM să fi fost transmis altui echipaj în timpul operațiunilor. Martorul a menționat că, pe timp de noapte, putea lucra cu mai multe echipaje. Nu a discutat deloc cu inculpatul Chistruga Igor despre acest caz. Martorul a comunicat cu Leonid Pleșca înainte de a fi citat. A fost citat prin intermediul SPA de către ofițerul Caraman. Pleșca Leonid l-a sunat și i-a spus că trebuie să mărgărească să fie audiat. Martorul a declarat că nu a discutat cu Pleșca Leonid despre circumstanțele cazului, cunoscând că Pleșca înregistrează absolut tot, inclusiv convorbirile lor.

7. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 21.02.2022, între brănitul Danu Serghei și martorul Pleșca Leonid, în cadrul căreia ambii ei-au menținut depozițiile date anterior, (f.d.28-29)

8. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 21.02.2022, între brănitul Danu Serghei și martorul Burdujan Lilian, în cadrul căreia ambii ei-au menținut depozițiile date anterior, (f.d.30-31)

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 1.12.2021, de la cet. Pleșca Leonid, sumei de 100 euro, constituită din cinci bancnote cu nominalul de 20 euro cu seriile și nr. UA8839817958, UB7681200977, SD7208264828, RP033596606, UA811241183 (f.d.33)

10. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5045 din 10.12.2021, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria ei nr. UA8839817958, RP033596606, UA811241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015 sunt confecționate din

hârtie specială, fibre incolore, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tiparul plan-ofset (reçuizitele) ei tiparul onalt (seriile ei numerele bancnotelor), la ontreprinderea specializatr on confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. (f.d.36-39)

11. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 13.12.2021, a onregistrrilor video ridicate de la OCS "Bemol Retail" SRL procesul-verbal de ridicare din 8.12.2021, din data de 1 decembrie 2021 ontre orele 15.00-17.00 de la camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare "Bemol" situatr pe str. Mihai Viteazul 18/1, mun. Chieinru (SAC 09), care capteazr imaginile video din exteriorul ei interiorul stației de alimentare. On cadrul cercetrrii imaginilor video se observr cr cet. Danu Serghei a restituit suma de 100 euro lui cet. Pleșca Leonid. (f.d. 46-53)

12. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 22.12.2021, a onregistrrilor video ridicate de la reprezentantul restaurantului "Attico", prin procesul-verbal de ridicare din 21.12.2021, din data de 01 decembrie 2021 ontre orele 02.00-04.00 de la camera de luat vederi instalatr pe clrdirea restaurantului "Attico", care capteazr imaginile video onspre carosabilul din str. N. Dimo 32, mun. Chieinru. On cadrul cercetrrii imaginilor video se observr cr un automobil al poliției asemnrtr cu modelul "Dacia Duster" a oprit un automobil de model "BMW" de culoare vecinie on apropierea restaurantului "Attico". (f.d.56-63)

13. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 8.12.2021, a onregistrrilor video ridicate de la reprezentantul SRL "Topspin Club" prin procesul-verbal de ridicare din 6.12.2021, din data de 01 decembrie 2021 ontre orele 02.00 03.00 de la camera de luat vederi instalatr pe clrdirea SRL "Topspin Club", care capteazr imaginile video onspre carosabilul din str. N. Dimo 32, mun. Chieinru. On cadrul cercetrrii imaginilor video se observr cr un automobil al poliției asemnrtr cu modelul "Dacia Duster" a urmrrit un automobil de model "BMW" de culoare vecinie, trecnd pe str. N. Dimo, mun. Chieinru ei ondreptndu-se on direcția restaurantului "Attico". (f.d. 65-69)

14. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 10.12.2021, a graficului de serviciu cu implicarea Angajatului INSP al IGP al MAI, DANU Serghei, din data de 30 noiembrie spre 01 decembrie 2021, ridicat de la reprezentantul de la INSP al IGP prin procesul-verbal de ridicare din 10.12.2021. (f.d. 72-75)

15. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 27.12.2021, a informației E-data ridicate de la reprezentantul STI al MAI prin procesul-verbal de ridicare din 24.12.2021, cu privire la utoturismul de model „BMW 750” cu n/o SDR 277, cbt și cu privire la cet. Pleșca Leonid Anatolie d.n. 27.12.1986. (f.d. 79-80)

16. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 20.12.2021, a istoricului deplasrrii automobilului cu n/o MAI 9899, pe parcursul zilei de 30 noiembrie 2021 oncepnd cu ora 22:30 pbnr la 01 decembrie 2021 ora 09:00, ridicat de la reprezentantul STI al MAI prin procesul-verbal de ridicare din 20.12.2021. (f.d. 84-87)

17. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 11.01.2022, a unui purtrtr de informație un stick de culoare sur-argintie, care onregistreazr sunete, pe care au fost onregistrate convorbirea purtatr ontre cet. Pleeca Leonid ei Danu Serghei la data de 01.12.2021. Ridicate de la cet. Pleșca Leonid prin procesul-verbal de ridicare din 10.01.2022. (f.d. 91-96)

Corpuri delict:

1. 5 bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria ei nr. UA8839817958, RP0373596606, UA8111241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015. Recunoscute drept corpuri delict prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 41) Trimise spre prstrare Serviciului

fiscal de stat, prin actul de primire-predare nr. 06 din 13 ianuarie 2022, coletul nr. 776. (f.d. 43)

2. Suport electronic "DVD-R HP" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt onscrise onregistrrile video din data de 01 decembrie 2021 ontore orele 15.00-17.00 de la camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare "Bemol" situatr pe str. Mihai Viteazul 18/1, mun. Chieinru (SAC 09), care capteazr imaginile video din exteriorul ei interiorul stației de alimentare onscrise pe un suport electronic de model "DVD-R HP" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se prstreazr la materialele cauzei penale.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penalr prin ordonanța din 13 decembrie 2021 (f.d. 54-54 A)

3. Suport electronic "DVD-R" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt onscrise video din data de 01 decembrie 2021 ontore orele 02.00-04.00 de la camera de luat vederi instalatr pe clrdirea restaurantului "Attico", care capteazr imaginile video onspre carosabilul din str. N. Dimo 32, mun. Chieinru, onscrise pe un suport electronic de model "DVD-R" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat ei se prstreazr la materialele cauzei penale.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penalr prin ordonanța din 22 decembrie 2021 (f.d. 64-64 A)

4. Suport electronic "DVD-R HP" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt onscrise onregistrrile video din data de 1 decembrie 2021 ontore orele 02.00-03.00 de la camera de luat vederi instalatr pe clrdirea SRL "Topspin Club", care capteazr imaginile video onspre carosabilul din str. N. Dimo 32, mun. Chieinru, onscrise pe un suport electronic de model "DVD-R HP" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat ei se prstreazr la materialele cauzei penale.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penalr prin ordonanța din 8 decembrie 2021 (f.d. 70-70 A)

5. Tabelul repartizrrii forțelor și mijloacelor serviciului nr. 3 al Secției patrulare "Chișinru" a DP "Centru" la data de 30.11.2021.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penalr prin ordonanța din 10 decembrie 2021 (f.d. 76)

6. Suport electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt onscrise informații E-data cu privire la autoturismul de model „BMW 750” cu n/i SDR 277, cbt și cu privire la cet. Pleșca Leonid Anatolie d.n. 27.12.1986, onregistrat pe un suport electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitatea de 4,7 Gb.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penalr prin ordonanța din 27 decembrie 2021 (f.d. 81-81A)

7. Suport electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt onscrise informații privind istoricul deplasrrii Automobilului cu n/o MAI 9899, pe parcursul zilei de 30 noiembrie 2021 oncepbnd cu ora 22:30 pbnr la 01 decembrie 2021 ora 09:00.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penalr prin ordonanța din 20 decembrie 2021 (f.d. 88-88A)

8. Suport electronic stick, de culoare sur-argintie, pe care sunt onscrise onregistrrile sunete, pe care au fost onregistrate convorbirea purtatr ontore cet. Plecca Leonid ei Danu Serghei la data de 01.12.2021.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penalr prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 97-97A)

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului

penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința **numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată**.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și 2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Astfel, instanța reține că în cauza dată există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită inculpații, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența Curții Europene, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda din 19.4.1994, pct. 61).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele administrate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, ceea ce înseamnă că dovada poate rezulta din existența deducțiilor suficiente, clare și concordante sau din similare prezumții de fapt, care nu sunt contestate. În plus, comportamentul părților la momentul obținerii probelor poate fi, de asemenea, un aspect considerat.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Ori, în conformitate cu prevederile art.264 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Cu privire la calificarea infracțiunilor on baza articolului 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Conform Ordonanței de punere sub onvinuire a lui Danu Serghei ***** din 27 februarie 2022 (f.d. 47-48 vol. I) dar și potrivit Rechizitoriului din 28 februarie 2022 (f.d. 79-97 vol. I) emise on cauza penalr nr.2021970560, inculpatul Danu Serghei ***** , a fost pus sub onvinuire pentru comiterea infracțiunii prevrute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Totodatr, conform Ordonanței de punere sub onvinuire a lui Chistruga Igor Igor din 25 februarie 2022 (f.d. 57-59 vol. I) dar și potrivit Rechizitoriului din 28 februarie 2022 (f.d. 79-97 vol. I) emise on cauza penalr nr.2021970560, inculpatul Chistruga Igor Igor, a fost pus sub onvinuire pentru comiterea infracțiunii prevrute de art. 324 alin.(2) lit. b), art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Aderent, pentru fapta din 1 decembrie 2021, conform Ordonanței de punere sub onvinuire a lui Danu Serghei ***** din 28 februarie 2022 (f.d. 160-161) dar și potrivit Rechizitoriului din 14 martie 2022 (f.d. 182-196) emise on cauza penalr nr.2021550036, inculpatul Danu Serghei ***** , a fost pus sub onvinuire pentru comiterea infracțiunii prevrute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Iar conform Ordonanței de punere sub onvinuire a lui Chistruga Igor Igor din 9 martie 2022 (f.d. 167-168) dar și potrivit Rechizitoriului din 14 martie 2022 (f.d. 182-196) emise on cauza penalr nr.2021550036, inculpatul Chistruga Igor Igor, a fost pus sub onvinuire pentru comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal.

On conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei ei pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală on vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

On acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea ei constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite ei semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală ei de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care onlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, on alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea on vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit onvinuirii, faptele imputate inculpaților Chistruga Igor Igor și Danu Serghei ***** au fost comise la 24 iunie 2021 (I episod) și 1 decembrie 2021 (II episod).

Articolul 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (on vigoare la data comiterii faptelor, anul 2021), prevedea răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a ondeplini sau nu ori pentru a ontorzia sau a grăbi ondeplinirea unei acțiuni on exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite b) de două sau mai multe persoane și lit.c) săvârșite cu extorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), iar pentru săvârșirea faptei date legea penală prevedea pedeapsă cu onchisoare de la 5 la 10 ani cu amendă on mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale ei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, on vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul Penal a fost expus ontr-o redacție nouă și anume infracțiunea de corupere pasivă se determină ca: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a ondeplini sau nu ori pentru a onterzia sau a grăbi ondeplinirea unei acțiuni on exercitarea funcției sau contrar acesteia, iar agravanta de ”estorcere de bunuri și servicii”* constituind componentă infracțiunii prevăzută la art. 324 al.(4) lit.a) Cod Penal, pentru care se prevede on calitate de pedeapsă onchisoare de la 5 la 10 ani cu amendă on mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale ei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Totodată, instanța reține și faptul că agravanta ”săvârșită de două sau mai multe persoane”, prin Legea nr.136 a fost exclusă din componentă infracțiunii prevăzută de art.324 Cod Penal.

On esență, instanța de judecată reține că, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, on vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată on substanța sa, fiind exclusă doar agravanta prevăzută de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal – de două sau mai multe persoane, iar agravanta ”prin extorcerea de bunuri și servicii”, fiind componentă infracțiunii prevăzută de art. 324 al.(4) lit.a) Cod Penal.

Având în vedere că, deși calificativul „prin extorcarea de bunuri și servicii” se referă la acțiunile inculpaților, acesta nu a fost inclus în actele de învinuire, instanța, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod Penal, va respecta principiul limitării judecării la cadrul stabilit de învinuirea formulată în rechizitoriu și, prin urmare, nu va aplica această agravantă acțiunilor inculpaților.

La fel, instanța mai reține și faptul că Legea 136, a mai făcut o delimitare suplimentară și pentru valoarea obiectului material al infracțiunii, în acest sens fiind introdus în art. 324 alin. (3) Cod Penal agravanta infracțiunii de corupție „servire în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 64 al. (2) Cod penal, unitatea convențională este echivalentul sumei de 50 lei, prin urmare 100 unități convenționale va constitui suma de 5 000 lei, iar suma bănească care constituie obiectul material al infracțiunii din 24 iunie 2021, este de 100 euro, echivalentul sumei de 2 148,96 lei MDL, potrivit cursului valutar al BNM din 24 iunie 2021, respectiv fiind în limita de 100 unități convenționale.

Iar suma bănească care constituie obiectul material al infracțiunii din 1 decembrie 2021, este de 100 euro, echivalentul sumei de 2 413,92 lei MDL, potrivit cursului valutar al BNM din 1 decembrie 2021, respectiv fiind în limita de 100 unități convenționale.

După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpaților, coroborându-le cu declarațiile martorilor și alte acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală (cauza penală nr. 2021970560 și cauza penală nr. 2021550036), instanța de judecată menționează că faptele imputate inculpaților Danu Serghei ***** și Chistruga Igor Igor urmează a fi recalificate prin prisma alineatului (1) al art. 324 din Codul penal.

Instanța de judecată reține că inculpații Danu Serghei ***** și Chistruga Igor Igor sunt acuzați de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) (episod din 24.06.2021), art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1), art. 324 alin. (2) lit. b) (episod din 1.12.2021) din Codul penal. Prin urmare, instanța va analiza separat fiecare capăt de învinuire, iar faptele inculpaților, calificate inițial conform art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, vor fi examinate în contextul recalificării efectuate, prin prisma alineatului (1) al art. 324 din Codul penal, conform celor expuse anterior.

În urma probelor administrate pe parcursul urmăririi penale, a prestațiilor părții acuzării și apărării în cadrul ședinței de judecată, instanța a concluzionat că faptele pentru care este învinuit inculpatul Danu Serghei ***** au avut loc cu certitudine, fiind comise de acesta, iar vinovăția sa este pe deplin dovedită.

Pe de altă parte, analizând în ansamblu probele prezentate în cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat că vinovăția inculpatului Chistruga Igor Igor, în legătură cu faptele de care este acuzat, nu a fost confirmată.

În consecință, analizând în mod cumulativ probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată constată că probele administrate sunt relevante și suficiente, coroborându-se între ele, fără a fi identificate contradicții majore și semnificative între declarațiile martorilor și mijloacele materiale de probă. În ansamblu, probele confirmă faptele expuse în cadrul actului de învinuire.

Prin urmare, instanța constată că, în pofida administrării mijloacelor de probă care atestă comiterea faptelor infracționale de către inculpatul Danu Serghei în fiecare situație și în mod constant, acesta a recunoscut parțial vinovăția cu privire la aceste fapte și a oferit declarații în cadrul ședinței de judecată. Instanța apreciază că, deși declarațiile unei persoane pot suferi mici variații în funcție de personalitatea acesteia, de maniera în care oși exprimă relațiile sau de momentul în care sunt prezentate anumite circumstanțe, în esența acestor cauze penale,

informațiile furnizate de inculpatul Danu Serghei ***** sunt congruente cu cele stabilite de instanță, fără a aduce atingere semnificativ probatoriului administrat în cele două cauze. Dimpotrivă, declarațiile acestuia întresc și confirmă în mod suplimentar faptele incriminate, care au fost dovedite prin restul mijloacelor de probă administrate.

În consecință, instanța consideră că fiind veridică informația oferită de inculpat, aceasta confirmând integral cele expuse în rechizitoriu pentru fiecare infracțiune în parte și fiind în concordanță cu mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale. Veridicitatea presupune corespunderea cu adevărul obiectiv, realitatea fiind confirmată prin probele prezentate. Astfel, informațiile furnizate de inculpatul Danu Serghei *****, coroborate cu celelalte mijloace de probă, dovedesc fără echivoc existența faptelor infracționale și certitudinea săvârșirii acestora cu vinovăție de către Danu Serghei *****, fără implicarea nemijlocită a inculpatului Chistruga Igor.

Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume: „Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporeale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri, servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvin persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întonzierea sau gârbierea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistente ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcut sau nu. În cazul

pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expres sau aluziv, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, oncasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu îi se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) ei nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lășarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține coruptorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către coruptor a remunerației ilicite.

Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, oncasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii ei primire, fie existența între acceptarea propunerii ei primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu îi se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu îi se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până și după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcției în regim de remunerație ilicită.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal rezultă din procesul-verbal din 1 octombrie 2021, privind primirea denunțului de la Constantin Crozu. Acesta a relatat că, fiind informat despre răspunderea penală pentru denunțul calomnios conform art. 311 din Codul penal, a declarat că unul dintre colaboratorii Inspectoratului General al Poliției i-ar fi cerut suma de 100 euro pe 24 iunie 2021, după ora 20:30, după ce a fost oprit de un echipaj de Poliție pe str. Calea Orheiului din Chișinău, pentru a nu fi sancționat pentru depășirea limitei de viteză. Întrucât nu a avut bani la acel moment, cei doi au convenit să aștepte până când prietenul său îi va aduce suma respectivă pentru a o transmite.

Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de primire a denunțului de la Constantin Crozu din 1 octombrie 2021 sunt corelate cu declarațiile martorului Ilie Drnuț, care a menționat că a fost sunat de prietenul său Constantin Crozu, acesta cerându-i suma de 100 euro. Ilie Drnuț a ajuns la locul indicat în aproximativ 1,5-2 ore, i-a transmis banii solicitați și un telefon mobil pentru a putea înregistra discuția cu colaboratorii poliției.

În continuare, la materialele cauzei se regăsește procesul-verbal de cercetare a purtătorului optic de informație de tip CD-R de model "Verbatim" cu nr. LH155XC27182870D2, pe care a fost transcris înregistrarea audio de pe telefonul personal al martorului Drnuț Ilie. Astfel că, în urma examinării s-a stabilit că înregistrarea menționată reprezintă discuția avută de către Constantin Crozu cu ofițerul de patrulare.

Prin analiza probelor materiale nominalizate se confirmă veridicitatea acuzațiilor aduse

inculpatului Danu Serghei *****, or on urma examinării acestora se observă concordanța celor constatate.

On acest context, instanța reține că din probele administrate și examinate on cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedit implicarea inculpatului Chistruga Igor Igor. Deși, potrivit informațiilor remise de INSP al IGP, la data respectiv Chistruga Igor Igor se afla on serviciu de patrulare ompreună cu Danu Serghei *****, procesul-verbal din 1 octombrie 2021, privind primirea denunțului de la Constantin Crozu, nu arată că membrii echipajului ar fi pretins on mod comun și premeditat mijloace brnești de la acesta pentru a nu-l sancționa pentru depășirea limitei de viteză. Mai mult, on cadrul audierii, Constantin Crozu a declarat că, fiind oprit de polițiști, a fost abordat de un singur agent, iar când a transmis banii, s-a aflat on spatele unei mașini de poliție, punând banii ontr-un dosar sau acte, onsr nu oși aduce aminte cu siguranță. De asemenea, a menționat că on apropiere erau doi sau trei polițiști, dar nu a vrzut dacă cineva a observat când a pus banii on acte, deoarece se afla on mașină. Astfel, se constată o incertitudine on declarațiile martorului, iar Constantin Crozu, atbt la momentul depunerii denunțului, cbt și on instanța de judecată, nu a putut confirma cu certitudine că Chistruga Igor Igor a participat la discuția cu el și că știa despre pretinderea și primirea banilor.

Astfel, probele prezentate de partea acuzării pentru a demonstra vinovrția inculpatului Chistruga Igor sunt parțial contradictorii și nu oferă un suport probatoriu consistent on susținerea celor invocate, fiind susținute doar prin versiuni superficiale, deși inculpatul Danu Serghei ***** neagr implicarea lui Chistruga Igor.

On ceea ce privește declarațiile oferite de Danu Serghei ***** on cadrul ședinței de judecată, instanța subliniază importanța acestora, avnd on vedere că, teoretic, declarațiile unui inculpat sunt la fel de importante pentru organele judiciare, ontrucbt doar el cunoaște cel mai bine detaliile legate de infracțiune și poate furniza informații esențiale. On ciuda recunoașterii parțiale a vinovrției, Danu Serghei ***** a furnizat suficiente detalii care sunt susținute de alte probe și care sunt motive plauzibile, pe baza crora instanța poate concluziona cu certitudine că nu există dovezi clare ale unei fapte infracționale sau cel mult a unor semne ale infracțiunii incriminate lui Chistruga Igor.

Respectiv, este de menționat on acest context faptul că, on ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpatul Chistruga Igor Igor au fost pretinse și primite careva sume brnești, vinovrția acestuia nefiind confirmat nici prin mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate on cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța reține că inculpatul a negat cu vehemență faptul că el a pretins și a primit sume brnești de la Constantin Crozu, pentru neondeplinirea acțiunilor on exercitarea funcției de documentare a cauzei contravenționale.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii on cauză constr, on principal, on interesul material sau on nrzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, ontrucot scopul infracțiunii este unul special, avnd o natură alternativă, ei anume: 1) scopul ondeplinirii – on interesul coruptorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni on exercitarea funcției sau contrar funcției on cauză; 2) scopul neondeplinirii – on interesul coruptorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni on exercitarea funcției sau contrar funcției on cauză; 3) scopul ontorzierii ondeplinirii – on interesul coruptorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni on exercitarea funcției sau contrar funcției on cauză; 4) scopul grrbirii ondeplinirii – on

interesul coruptorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În acest context, instanța a constatat că în acțiunile inculpatului Chistruga Igor Igor lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, întrucât acesta nu a acționat cu intenție directă și nu a avut voința de a pretinde sau primi mijloace bănești, iar acest fapt nu a fost dovedit de partea acuzării.

În schimb, din analiza probelor, instanța a stabilit că inculpatul Danu Serghei ***** a acționat cu intenție directă și în scopul obținerii unui avantaj material. Probele confirmă intenția sa de a îndeplini o acțiune în interesul coruptorului – Constantin Crozu, constând în exercitarea funcției sale, dimpotrivă, contrar acesteia, prin întocmirea unui proces-verbal în care contravenția săvârșită de Constantin Crozu să fie atribuită unei alte persoane, cu scopul de a-l exonera pe acesta de răspunderea contravențională pentru depășirea limitei de viteză.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alți persoane care dețin grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art. 123 alin. (2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare. Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, Danu Serghei ***** , la data de 24 iunie 2021, (la data comiterii faptelor), deținea funcția de ofițer în secția patrulare ”Chișinău” al Direcției de Poliție Centru a INSP, funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 31 alin. (3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Mai mult ca atât, întrunirea calității de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal de către inculpatul Danu Serghei ***** se probează prin procesul-verbal de cercetare din 11.01.2022, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/35 - 4728 din 20.10.2021, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a IGP al MAI. (f.d. 103 vol.I)

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Chistruga Igor Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în cadrul procedurii de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între

ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoielă și dovedesc cert că infracțiunea imputată inculpatului nu a fost comisă de ultimul.

Pe concluzie, pe cadrul examinării circumstanțelor cazului ei probatoriului administrat, nu a fost stabilită fapta ilicită prevăzută de art.324 alin. (1) din Cod penal pe acțiunile lui Chistruga Igor Igor, iar vina inculpatului pe săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (1) din Codul penal, nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”, considerente din care inculpatul Chistruga Igor Igor urmează a fi achitat pe ordinea art. 390 alin.(1) pct.2) din Cod de procedură penală, pe conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Pe legătură cu învinuirea formulată împotriva inculpatului Danu Serghei *****, instanța constată că acțiunile acestuia conțin elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Instanța de judecată a realizat o evaluare corectă a tuturor probelor administrate pe cadrul cercetării judecătorești, stabilind existența faptelor și vinovăția inculpatului Serghei Danu pe conformitate cu dispozițiile legale privind răspunderea penală.

Privitor la fapta infracțională imputată inculpaților Danu Serghei **, prevăzută de art. art. 332 alin. (1) din Codul penal și Chistruga Igor Igor, prevăzută la art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, în ședința de judecată s-a constatat următoarea stare de fapt.***

Conform rechizitoriului din 28.02.2022, inculpatul Danu Serghei ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal al RM – *falsul pe acte publice, exprimat prin înscrierea de către o persoană publică, pe documentele oficiale a unor date veridice false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Aderent, potrivit rechizitoriului din 28.02.2022, inculpatul Chistruga Igor Igor a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5) și art.332 alin.(1) Cod Penal al RM – *contribuirea prin sfaturi la săvârșirea infracțiunii falsul pe acte publice, exprimat prin înscrierea de către o persoană publică, pe documentele oficiale a unor date veridice false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Soluționând chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, pe conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată constată că fapta pentru care sunt învinuiți inculpații Danu Serghei ***** și Chistruga Igor Igor a avut loc. Pe continuare, instanța va analiza vinovăția fiecărui inculpat.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu pe sectorul public, care este condiționată de încrederea publică pe autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (pe ipoteza înscrierii pe documentele oficiale a unor date veridice false sau pe ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea pe asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată pe vederea falsificării documentului oficial (pe ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals pe acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Pe document se are pe vedere entitatea care se particularizează pe următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar pe suportul material sau electronic ei informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio,

imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;

- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este încredințat de subiecților competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie deosebit documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidențier și control al circulației.

Prin "document oficial" trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM. Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea "document oficial" din art.332 Cod Penal al RM are o întindere mai mare decât noțiunea "document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații" din art.361 Cod Penal al RM. Aceasta pentru că prima noțiune nu este restrânsă prin adăugarea "care acordă drepturi sau eliberează de obligații" ce marchează cea de-a doua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod Penal al RM, prin "document oficial" se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în aceste ipoteze documentele oficiale ocazional pot produce consecințe juridice.

În această speță, obiectul material este reprezentat de decizia de examinare a contravenției, încredințată pe baza constatării personale a agentului constator, seria/nr. S01 338340 din 24.06.2021 (f.d. 59-60 vol. I). Aceasta constituie un document oficial autentic, în care au fost introduse date evidente false referitoare la informațiile personale ale contravenientului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date veridice false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false, precum și falsificarea

documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale unei înșelăciuni. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează să fie înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit să fie aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

La caz, din analiza materialului probator, instanța de judecată constată că Danu Serghei *****, activând în funcție de ofițer în secția patrulare "Chișinău" al Direcției de Poliție Centru a Inspectoratului Național De Securitate Publică al IGP al MAI, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, la data de 24.06. 2021, aproximativ la ora 20:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, în timpul documentării contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul Contravențional - depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, pentru care este prevăzută sancțiunea sub formă de amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, comisar de circulație conducătorul automobilului de model „Mercedes”, de tip bus, cu nr/o „*****”, Crozu Constantin, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința de a primi de la ultimul mijloc de transport, precum și în scopul îndeplinirii în interesul lui Crozu Constantin a unei acțiuni în exercitarea funcției deținute, pentru a-l exonera pe acesta de răspunderea contravențională pentru depășirea limitei de viteză, a introdus date veridice în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01338340, indicând la pct. 3, în secțiunea ”persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” datele altei persoane, la caz, datele cet. Popa Valeria IDNP 2004042057808, aplicând în privința acesteia sancțiunea contravențională, și anume amenda în mărime de 18 unități convenționale, și 4 puncte de penalizare.

Instanța constată că executarea laturii obiective a faptei este susținută atât de declarațiile martorilor Crozu Constantin și Popa Valeria, cât și de probele materiale, inclusiv procesul-verbal din 1 octombrie 2021 privind cercetarea telefonului mobil „Iphone X”, cu nr. IMEI 354861094991285, ridicat de la Crozu Constantin. Conform analizei telefonului, se confirmă cele afirmate de martori, respectiv faptul că a fost trimisă o fotografie cu permisul de conducere al Valeriei Popa în perioada în care Crozu Constantin a fost oprit.

De asemenea, verificarea cazierului contravențional al Valeriei Popa a relevat că aceasta a fost sancționată, la data de 24 iunie 2021, la ora 21:11, cu o amendă de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru depășirea limitei de viteză, conform art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional. Cu toate acestea, măsurile speciale de investigație din 7 decembrie 2021 au stabilit că, în intervalul 20:30-21:30 al aceluiași zile, Popa Valeria se afla în municipiul Chișinău, în zona localității Brcioi.

În plus, cele enunțate sunt confirmate și de procesul-verbal din 11 ianuarie 2022, privind cercetarea documentelor primite de la ASP prin scrisoarea nr. 01/8451 din 2 noiembrie. Conform acestui document, a fost analizat un extras din registrele de stat privind accesarea datelor din baza de web-servicii a cetățeanului Crozu Constantin. Astfel, s-a stabilit că pe 24 iunie 2021, la ora 21:06, a fost efectuat un acces în registrele de stat, iar utilizatorul identificat a fost „maidpruser”, din cadrul organizației „Direcția Poliției Rutiere”, având IDNS „2012042000856”.

În acest context, deși s-a stabilit cu certitudine existența faptei prejudiciabile, instanța observă că din probele administrate nu se dovedește vinovăția ambilor inculpați. În urma verificării informațiilor prin tehnologia „Common Object Interface”, s-a identificat că, la 24 iunie

2021, datele personale ale cetățeanului Crozu Constantin au fost accesate de utilizatorul Igor Chistruga, angajat al INSP, prin intermediul aplicației „e-Data” pentru a obține informații despre vehiculul cu numărul de înmatriculare *****. Totuși, decizia de sancționare seria/nr. D01 338340 din 24 iunie 2021, emisă pe numele Valeriei Popa, a fost semnată de ofițerul patrulare al INSP din cadrul IGP, Danu Serghei, indicat în punctul 2 al deciziei, în calitate de agent constatat. Totuși, nu a fost demonstrat implicarea lui Chistruga Igor în comiterea infracțiunii de fals în acte publice prin acordarea de sfaturi.

Mai mult, inculpatul Danu Serghei a negat implicarea lui Chistruga Igor, declarând că el a încredințat personal decizia de sancționare în privința Valeriei Popa, în urma unei înțelegeri cu Constantin Crozu, care, având un cazier contravențional amplu, risca suspendarea dreptului de a conduce vehicule. Danu Serghei a afirmat că a accesat datele acestuia de pe telefonul colegului său, întrucât telefonul său personal nu era la îndemână și nu avea acces la propriul cont.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

Infracțiunea specificată la art.332 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date veridice ori al falsificării unor astfel de documente.

În speță, interesul personal al inculpatului Danu Serghei a fost motivat de dorința de a primi o remunerație ilicită din partea lui Crozu Constantin. În ceea ce-l privește pe inculpatul Igor Chistruga, instanța constată că nu există suficiente dovezi care să probeze îndeplinirea laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1) din Codul Penal. Nu au fost prezentate probe care să demonstreze implicarea acestuia în calitate de complice, prin oferirea de sfaturi lui Danu Serghei la introducerea datelor false în decizia de sancționare completată de acesta.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului ei probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii, și anume în acțiunile lui Chistruga Igor lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunilor imputate, iar vina acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 332 alin. (1) din Codul penal nu a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*, considerent din care Chistruga Igor urmează a fi achitat, în ordinea art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate la art.332 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

Astfel, instanța constată că Danu Serghei este o persoană fizică responsabilă, care, la momentul comiterii faptei, avea vârsta de 16 ani, fiind, conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, o persoană publică. În consecință, instanța apreciază că acesta întrunește caracteristicile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 332 din Codul Penal.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Danu Serghei sunt îndeplinite toate elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul Penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date veridice false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În ceea ce privește învinuirea formulată împotriva inculpaților Danu Serghei ** și***

Chistruga Igor Igor, pentru episodul din 1 decembrie 2021, on cadrul ședinței de judecată s-a constatat următoarea stare de fapt.

On legătură cu această parte a onvinuirii, instanța de judecată constată că, conform declarațiilor inculpaților Danu Serghei ***** și Chistruga Igor, care sunt susținute de declarațiile martorului Pleșca Leonid Anatolii, audiat sub jurământ și avertizat cu privire la răspunderea pentru declarațiile mincinoase și refuzul de a face declarații, s-a stabilit că la 1 decembrie 2021, on jurul orei 02:30, aceștia erau implicați on serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea respectării regulilor de circulație pe teritoriul sectorului Râșcani al municipiului Chișinău. On timp ce patruleau cu automobilul de serviciu cu numărul de onmatriculare MAI 9899, on apropierea restaurantului „ATTICO” de pe strada N. Dîmo 32, au oprit un automobil BMW 750 cu numărul de onmatriculare SDR 277, condus de Pleșca Leonid Anatolie. Acesta a fost oprit sub pretextul că ar fi încălcat regulile de circulație rutieră, on special semnalul de interdicere al semaforului la intersecția străzii Studenților cu bulevardul Moscovei din Chișinău, fapta fiind considerată contravenție conform art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, „Neglijarea de către conducătorul vehiculului a semnalului de interdicere al semaforului...”.

Analizând cumulativ probele administrate on cadrul urmăririi penale, instanța de judecată constată că acestea respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, sunt relevante și suficiente, fiind corelate între ele fără a exista contradicții semnificative între declarațiile martorilor și probele materiale. On ansamblu, probele susțin faptele prezentate on actul de onvinuire.

Având on vedere cele de mai sus, instanța concluzionează că, on această parte, onvinuirea formulată on rechizitoriu este demonstrată parțial, ori on ceea ce-l privește pe inculpatul Chistruga Igor, onvinuirea formulată este mai degrabă o presupunere a părții acuzării, fiind o interpretare defavorabilă acestuia.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată on aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a ondeplini sau a nu ondeplini, a se abține, a onțrzi ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum ei pentru a obține de la alte autorități on favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Coruperea pasivă prejudiciază, on primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale legate de activitatea de serviciu, on acest caz fiind vorba despre Direcția de Poliție Centru a INSP. Bună desfrșurare a acestei activități este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupție de către funcționarii publici.

Activitatea inculpaților Danu Serghei și Chistruga Igor, on calitatea lor de ofițeri de patrulare, trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul material al infracțiunii, on acest caz, este suma de 100 de euro, primită ilicit de la Pleșca Leonid.

Ondeplinirea laturii obiective a infracțiunii on acest caz este susținută de o serie de dovezi, inclusiv declarațiile martorilor Pleșca Leonid, Victor Castravăț și Dmitrii Zaharcov, care au fost

audiați în cadrul cercetării judecătorești. Aceste declarații sunt coroborate cu probele materiale, printre care se numără procesele-verbale de confruntare și înregistrările video ridicate de la OCS „Bemol Retail” SRL. În aceste înregistrări se poate observa momentul în care cetățeanul Danu Serghei i-a restituit suma de 100 de euro lui Pleșca Leonid.

De asemenea, conținutul procesului-verbal de ridicare întocmit pe 1 decembrie 2021, confirmă faptul că suma de 100 de euro era formată din cinci bancnote de 20 de euro fiecare, a fost ridicată de la Pleșca Leonid.

Aceste probe materiale, alături de declarațiile martorilor și înregistrările video, sunt esențiale pentru a demonstra comiterea infracțiunii de corupere pasivă, indicând clar că inculpatul Danu Serghei a primit o sumă de bani ilicită, iar restituirea acesteia confirmă natura tranzacției corupte. Toate aceste elemente se coroborează pentru a susține acuzațiile aduse, fără a lăsa loc de îndoială în privința comiterii faptei.

În același context, instanța constată că acuzațiile aduse inculpatului Chistruga Igor nu se bazează pe probe pertinente și concludente, fiind doar niște presupuneri și interpretări extensiv defavorabile a acuzării.

Deși este cert că Chistruga Igor a fost prezent la locul faptei, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu Danu Serghei, iar aceștia au intervenit pentru a constata încălcarea regulilor de circulație de către Pleșca Leonid, nu există dovezi care să arate că Igor Chistruga ar fi solicitat sau primit o sumă de bani ilicită, sau că ar fi acționat contrar funcției sale. Nu au fost prezentate probe care să demonstreze că acesta nu ar fi luat măsurile corespunzătoare în cadrul atribuțiilor sale.

În plus, din declarațiile martorilor nu rezultă că Igor Chistruga ar fi avut cunoștință de acțiunile colegului său Danu Serghei. Martorul/denunțatorul Pleșca Leonid, audiat în instanță, a afirmat că Danu Serghei i-a solicitat 100 de euro, dar a precizat că nu își aduce aminte exact cum s-a ajuns la această discuție, menționând că era nervos și nu reține detaliile. Pleșca a subliniat că nu știe dacă Chistruga Igor era la curent cu acest schimb de bani.

De asemenea, Danu Serghei a declarat că colegul său, Chistruga Igor, nu știa despre suma de 100 de euro primită, iar martorul Dmitrii Zaharcov audiat în instanță, a declarat că, în conversațiile cu Danu Serghei, acesta i-a spus că Pleșca Leonid i-a oferit bani pentru a nu-l amenda pentru trecerea pe roșu a semaforului și pentru lipsa permisului de conducere.

În acest context, este important de menționat că, în cadrul ședinței de judecată, niciun martor al acuzării nu a susținut că inculpatul Chistruga Igor ar fi pretins sau primit sume de bani. Vinovăția acestuia nu a fost demonstrată nici prin mijloacele materiale de probă administrate în faza de urmărire penală și prezentate în instanță.

De asemenea, instanța reține că inculpatul a respins cu fermitate acuzația potrivit căreia ar fi solicitat și primit bani de la Pleșca Leonid pentru a nu îndeplini acțiunile necesare în documentarea cauzei contravenționale.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii analizate, instanța constată că inculpatul Danu Serghei ***** a acționat cu intenție directă și cu scopul de a obține un avantaj material. Probele disponibile confirmă intenția sa de a acționa în favoarea lui Pleșca Leonid, fie prin exercitarea funcției, fie, dimpotrivă, prin încălcarea obligațiilor sale, pentru a-l exonera de răspunderea contravențională pentru lipsa permisului de conducere și nerespectarea semnalizării luminoase a semafoarelor. În schimb, în cazul inculpatului Chistruga Igor, nu sunt identificate elemente care să indice existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul Penal.

Se reține că forma vinovăției la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că

inculpatul Danu Serghei ***** onțelegnd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmrrile acestora și a dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmrrilor respective.

On curs, instanța de judecatr constatr cr inculpatul Danu Serghei ***** este subiect al infracțiunii prevrzute de art. 324 Cod penal, avnd on vedere cr subiect al infracțiunii de corupere pasivr poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art. 123 Cod penal.

On acest mod, cu referire la onvinuirea onaintatr inculpatului Chistruga Igor Igor on comiterea infracțiunii prevrzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecatr considerr necesar ca ultimul sr fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieind din considerentele enumerate infra, precum ei din totalitatea probelor examinate on eedința de judecatr ei constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, on ansamblu coroboreazr ontre ele, se completeazr unele pe altele, nu trezesc nici o ondoialr și dovedesc cert lipsa cr cele imputate inculpatului, nu au fost comise de el.

On concluzie, on cadrul examinrrii circumstanțelor cazului ei probatoriului administrat, nu a fost demonstratr incontestabil vina inculpatului Chistruga Igor Igor on srvrșirea infracțiunii prevrzute de 324 alin. (1) din Codul penal, potrivit principiului „in dubio pro reo”, considerente din care inculpatul Chistruga Igor Igor urmeazr a fi achitat on ordinea art. 390 alin.(1) pct.2) din Cod de procedurr penalr, on conformitate cu care sentința de achitare se adoptr dacr fapta nu a fost srvoreitr de inculpat.

On legrturr cu onvinuirea formulatr ompotriva inculpatului Danu Serghei ***** , instanța constatr cr prin totalitatea probelor cercetate on eedința de judecatr vina inculpatului Danu Serghei ***** este pe deplin doveditr ei se oncadreazr acțiuni acestuia on baza art.324 alin.(1) Cod Penal, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de crtre o persoanr publicr de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru a nu ondeplini o acțiune on exercitarea funcției sale, srvrșite on proporții ce nu deprșesc 100 unitți convenționale. Vinovția fiind doveditr on afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedurr penalr, din punct de vedere al pertinenei, concludenei, utilitrii și veridicitrii, iar toate on ansamblu - din punct de vedere al coroborrrii lor.

Astfel, solicitarea avocatului Alexandru Tabarcea privind achitarea inculpatului Danu Serghei de sub onvinuirea de comitere a infracțiunii prevrzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii, instanța le considerr neontemeiate.

On continuare, judecnd pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 Cod de procedurr penalr, instanța de judecatr reține urmtoarele aspecte.

În corespundere cu prevederile art.324 alin.(1) Cod penal (redacția valavilă la momentul comirterii faptelor ilicire – iunie – decemvrie 2021) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsea cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Potrivit art.324 alin.(1) Cod penal (redacția în vigoare 07.09.2024) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora

pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Se constată de deși la momentul comiterii faptelor ilicite, raportat la prevederile art.16 Cod penal infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal se atribuia la categoria celor grave, după modificările intervenite începând cu 07.09.2024 aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În temeiul art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform prevederilor art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderea penală este supusă numai persoanei vinovate de săvârșirea în alin. (răspunderii prevăzute de legea penală)

Conform art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă care conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunilor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal, stabilește că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Conform prevederilor art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi oprită în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, instanța de judecată a constatat că în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57

ei 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la 324 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 24.06.2021 și episodul din 1.12.2021), este atribuită, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare (infracțiune devenită ușoară datorită cu modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

În corespundere cu prevederile art.332 alin.(1) Cod Penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date veridice false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1 350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art.16 alin. (2) Cod Penal, face parte din categoria celor ușoare.

În speță se atestă că nici la etapa urmăririi penale și nici în procesul judecării cauzei în instanța de judecată, în privința inculpatului Danu Serghei ***** nu au fost dispuse investigații în vederea crutării. Astfel, temeiuri de a aprecia că termenul de prescripție ar fi fost suspendat nu există.

La fel, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Danu Serghei ***** , după comiterea infracțiunilor imputate acestuia în prezenta cauză penală, în privința ultimului nu au mai fost pornite alte cauze penale, ceea ce impune concluzia că temeiuri de a considera că termenul de prescripție ar fi fost întrerupt în conformitate art.60 alin.(4) Cod penal, nu există.

Având în vedere momentul comiterii faptelor stabilite prin prezenta sentință (24 iunie 2021 și 1 decembrie 2021) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul Penal, instanța constată că termenul de prescripție de 2 ani pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului Danu Serghei a expirat la 1 decembrie 2023. Având în vedere dispozițiile art. 53 pct. g) din Codul Penal al Republicii Moldova, instanța consideră necesar de a libera inculpatul Danu Serghei de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Danu Serghei a fost adoptată sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei urmărirea intervenirii termenului de prescripție, astfel că aplicarea erorivă a măsurii preventive este inoportună, iar aplicarea unei măsuri preventive are ca scop anume asigurarea punerii în aplicare a unei pedepse, de care la caz, Danu Serghei a fost liberat.

Cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Soarta corpurilor delict se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

Instanța de judecată menționează că prin ordonanța prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de corp delict: 5 bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. UA8839817958, RP0373596606, UA8111241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015.

Totodată, prin ordonanța ordonanța din 13 decembrie 2021 a fost recunoscut în calitate de corp delict suportul electronic "DVD-R HP" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 01 decembrie 2021 între orele 15.00-17.00 de la camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare "Bemol" situată pe str. Mihai Viteazul 18/1, mun. Chișinău (SAC 09), care captează imaginile video din exteriorul și interiorul stației de alimentare înscrise pe un suport electronic de model "DVD-R HP" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

Prin ordonanța din 22 decembrie 2021 a fost recunoscut în calitate de corp delict, suportul electronic "DVD-R" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise video din data de 01 decembrie 2021 între orele 02.00-04.00 de la camera de luat vederi instalată pe clădirea restaurantului "Attico", care captează imaginile video înspre carosabilul din str. N. Dîmo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model "DVD-R" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale

Prin ordonanța din 8 decembrie 2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict suportul electronic "DVD-R HP" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 1 decembrie 2021 între orele 02.00-03.00 de la camera de luat vederi instalată pe clădirea SRL "Topspin Club", care captează imaginile video înspre carosabilul din str. N. Dîmo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model "DVD-R HP" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

Prin ordonanța din 10 decembrie 2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr. 3 al Secției patrulare "Chișinău" a DP "Centru" la data de 30.11.2021.

Prin ordonanța din 27 decembrie 2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict suportul electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise informații E-data cu privire la autoturismul de model „BMW 750” cu n/i SDR 277, cât și cu privire la cet. Pleșca Leonid Anatolie d.n. 27.12.1986, înregistrat pe un suport electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitatea de 4,7 Gb.

Prin ordonanța din 20 decembrie 2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict suportul electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise informații privind istoricul deplasării Automobilului cu n/i MAI 9899, pe parcursul zilei de 30 noiembrie 2021 începând cu ora 22:30 până la 01 decembrie 2021 ora 09:00.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict suportul electronic stick, de culoare sur-argintie, pe care sunt înscrise înregistrările sunete, pe care au fost înregistrate convorbirea purtată între cet. Pleșca Leonid și Danu Serghei la data de 01.12.2021.

Aderent, prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă capturile de ecran anexate la procesul verbal de examinare din 1.10.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Iphone X”, ce aparține cet. Crozu Constantin.

Prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă purtătorul optic de informație electronică de tip de tip CD-R, de model „Verbatim” cu nr. LH155XC27182870D2.

Prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă actele în copii autentificate remise de către INSP al IGP prin scrisoarea nr. 34/17-3871 din 20.07.2021 și anume: Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.3 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 24.06.2021, pe 01 file; Extras privind informația de poziționare GPS a automobilului cu n/î MAI 9729, la 24.06.2021, pe 01 file; Decizia asupra cauzei contravenționale s/n D01338340, pe 01 file; Filă de format A4 în care este înserată poza mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă extrasul privind accesarea datelor din registrele de stat în baza de Web-servicii a cet. Crozu Constantin.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă extrasul din Cazierul contravențional eliberat cet. Popa Valeri Ion, IDNP 2004042057808, d.n. 11.09.1999, pe 01 file; Extras din Cazierul contravențional eliberat cet. Crozu Constantin Ion, IDNP 2012042000856, d.n. 03.06.1999.

Prin ordonanța din 8 februarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă scrisoarea remisă de către STI al MAI cu nr. 8/4-8586 din 15.11.2021.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă extrasul din ordin nr. 200ef. din 05.05.2020, pe 01 file; Extras din ordin nr. 462ef. din 23.10.2020, pe 01 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Certificatul din 30.11.2021, pe 01 file; Extrasul privind localizarea prin sistemul GPS a echipajului de poliție INSP 9899 la 24.06.2021.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1268LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S,A, „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM 060451234 (utilizat de cet. Chistruga Igor) la 24.06.2021.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1269LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S.A. „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM 068979109 (utilizat de cet. Danu Serghei) la 24.06.2021.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care

documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale actele nominalizate supra, cu excepția mijloacelor bănești, se păstrează în original sau în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate, totodată fiind recunoscute oficial în calitate de mijloc material de probă.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise supra, cu excepția mijloacelor bănești, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În același timp, instanța reține că mijloacele financiare ce reprezintă 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. UA8839817958, RP0373596606, UA8111241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 41) transmise spre păstrare Serviciului fiscal de stat, prin actul de primire-predare nr. 06 din 13 ianuarie 2022, coletul nr. 776. (f.d. 43), urmează a fi trecute în contul statului ca bunuri folosite la comiterea infracțiunii.

În argumentare, instanța notează că conform art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, iar la caz mijloacele bănești au constituit remunerația ilicită în cazul infracțiunilor de corupere pasivă, constituie bani dobândiți pe cale criminală, posesorii fiind inculpatul și destinatar nemijlocit Danu Serghei, fiind astfel indispensabil trecerea acestora în venitul statului.

Cu privire la demersul privind confiscarea specială.

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro din contul inculpaților în beneficiul Statului, ca bunuri rezultate din infracțiunile comise de aceștia.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229/4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Danu Serghei în contextul săvârșirii infracțiunilor incriminate, care a realizat latura obiectivă a acestora prin pretinderea, acceptare și primirea mijloacelor bănești.

Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Constantin Crozu (episodul din 24.06.2021) și Pleșca Leonid Anatolie (episodul din 1.12.2021) au fost transmise mijloace bănești în cuantumul stabilit și aceiași bani au fost primiți de către Danu Serghei, fapt reținut din probele administrate la caz, inclusiv din declarațiile martorilor audiați, cât și prin realizarea scopului urmărit, ce atestă faptul că inculpatul a obținut un venit în urma acestor fapte.

În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială din contul lui Danu Serghei în beneficiul Statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 100 euro, 2 148,96 lei MDL, protrivit cursului valutar al BNM din 24 iunie 2021 și 100 euro 2 413,92 lei MDL, protrivit cursului valutar al BNM din 1 decembrie 2021, în total suma de 4 562,88 lei MDL, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedur penalr, *la adoptarea sentinței instanșoa de judecatz soluioioneaz cine ei on ce proporioie trebuie obligat sz plteascz cheltuielile judiciare.*

On dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a menționat cr on cursul urmrii penale nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

Cu privire la acșoiunea civilz, instanța de judecatr conchide cr în cadrul examinării dosarului penal, atât din conținutul rechizitoriului, cât și în ședința de judecată, nu au fost înaintate acțiuni civile și nu se atestă prezența părților vătămate identificate sau interesate în proces.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 2) și 3), 391, 392-394, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se achită **Chistruga Igor Igor**, născut la 8 august 1991, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episod din 24.06.2021) din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se achită **Chistruga Igor Igor**, născut la 8 august 1991, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 332 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Chistruga Igor Igor, născut la 8 august 1991, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episod din 1.12.2021) din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Danu Serghei ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din 24.06.2021) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Danu Serghei ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Danu Serghei ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal (episodul din 1.12.2021) și se liberează de

pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea din contul lui **Danu Serghei ******* în beneficiul bugetului de Stat a mijloacelor bănești în cuantum de 4 562,88 lei MDL (patru mii cinci sute șaiszeci și doi lei și optzeci și opt bani) cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

- suportul electronic "DVD-R HP" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 01 decembrie 2021 între orele 15.00-17.00 de la camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare "Bemol" situată pe str. Mihai Viteazul 18/1, mun. Chișinău (SAC 09), care captează imaginile video din exteriorul și interiorul stației de alimentare înscrise pe un suport electronic de model "DVD-R HP" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

- suportul electronic "DVD-R" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise video din data de 01 decembrie 2021 între orele 02.00-04.00 de la camera de luat vederi instalată pe clădirea restaurantului "Attico", care captează imaginile video înspre carosabilul din str. N. Dîmo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model "DVD-R" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale

- suportul electronic "DVD-R HP" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 1 decembrie 2021 între orele 02.00-03.00 de la camera de luat vederi instalată pe clădirea SRL "Topspin Club", care captează imaginile video înspre carosabilul din str. N. Dîmo 32, mun. Chișinău, înscrise pe un suport electronic de model "DVD-R HP" cu capacitatea de 4,7 Gb, care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr. 3 al Secției patrulare "Chișinău" a DP "Centru" la data de 30.11.2021.

- suportul electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise informații E-data cu privire la autoturismul de model „BMW 750” cu n/i SDR 277, cât și cu privire la cet. Pleșca Leonid Anatolie d.n. 27.12.1986, înregistrat pe un suport electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitatea de 4,7 Gb.

- suportul electronic "DVD-R Verbatim" cu capacitate de 4, 7 gb, pe care sunt înscrise informații privind istoricul deplasării Automobilului cu n/i MAI 9899, pe parcursul zilei de 30 noiembrie 2021 începând cu ora 22:30 până la 01 decembrie 2021 ora 09:00.

- suportul electronic stick, de culoare sur-argintie, pe care sunt înscrise înregistrările sunete, pe care au fost înregistrate convorbirea purtată între cet. Pleșca Leonid și Danu Serghei la data de 01.12.2021.

- capturile de ecran anexate la procesul verbal de examinare din 1.10.2021, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Iphone X”, ce aparține cet. Crozu Constantin.

- purtătorul optic de informație electronică de tip de tip CD-R, de model „Verbatim” cu nr. LH155XC27182870D2.

- actele în copii autentificate remise de către INSP al IGP prin scrisoarea nr. 34/17-3871 din 20.07.2021 și anume: Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.3 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” la data de 24.06.2021, pe 01 file; Extras privind informația de poziționare GPS a automobilului cu n/i MAI 9729, la 24.06.2021, pe 01 file; Decizia asupra cauzei contravenționale s/n D01338340, pe 01 file; Filă de format A4 în care este înserată poza mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****.

- extrasul privind accesarea datelor din registrele de stat în baza de Web-servicii a cet. Crozu Constantin.

- extrasul din Cazierul contravențional eliberat cet. Popa Valeri Ion, IDNP 2004042057808, d.n. 11.09.1999, pe 01 file; Extras din Cazierul contravențional eliberat cet. Crozu Constantin Ion, IDNP 2012042000856, d.n. 03.06.1999.

- scrisoarea remisă de către STI al MAI cu nr. 8/4-8586 din 15.11.2021.

- extrasul din ordin nr. 200ef. din 05.05.2020, pe 01 file; Extras din ordin nr. 462ef. din 23.10.2020, pe 01 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Fișa postului nr. 2.9.102, din 23.03.2021, pe 03 file; Certificatul din 30.11.2021, pe 01 file; Extrasul privind localizarea prin sistemul GPS a echipajului de poliție INSP 9899 la 24.06.2021.

- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1268LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S,A, „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM 060451234 (utilizat de cet. Chistruga Igor) la 24.06.2021.

- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R de model „Omega” cu inscripția „1269LD”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul național de telefonie mobilă de model S.A. „Moldcell” a apelurilor efectuate de către abonatul cu nr. cartelei SIM 068979109 (utilizat de cet. Danu Serghei) la 24.06.2021, **anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.**

Corpurile delict: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. UA8839817958, RP0373596606, UA8111241183, UB7681200977 și SD7208264848 anul de emisie 2015, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 ianuarie 2022 (f.d. 41) transmise spre păstrare Serviciului fiscal de stat, prin actul de primire-predare nr. 06 din 13 ianuarie 2022, coletul nr. 776. (f.d. 43), se trec în contul Statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru on termen de 15 zile, prin intermediul Judecatoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public la 05 februarie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean