Dosarul nr. 4r-1006/25 / 4-24068729-02-4r-20032025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Vladislav Negru

D E C I Z I E

în numele Legii

23 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Burlac Oxana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 septembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Stan Denis, în temeiul de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 25.06.2024-02.09.2024;

în procedura instanței de recurs din 20.10.2025-23.03.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit demersului executorului judecătoresc Oxana Burlac nr. 177-697/2022 din 24 iunie 2024 se solicită aplicarea sancţiunii potrivit art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM sub formă de amendă faţă de cet. Stan Denis.

2. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-697/2022 din 15 mai 2024, Stan Denis, este învinuit de faptul neexecutării documentul executoriu nr. 2-1210/21 din 14.02.2022 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Stan Denis,

în beneficiul O.C.N. „PROFI Credit” SRL, datoria totală de 8246,00 lei (opt mii două sute patruzeci şi şase lei, 00 bani).

3. În legătură cu faptele nominalizate, executorul judecătoresc Oxana Burlac, a constatat că în faptele Stan Denis există elementele contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-697/2022 din 15 mai 2024.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 septembrie 2024*, s-a respins demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac, cu privire la aplicarea sancţiunii potrivit art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM sub formă de amendă faţă de cet. Stan Denis, ca neîntemeiat. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Stan Denis**,** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

5. *La 03 septembrie 2024, executorul judecătoresc Burlac Oxana a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 septembrie 202*4, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi soluții de sancționare a contravenientului pe semnele comiterii contravenției stipulate de art. 318 alin. (1) din Cod contravențional.

6. În motivarea recursului reiterând argumentele din demers, recurentul indică, că fapta contravențională este clar determinată și descrisă în procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc, fiind indicată conduita concretă a debitorului constând în ignorarea somațiilor repetate și refuzul tacit de a executa hotărârea judecătorească. În opinia recurentului, aceste împrejurări demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, inclusiv intenția directă, întrucât debitorul cunoștea obligația și a ales să nu o execute.

7. Totodată, recurentul critică concluziile instanței de fond potrivit cărora nu ar fi fost precizate faptele și încadrarea juridică, arătându-se că atât fapta, cât și temeiul legal sunt clar indicate în actele întocmite, iar latura obiectivă a contravenției rezultă din inacțiunea prelungită a debitorului în raport cu obligația stabilită prin titlul executoriu. Subliniază că existența titlului executoriu, notificările expediate și lipsa oricărei reacții din partea debitorului constituie probe suficiente ale eschivării intenționate de la executare.

8. Recurentul mai invocă și faptul că instanța nu a analizat în mod efectiv probele administrate și nu a evaluat corect comportamentul debitorului, ignorând durata îndelungată a neexecutării și lipsa oricărei diligențe din partea acestuia, inclusiv absența unor plăți parțiale sau a unor justificări. Susține că neexecutarea obligației nu este determinată de imposibilitate obiectivă, ci de rea-credință, ceea ce atrage răspunderea contravențională.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

13. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-697/2022 din 15 mai 2024, lui Burlac Oxana îi este incriminată contravenția de neexecutare a documentului executoriu nr. 2-1210/21 din 14 februarie 2022 emis de Judecătoria Criuleni, privind încasarea din contul lui Stan Denis în beneficiul B.C. „Profi Credit” S.R.L. a datoriei în sumă totală de 8246 lei.

14. Executorul judecătoresc Burlac Oxana având la bază documentul executoriu din 2-1210/21, a intentat procedura de executare nr. 177-697/2022.

15. *Ca urmare,* executorul judecătoresc Burlac Oxana, a constatat că în faptele lui Stan Denis, există elementele contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul contravenţional, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 2-1210/21 din 14 februarie 2022.

16. În sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

17. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

18. Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 septembrie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac, cu privire la aplicarea sancţiunii potrivit art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM sub formă de amendă faţă de cet. Stan Denis, ca neîntemeiat. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Stan Denis**,** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

20. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

21. Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

22. Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

23. Prin urmare, Colegiul penal reține că conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante

pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

24. În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

25. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Astfel, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

26. Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

27. Corespunzător, analizând probatoriul administrat la materialele cauzei în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate de agentul constatator în susținerea demersului formulat, Colegiul penal atestă, că învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă şi formală a elementelor contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

28. Colegul penal reiterează, că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei fapte contravenționale, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, or conform art. 7 din Codul contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a

cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

29. Ținând cont de actele cauzei Colegiul reține că, agentul constatator nu a prezentat mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine comiterea de către Stan Denis a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

30. La caz, Colegiu apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

31. Colegiul penal atestă, că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467 - 468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

32. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

33. Din considerentele menționate Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Burlac Oxana și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 septembrie 2024, fără modificări.

34. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Burlac Oxana și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc