nr. dosarului: 4-2021/2023
/4-23078946-12-4-05062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 23 octombrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Sergiu Beregoi
Agentului constatator Andrei Munteanu

examinînd în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională intentată în privinţa cet. **Sergiu Beregoi,** născut la *****IDNP*****cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. **Sergiu Beregoi** este învinuit de către agentul constatator, al SSS, al SP-1 al IP Centu al DP a mun. Chişinău, Andrei Munteanu, de faptul că, fiind tatăl minorului Ion Beregoi, la data de 27.04.2023, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educaţie şi instruire a copilului minor, inacţiuni care au generat comiterea de către copilul său minor, Ion Beregoi, la data de 27.04.2023, ora 22:10 min., a sustragerii din incinta magazinului Nr. 1, a ciocolatei „Milka" la preţ total de 245,10 lei, astfel neîndeplinind-şi obligaţiile părinteşti.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05754162 din 26.05.2023, acţiunile cet. Sergiu Beregoi au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 63 alin.(2) Cod contravenţional.
3. Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Sergiu Beregoi şi agentul constatator, Andrei Munteanu, fiind legal citaţi despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat şi nu au comunicat instanţei despre motivele neprezentării sale, din care considerente, conducând-u-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.
4. Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită, iar acţiunile cet. **Sergiu Beregoi** corect fiind încadrate juridic în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.
5. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, Ion Beregoi născut la data de 12.10.2008, fiul minor al cet. Sergiu Beregoi, la data de 27.04.2023, ora 22:10 min., pe ascuns a sustras din incinta magazinului Nr. 1, ciocolata „Milka" la preţ total de 245,10 lei.
6. Astfel, prin acţiunile comise de minorul Ion Beregoi se atestă că părintele acestuia, **Sergiu Beregoi** nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere de educare şi de instruire a copilului, ce

au dus la comiterea unei fapte ilicite de către minor, care la momentul comiterii contravenţiei nu era subiect apt pentru tragerea la răspundere.

7. Fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravenţională, şi anume:

- *Informaţie telefonică înregistrată sub nr. 5818 la data de 27.04.2023, ora 22:18 min.;*
- *Demersul directorului magazinului „NR 1" din 27.04.2023, prin care se solicită tragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a persoanei de gen masculin care au sustras din magazin ciocolate „Milka" în sumă totală de 245,10 lei;*
- *Raportul agentului constatator Andrei Munteanu întocmit la data de 27.04.2023, cu referire la caz şi la acţiunile întreprinse.*

8. Potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.

9. Totodată, potrivit prevederilor alineatului (3), toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului.

10. În conformitate cu prevederile alineatului (4) părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

11. Respectiv, instanţa ajunge la concluzia fermă că, prin acţiunile sale intenţionate **Sergiu Beregoi** a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neîndeplinirea obligaţiunilor de întreţinere, educare şi instruire a copilului, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

12. La stabilirea pedepsei, instanţa va tine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

13. Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore.

14. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

15. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Sergiu Beregoi**, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05754162 din 27.04.2023, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui **Sergiu Beregoi**, să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 393-395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte pe **Sergiu Beregoi** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea în formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci)lei.

Se explica contravenientului că, potrivit art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a

deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În cazul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**