Dosarul nr. 5r-5885/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
grefier Aliona Busuioc

examinând în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de SRL C&D Succes împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** din***** întocmit de către agentul constatator – Vadim Pricop, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La***** în privinţa lui SRL C&D Succes a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptului că, la data de 30.08.2023, SRL C&D Succes în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, administrînd și gestionînd restaurantul ”Vila Drago” a tulburat liniștea în timpul nopții, utilizînd aparate auditive cu intensitate sporită în urma serbării unui eveniment, astfel nu au fost luate măsuri pentru izolare fonică în vederea neadmiterii zgomotului și a vibrațiilor.

Astfel, acțiunile SRL C&D Succes au fost calificate de agentul constatator în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 270 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 13500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la ***** pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 15.09.2023, SRL C&D Succes a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, contestatarul a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională întocmită în privința petentului, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă. (f.d. 3-7)

Solicită avocatul Alexei Tighinean în interesele SRL C&D Succes anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator nr.MAI06 066077 din***** cu încetarea procesului contravențional în privința persoanei juridice SRL C&D Succes din motivul inexistenței faptului contravenției prevăzute de art.357 alin.1 din Codul Contravențional.

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

În ședința de judecată SRL C&D Succes și avocatul Alexei Tighinean, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării contestației, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin.(3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Vadim Pricop în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse de SRL C&D Succes ca fiind una neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** din *****.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator aflate la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speţă, în cuprinsul procesului-verbal contestat cu privire la contravenţie, se precizează că la data de 30.08.2023, SRL C&D Succes în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, administrînd și gestionînd restaurantul ”Vila Drago” a tulburat liniștea în timpul nopții, utilizînd aparate auditive cu intensitate sporită în urma serbării unui eveniment, astfel nu au fost luate măsuri pentru izolare fonică în vederea neadmiterii zgomotului și a vibrațiilor. Prin urmare, SRL C&D Succes a fost sancţionată cu amendă contravenţională în mărime de 270 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 13500 lei.

Contestaţia împotriva procesului-verbal din ***** a fost depusă de către SRL C&D Succes, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.1 din Codul Contravenţional. Potrivit ștampilei aplicate pe prima pagină a contestaţiei, plângerea acestuia a fost introdusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la 15.09.2023, de unde rezultă, fără nici o îndoială, cele constate supra.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** din***** pronunţându-se în privinţa sancţiunii aplicate.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul Contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

În sensul art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub acest aspect, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din 30.08.2023 corespunde exigențelor procesuale stabilite la art.443 din Codul Contravențional.

Totodată, sub aspectul administrării probatoriului în vederea confirmării vinovăției în fapta imputată, instanța remarcă faptul că, la cauza contravențională nu au fost anexate probe foto/video care ar proba săvîrșirea contravenției imputate persoanei învinuite. Instanța de judecată reține cu titlu de principiu că procesul-verbal cu privire la contravenție prin sine nu poate constitui probă suficientă, or, acesta este un act procesual, care constată anumite circumstanțe de fapt în mod unilateral de către agentul constatator.

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art.6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

În conformitate cu art.425 alin.1 şi 3 din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin.(5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul „*in dubio pro reo"*.

La caz se constată că agentul constatator a anexat: cazierul contravențional al SRL C&D Succes (f.d. 18-19); informația 112 din 30.08.2023 (f.d. 20); raportul din 31.08.2023 (f.d. 21); procesele-verbale privind actele de constatare din 06.09.2023 și ***** (f.d. 22-23)copia raportului agentului constatator din 01.09.2023 (f.d. 25); copia procesului-verbal privind actele de constatare din 07.09.2023 (f.d. 26); copia înștiințării de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț din 21.06.2017 (f.d. 27); copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din ***** (f.d. 30); copiile actelor de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința SRL C&D Succes din***** 03.08.2023, 11.08.2023, 28.08.2023 (f.d. 31, 33, 34, 36); raportul agentului constatator Vadim Pricop din ***** (f.d. 38).

Dând apreciere materialelor dosarului contravențional, cercetate în ședința de judecată, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoana învinuită, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul „*in dubio pro reo”* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Respectiv, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „*ex propriis sensibus”* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Instanța a stabilit cu certitudine că învinuirea contravențională formulată şi motivată împotriva SRL C&D Succes nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile, cum ar fi raportul de constatare a folosirii sistemului acustic la intensitate ridicată, ce depășește limita admisibilă.

În așa fel, instanța accentuează că, circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, însă în cazul din speță agentul constatator nu a administrat probatoriul suficient pentru demonstrarea vinovăției SRL C&D Succes.

Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În aceste circumstanțe instanța stabilește că învinuirea adusă făptuitorului SRL C&D Succes, este neîntemeiată, iar materialele administrate de agentul constatator indică doar asupra lipsei componenței de contravenție în acțiunile primului.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, SRL C&D Succes nu poate fi găsită vinovată de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441, 443, 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către SRL C&D Succes.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** din ***** și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în privinţa SRL C&D Succes, în baza art.357 alin.(1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac