Dosar nr. 4-183/2025
4-25142706-09-4-08102025

HOTĂRÂRE
În numele legii

22 aprilie 2026
or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier
Carolina Ghețu
Cu participarea:
Victimei
Ivan Strîmbu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542502 din 07 octombrie 2025, încheiat de către agentul constatator a IP Glodeni, *Tomoș Ivan*, în privința lui *Rotari Eugenia*, IDNP: *****, născută la ***** domiciliată în sat. *****, r-nul *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat:

Rotari Eugenia, este învinuită de către agentul constatator *Tomoș Ivan,* pentru faptul că, ultima, la 26 septembrie 2025, ora 19:50, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare, de instruire, a fratelui său minor *****, care cu o piatră i-a deteriorat sticla de la fereastra casei de locuit a lui Strîmbu Ivan.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator *Tomoș Ivan*, în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar prin telefonogramă a solicitat examinarea în lipsă.

Contravenienta *Rotari Eugenia* în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată, dovada fiind avizul corespunzător anexat la materialele cauzei.

Victima *Strîmbu Ivan* în ședință de judecată, a relatat că s-a împăcat cu contravenienta și nu are careva pretenții față de aceasta.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanța consideră dovedită vinovăția lui *Rotari Eugenia* în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a)*

caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Rotari Eugenia*, este învinuită de către agentul constatator Tomoș Ivan, pentru faptul că, la 26 septembrie 2025, ora 19:50, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare, de instruire, a fratelui său minor *****, care cu o piatră i-a deteriorat sticla de la fereastra casei de locuit a lui Strîmbu Ivan.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Rotari Eugenia*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se dovedește prin:

-informația 112 (f.d. 6);
- plângere (f.d. 7);
- permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului (f.d. 8);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 9-14);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor (f.d. 15, 16, 17,);
- dispoziție nr. 171 din 25.11.2024 (f.d. 18);
- caracteristică (f.d. 19);
- certificat (f.d. 20);
- adeverință (f.d. 21);
- copia buletinului de identitate a contravenientei (f.d. 22);
- cerere (f.d. 23);
- fișă de sesizare (f.d. 25);
- raport (f.d. 26);
- proces-verbal de audiere a victimei (f.d. 27);
- proces-verbal de audiere a contravenientei (f.d. 29);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542502 din 07 octombrie 2025 (f.d. 30).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientei *Rotari Eugenia* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea

uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542502 din 07 octombrie 2025, încheiat de către agentul constatator, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, indicându-se anume, *Rotari Eugenia*, la 26 septembrie 2025, ora 19:50, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare, de instruire, a fratelui său minor *****, care cu o piatră i-a deteriorat sticla de la fereastra casei de locuit a lui Strîmbu Ivan.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se* ***sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore****.*

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientei în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional este corect stabilită, or, ultima nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de educare și de întreținere a copilului minor, ca urmare atestându-se săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Este primordial de menționat și faptul că, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Rotari Eugenia*, personalitatea contravenientei, de comportamentul după comiterea contravenției, recunoașterea vinovăției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acesteia va fi posibilă doar prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Rotari Eugenia, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalent a 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Rotari Eugenia*, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc