Dosarul nr. 2a-564/25 (2-24119308-03-2a-23042025)
Judecătoria Bălți, sediul central
Judecător Eugen Bejenaru

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

26 mai 2026 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Ivan Parii și Natalia Costaș,
Grefier: Olga Topada, Victoria Guțu,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 18 martie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „OTP Bank" către Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 22 octombrie 2024 reclamanta SA „OTP Bank" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 201 421, 43 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 592, 61 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 25 februarie 2022 a fost încheiat contractul de credit nr. CL/90802297100 cu Țurcanu Aliona prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în sumă de 250 000 lei, cu termen de rambursare la 25.02.2027, iar pentru a garanta executarea obligațiunile contractuale, a fost încheiat contractul de fidejusiune cu Tricolici Tatiana prin care fidejusorul s-a obligat față de bancă să execute obligațiile debitorului/pârâtului.
3. Pârâta Țurcanu Aliona nu respectă condițiile contractului de credit sus menționat, drept urmare, în scopul soluționării amiabile a litigiului, SA „OTP Bank", prin scrisoare recomandată, a somat debitorul și fidejusorul, solicitând rambursarea către SA „OTP Bank" a datoriei restante, dar neachitate.

Poziția instanței de fond:

4. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 18 martie 2025 acțiunea civilă înaintată de SA „OTP Bank" către Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

Solicitarea apelantului:

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 aprilie 2025 pârâtele Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana au declarat apel nemotivat prin care au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.
6. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 15 mai 2025 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantelor pentru prezentarea apelului motivat, a bonului taxei de stat și taxei de timbru.
7. La data de 11 iunie 2025 apelantele Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Nord din 15 mai 2025, și au depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, atât Ţurcanu Aliona, cât şi Tricolici Tatiana nu au cunoscut nimic despre continuarea examinării prezentei cauze în instanţa de judecată, după ce a fost anulată încheierea de scoatere de pe rol a cererii. Astfel, la fila dosarului nr. 21, se regăseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată din 20.11.2024, la care a fost prezentă pârâta Ţurcanu Aliona. Având în vedere că reclamantul nu s-a prezentat la şedinţă şi nu a anunţat motivul neprezentării sale, pârâta a solicitat scoaterea cererii de pe rol. Prin încheierea din 20.11.2024, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.
9. În continuare reţin că, pârâtele nu au recepţionat nicio citaţie de la instanţa de judecată, scrisorile fiind restituite la adresa instanţei. De asemenea, menţioneză că la fila dosarului 41 se regăseşte o telefonogramă, prin care se constată că pârâta Ţurcanu Aliona a fost telefonată de către grefieră la numărul de telefon *****, însă apelul nu a fost recepţionat. în acest sens, e de menţionat că numărul de telefon al pârâtei este indicat greşit, având 10 cifre, în timp ce un număr naţional conţine 9 cifre, motiv pentru care nici nu putea fi recepţionat apelul.
10. Totodată, remarcă că la dosar se regăseşte citarea publică a pârâtelor, însă aceasta se dovedeşte a fi un mijloc de citare ineficient, întrucât niciuna dintre pârâte nu achiziţionează revista „Monitorul Oficial” şi nici nu are acces la această publicaţie în format electronic. Mai mult decât atât, prevederile art. 108 CPC nu puteau fi aplicate în prezenta cauză, dat fiind faptul că domiciliul pârâtelor era cunoscut, iar reclamantul nu a întreprins nicio măsură eficientă pentru a le informa despre data şi ora examinării cauzei în instanţă. Astfel, prin examinarea acţiunii în absenţa pârâtelor, s-a încălcat dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, precum şi principiile egalităţii în faţa legii şi al disponibilităţii drepturilor procesuale, ceea ce constituie temei de casare a hotărârii, cu trimiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată.
11. Alăturat apelantele menționează că, la fila 5, alin. 4 al hotărârii contestate, instanța de fond a reținut că din materialele cauzei rezultă că Țurcanu Aliona a înregistrat devieri de la graficul de rambursare a creditului, manifestate prin neachitarea în termen a plăților lunare. Aici apare întrebarea firească: pe baza căror probe anexate la cererea de chemare în judecată a concluzionat instanța că Țurcanu Aliona înregistrează devieri, în condițiile în care nu este prezentat niciun grafic de rambursare.
12. În acelaşi context, menţionează că punctul 11 al contractului de credit face trimitere la

graficul plăţilor, care, însă, nu a fost prezentat în dosar. Prin urmare, aprecierea instanţei de fond referitoare la încălcarea graficului de plăţi, în lipsa acestuia, este o constatare eronată, iar circumstanţele pe care instanţa le-a considerat dovedite nu sunt susţinute de probe pertinente şi concludente, ceea ce constituie un temei de casare a hotărârii contestate. Instanţa a reţinut şi existenţa unui angajament semnat de către Ţurcanu Aliona, din 28.11.2023. prin care aceasta confirmă că a beneficiat de împrumut şi că va achita suma de 250 000 lei în 24 de luni, adică minimum 9 000 lei lunar.

13. Astfel, pe de o parte, instanţa reţine că notificarea din 03.08.2023 a fost ignorată, iar pe de altă parte, constată existenţa unui răspuns explicit din partea pârâtei, sub forma unui angajament semnat în noiembrie 2023. Mai mult, între notificarea privind rezoluţiunea (august 2023) şi cererea de chemare în judecată (22 octombrie 2024) a trecut un interval de peste 14 luni. În acest interval, nu s-a stabilit dacă pârâta a efectuat plăţi, dacă s-au calculat dobânzi, penalităţi sau comisioane rezultate din contractul de credit. Singurul act relevant din dosar cu privire la datoria invocată este certificatul privind datoria din 20.09.2024. Acesta indică următoarele sume: datorie la credit - 182 869,36 lei, dobândă calculată - 8 081,21 lei, dobândă de întârziere - 470.86 lei. Cu toate acestea, nu este anexat graficul dc rambursare, calculul dobânzii şi nici cel al penalităţilor.
14. Prin referința din 13 octombrie 2025 intimatul SA „OTP Bank” a solicitat, respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
15. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei Țurcanu Aliona, avocatul Moruz Valentina a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare din 11 mai 2026 încheiată între Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana și SA „OTP Bank” cu încetarea procesului (tranzacția propriu-zisă semnată de părți fiind anexată la materialele cauzei).
16. Astfel, reprezentantul apelantei Țurcanu Aliona, avocatul Moruz Valentina a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare din 11 mai 2026 încheiată între Țurcanu Aliona reprezentată de avocatul Moruz Valentina, Tricolici Tatiana și SA „OTP Bank”, în următoarele condiții:

    2.1. D-na Țurcanu Aliona se obligă să achite datoria în sumă de 208 014 (două sute opt mii paisprezece) lei în beneficiul „OTP Bank” SA, în rate egale, conform următoarelor tranșe la următorul cont bancar: *****

Nr.de ordine	Data limită de plată	Suma
1**.**	30.03.2026	8 667,25 MDL
2.	30.04.2026	8 667,25 MDL
3.	30.05.2026	8 667,25 MDL
4.	30.06.2026	8 667,25 MDL
5.	30.07.2026	8 667,25 MDL.
6.	30.08.2026	8 667,25 MDL
7.	30.09.2026	8 667,25 MDL
8.	30.10.2026	8 667,25 MDL

9.	30.11.2026	8 667,25 MDL
10.	30.12.2026	8 667,25 MDL
11.	30.01.2027	8 667,25 MDL
12.	30.02.2027	8 667,25 MDL
13.	30.03.2027	8 667,25 MDL
14.	30.04.2027	8 667,25 MDL
15.	30.05.2027	8 667,25 MDL
16.	30.06.2027	8 667,25 MDL
17.	30.07.2027	8 667,25 MDL
18.	30.08.2027	8 667,25 MDL
19.	30.09.2027	8 667,25 MDL
20.	30.10.2027	8 667,25 MDL
21.	30.11.2027	8 667,25 MDL
22.	30.12.2027	8 667,25 MDL
23.	30.01.2028	8 667,25 MDL
24.	28.02.2028	8 667,25 MDL
TOTAL		208 014 MDL

2.2. Părțile confirmă că, până la momentul înaintării prezentei tranzacții spre aprobare instanței de apel, debitoarea a achitat deja primele două rate aferente lunilor martie și aprilie 2026, în cuantum total de 17 334, 50 lei.

2.3. Ca urmare a plăților efectuate, soldul restant al datoriei constituie 190 679, 50 (o sută nouăzeci mii șase sute șaptezeci și nouă lei, 50 bani) lei.

2.4. Soldul restant urmează a fi achitat eșalonat în 22 (douăzeci și două) rate lunare egale, în cuantum de 8 667, 25 lei fiecare.

2.5. Fiecare rată va fi achitată până la data de 30 a fiecărei luni calendaristice.

2.6. SA „OTP Bank” acceptă modalitatea eșalonată de executare a obligației de plată în condițiile stabilite prin prezenta tranzacție.

17. În cadrul ședinței instanței de apel reprezentantul apelantei Țurcanu Aliona, avocatul Moruz Valentina a susținut tranzacția de împăcare.
18. Reprezentantul intimatului SA „OTP Bank”, Cușniriuc Alexandr a susținut tranzacția de împăcare.
19. Apelanta Tricolici Tatiana nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată.
20. În atare circumstanțe, Colegiul civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantei Tricolici Tatiana care a fost înștiințată în mod legal despre data și ora examinării cauzei, și care a semnat tranzacția de împăcare.
21. Studiind materialele dosarului în raport cu tranzacția de împăcare, Colegiul civil consideră necesar să admită apelul declarat de Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana cu

casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea încetării procesului din următoarele motive:

22. În conformitate cu art. 385 lit. e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.
23. În conformitate cu art.265 lit. d) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.
24. Potrivit prevederilor art. 375 CPC, (1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).
25. În şedinţa de judecată s-a constatat că, părţile în proces, Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana și SA „OTP Bank” la data de 11 mai 2026 au încheiat o tranzacţie de împăcare, în care au fost stabilite următoarele clauze, cu care toate părțile semnatare au fost de acord, și anume:

2.1. D-na Țurcanu Aliona se obligă să achite datoria în sumă de 208 014 (două sute opt mii paisprezece) lei în beneficiul „OTP Bank” SA, în rate egale, conform următoarelor tranșe la următorul cont bancar: *****

Nr.de ordine	Data limită de plată	Suma
1**.**	30.03.2026	8 667,25 MDL
2.	30.04.2026	8 667,25 MDL
3.	30.05.2026	8 667,25 MDL
4.	30.06.2026	8 667,25 MDL
5.	30.07.2026	8 667,25 MDL.
6.	30.08.2026	8 667,25 MDL
7.	30.09.2026	8 667,25 MDL
8.	30.10.2026	8 667,25 MDL
9.	30.11.2026	8 667,25 MDL
10.	30.12.2026	8 667,25 MDL
11.	30.01.2027	8 667,25 MDL
12.	30.02.2027	8 667,25 MDL
13.	30.03.2027	8 667,25 MDL
14.	30.04.2027	8 667,25 MDL
15.	30.05.2027	8 667,25 MDL
16.	30.06.2027	8 667,25 MDL

17.	30.07.2027	8 667,25 MDL
18.	30.08.2027	8 667,25 MDL
19.	30.09.2027	8 667,25 MDL
20.	30.10.2027	8 667,25 MDL
21.	30.11.2027	8 667,25 MDL
22.	30.12.2027	8 667,25 MDL
23.	30.01.2028	8 667,25 MDL
24.	28.02.2028	8 667,25 MDL
TOTAL		208 014 MDL

2.2. Părțile confirmă că, până la momentul înaintării prezentei tranzacții spre aprobare instanței de apel, debitoarea a achitat deja primele două rate aferente lunilor martie și aprilie 2026, în cuantum total de 17 334, 50 lei.

2.3. Ca urmare a plăților efectuate, soldul restant al datoriei constituie 190 679, 50 (o sută nouăzeci mii șase sute șaptezeci și nouă lei, 50 bani) lei.

2.4. Soldul restant urmează a fi achitat eșalonat în 22 (douăzeci și două) rate lunare egale, în cuantum de 8 667, 25 lei fiecare.

2.5. Fiecare rată va fi achitată până la data de 30 a fiecărei luni calendaristice.

2.6. SA „OTP Bank” acceptă modalitatea eșalonată de executare a obligației de plată în condițiile stabilite prin prezenta tranzacție.

26. Astfel, condiţiile tranzacţiei între părţi, în conformitate cu art. 212 alin. (1) CPC, au fost consemnate în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi au fost semnate de părţi.
27. Condiţiile tranzacţiei între părţi, în conformitate cu art.212 alin. 3) CPC, au fost exprimate în cerere scrisă, adresate instanţei de apel, care a fost anexată la dosar, fapt consemnat în procesul-verbal.
28. Colegiul civil, în conformitate cu art. 212 alin. 4) CPC, a explicat părţilor efectele confirmării tranzacţiei şi încetării procesului, stipulate în art. 266 alin. 2) CPC şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
29. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. 5) CPC, tranzacţia încheiată între părţi nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, totodată în mandatul de reprezentare fiind menționată expres împuternicirea avocatului Moruz Valentina de a semna/încheia tranzacții de împăcare din numele Alionei Țurcan, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a confirma tranzacţia de împăcare din 11 mai 2026, încheiată între Țurcanu Aliona reprezentată de avocatul Moruz Valentina, Tricolici Tatiana și SA „OTP Bank”, cu condițiile prevăzute în tranzacție, şi a înceta procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „OTP Bank” către Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
30. În conformitate cu art. 385 lit. ”e” CPC, Colegiul Civil.

d e c i d e:

Admite cererea de apel declarată de Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 18 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Confirmă tranzacția de împăcare încheiată la 11 mai 2026 între Țurcanu Aliona și Tricolici Tatiana pe de o parte și SA „OTP Bank" pe de altă parte, în condițiile indicate de părți, conform cărora:

2.1. D-na Țurcanu Aliona se obligă să achite datoria în sumă de 208 014 (două sute opt mii paisprezece) lei în beneficiul „OTP Bank" SA, în rate egale, conform următoarelor tranșe la următorul cont bancar: *****

Nr.de ordine	Data limită de plată	Suma
1**.**	30.03.2026	8 667,25 MDL
2.	30.04.2026	8 667,25 MDL
3.	30.05.2026	8 667,25 MDL
4.	30.06.2026	8 667,25 MDL
5.	30.07.2026	8 667,25 MDL.
6.	30.08.2026	8 667,25 MDL
7.	30.09.2026	8 667,25 MDL
8.	30.10.2026	8 667,25 MDL
9.	30.11.2026	8 667,25 MDL
10.	30.12.2026	8 667,25 MDL
11.	30.01.2027	8 667,25 MDL
12.	30.02.2027	8 667,25 MDL
13.	30.03.2027	8 667,25 MDL
14.	30.04.2027	8 667,25 MDL
15.	30.05.2027	8 667,25 MDL
16.	30.06.2027	8 667,25 MDL
17.	30.07.2027	8 667,25 MDL
18.	30.08.2027	8 667,25 MDL
19.	30.09.2027	8 667,25 MDL
20.	30.10.2027	8 667,25 MDL
21.	30.11.2027	8 667,25 MDL
22.	30.12.2027	8 667,25 MDL
23.	30.01.2028	8 667,25 MDL
24.	28.02.2028	8 667,25 MDL
TOTAL		208 014 MDL

2.2. Părțile confirmă că, până la momentul înaintării prezentei tranzacții spre

aprobare instanței de apel, debitoarea a achitat deja primele două rate aferente lunilor martie și aprilie 2026, în cuantum total de 17 334, 50 lei.

2.3. Ca urmare a plăților efectuate, soldul restant al datoriei constituie 190 679, 50 (o sută nouăzeci mii șase sute șaptezeci și nouă lei, 50 bani) lei.

2.4. Soldul restant urmează a fi achitat eșalonat în 22 (douăzeci și două) rate lunare egale, în cuantum de 8 667, 25 lei fiecare.

2.5. Fiecare rată va fi achitată până la data de 30 a fiecărei luni calendaristice.

2.6. SA „OTP Bank" acceptă modalitatea eșalonată de executare a obligației de plată în condițiile stabilite prin prezenta tranzacție.

Încetează procesul civil intentat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „OTP Bank" către Țurcanu Aliona, Tricolici Tatiana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Elena Grumeza**

judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**