Dosar nr. 5r-7039/2025
4-25163314-12-5r-21112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Valeriu Cernețchi împotriva deciziei de sancționare din 29.10.2025, instanța,-

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 29.10.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Anatolie Postolachi, cet. Valeriu Cernețchi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 29.10.2025, ora 12:30 min., aflându-se în *****, str. *****, la volanul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****, a ignorat prevederile pct. 44 RCR, care prevede drept încălcare intrarea vehiculului pe trotuar.

Ulterior, la data de 13.11.2025, Valeriu Cernețchi a contestat decizia de sancționare din 29.10.2025, invocînd că, nu este de acord cu aceasta, or nu a comis fapta imputată.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 29.10.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Valeriu Cernețchi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Anatolie Postolachi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia

plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, argumentele expuse în contestație și materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația”.*

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 29.10.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Anatolie Postolachi, cet. Valeriu Cernețchi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 29.10.2025, ora 12:30 min., aflându-se în *****, str. *****, la volanul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****, a ignorat prevederile pct. 44 RCR, care prevede drept încălcare intrarea vehiculului pe trotuar.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin

hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Potrivit pct. 44 din RCR, ” *Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei*”.

Potrivit probelor acumulate, care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare, se constată că, mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** este plasat pe trotuar, prin ce se încalcă prevederile pct.44 a Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, vinovăția lui Valeriu Cernețchi în comiterea contravenței sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 824443 din data de 29.10.2025 și planșa foto.

Drept urmare, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi

veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Valeriu Cernețchi și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.44 al RCR care prevede că, intrarea vehiculelor pe trotuare este interzisă.

Din analiza fotografiei anexate, instanța de judecată atestă faptul că, mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, condus de cet. Valeriu Cernețchi este plasat/intrat pe trotuar.

Mai mult, instanța remarcă că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, dezacordul lui Valeriu Cernețchi invocat în contestație, cu decizia emisă, este unul neîntemeiat, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Valeriu Cernețchi în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către Valeriu Cernețchi împotriva deciziei de sancționare din 15.04.2023, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitivă a hotărîrii, materialele dosarului contravențional în original să se substituie prin copie, iar materialul în original să se restituie la organele competente.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Bivol