C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6514/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Pascari Mihail, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427492 și deciziei din 18 aprilie 2025, Pascari Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, *pentru faptul că, acesta în perioada 01.08.2024-31.11.2024, aflîndu-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută străină-ruble ruseşti prin intermediul contului bancar personal deschis la instituţia bancară „PSB Bank”, situate în Federaţia Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidenţiale precum și al referendumului republican constitutional din anul 2024.*

La 02 mai 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Ion Leca ce acționează în interesele petiționarul Mihail Pascari, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427492 din 18 aprilie 2025, de sancționare a lui Mihail Pascari în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației Pascari Mihail a indicat că, nu este de acord cu sancțiunea, invocând că nu a acceptat și nu a primit niciun mijloc financiar, nu deține și nu a deținut cont la PSB Bank și că în perioada electorală nu i-au fost oferite sume de bani în scop electoral. Acesta susține că procesul-verbal se bazează pe simple presupuneri, fără probe concludente, fiind încălcate principiile legalității și prezumției de nevinovăție.

Ulterior, prin contestație suplimentară din 11 septembrie 2025, a arătat că actele prezentate de agentul constatator (inclusiv procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 aprilie 2025) ar indica în mod eronat conexiuni între numărul său de telefon și aplicația PSB, precum și presupusa deschidere a unui cont bancar și transmitere de date personale.

Contestatarul neagă aceste fapte, afirmând că nu a instalat aplicația PSB, nu a deschis cont bancar și nu a transmis date personale, acestea putând fi obținute din alte surse oficiale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2025 contestația depusă de Mihail Pascari, s-a respins. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 427492 și decizia de sancționare din 18 aprilie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Mihaela Condur în privința lui Mihail Pascari, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, s-au menținut fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanţei din data de 24 noiembrie 2025 şi-a manifestat contravenientul Pascari Mihail, care prin recursul declarat solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 24.11.2025 și încetarea procesului contravențional în privința sa.

Consideră hotărârea neîntemeiată și solicită casarea acesteia, deoarece nu există probe concludente care să dovedească vinovăția sa. Instanța s-a bazat pe înscrisuri și rapoarte tehnice (extras fișier „ORHEI”, raport INSP, ordonanțe și rezultate ale măsurilor speciale de investigație), însă acestea nu confirmă direct că a acceptat sau primit mijloace bănești și nu demonstrează existența elementelor contravenției.

De asemenea, susține că, nu a deschis cont bancar la „PSB Bank” și nu a instalat aplicația menționată, iar susținerile privind utilizarea numărului de telefon nu îl privesc. Nu deține și nu a deținut telefonul indicat în acte.

Conclude că, procesul-verbal se bazează pe presupuneri, fără probe directe, ceea ce contravine art. 375 și art. 7 Cod contravențional privind prezumția de nevinovăție și necesitatea dovedirii vinovăției.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art. 470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, multe aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul *Pascari Mihail,* rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care, întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator.

Astfel, corect concluzionând legalitatea atragerii lui *Pascari Mihail,* la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada menționată a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, *Pascari Mihail* nu recunoaște vinovăția, însă prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de

comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului *SIM +373******, *care s-a dovedit a fi Pascari Mihail, care* în perioada 03.10.2024 – 07.10.2024, a primit 8 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui *Pascari Mihail* în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 18 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs. Probele prezentate, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 427492 din data de 18 aprilie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz, s-a constatat cu certitudine că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Pascari Mihail de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Pascari Mihail privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional. În speță, contravenția consumându-se în momentul

pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Astfel, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată *o descriere corespunzătoare a faptei* – locul, ziua, luna, anul, cu specificarea acțiunilor lui Pascari Mihail.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18 aprilie 2025 în privința lui Pascari Mihail în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, or, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Respectiv, contravenientul *Pascari Mihail* este pasibil de răspundere contravențională pe art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, motiv pentru care, i-a fost

aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate. Prin urmare, fiind nejustificat argumentul recurentului precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului și va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Pascari Mihail, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**