C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-177/24 Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

14 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca

Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în ordine de recurs, recursul avocatului Suveică Nelea în interesul inculpatului Stoian Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.03.2024.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 08.02.2024-15.03.2024

-în instanţa de recurs 09.04.2024-14.05.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată :

Prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.03.2024

Stoian Vasile ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, nesupus militar, cu studii medii, în concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 30.09.2016 în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP, cu stabilirea pedepsei amendă-225 u.c.;
- prin sentința Judecătoriei Soroca din 31.01.2017 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, la

pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore;

- prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 29.07.2020 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și, conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 24.12.2020 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și condamnat la doi ani închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192^1 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Stoian Vasile *****, pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Stoian Vasile *****, s-a stabilit a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a dispus a se calcula de la data pronunțării sentinței-15 martie 2024.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Stoian Vasile ***** în stare de arest preventiv din 12.02.2024 până la 15.03.2024.

Măsura preventivă-arestul preventiv, aplicată faţă de Stoian Vasile *****, s-a dispus a se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Jamba Nicoleta.

S-a încasat de la Stoian Vasile ***** în folosul lui Jamba Nicoleta suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Prin aceeași sentință au fost condamnați **Malic Ion** *****, născut la 06.11.1999, și **Ferari Vasile** *****, născut la *****, sentința în privința acestora ne fiind contestată.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Malic Ion *****, în ziua de 02 ianuarie 2024, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu cet. Preida Andrei ***** și Ferari Vasile *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scop de profit, intenționat, prin forțarea ușii de acces, au pătruns pe ascuns în apartamentul ***** ce aparține cet. Preida Victoria, amplasat în blocul locativ de pe strada ***** din municipiul Soroca, de unde au sustras și însușit următoarele bunuri materiale: un acumulator auto de model ”MEGABATT” 480A (CCA) la preț de 800 lei; patru găini congelate cu câteva bucăți de slănină la preț total de 500 lei; o sticlă cu rachiu cu volum de 1 litru la preț de 80 lei; trei sticle cu apă dulce cu volum de 1,5 litri la preț total de 40 lei; două sticle cu șampanie la preț total de 140 lei; un tort la preț de 150 lei; două telefoane mobile de model nestabilit la preț total de 1000 lei; două kg de roșii și două kg. de castraveți la preț total de 160 lei; 4 bucăți de salam la preț total de 400 lei, cauzând astfel părții vătămate Preida Victoria un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3270 lei.

Inculpatul Ferari Vasile *****, în ziua de 02 ianuarie 2024, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu cet.Preida Andrei ***** și Malic Ion *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scop de profit,

intenționat, prin forțarea ușii de acces, au pătruns pe ascuns în apartamentul ***** ce aparține cet.Preida Victoria, amplasat în blocul locativ de pe strada ***** din municipiul Soroca, de unde au sustras și însușit următoarele bunuri materiale: un acumulator auto de model ”MEGABATT” 480A (CCA) la preț de 800 lei; patru găini congelate cu câteva bucăți de slănină la preț total de 500 lei; o sticlă cu rachiu cu volum de 1 litru la preț de 80 lei; trei sticle cu apă dulce cu volum de 1,5 litri la preț total de 40 lei; două sticle cu șampanie la preț total de 140 lei; un tort la preț de 150 lei; două telefoane mobile de model nestabilit la preț total de 1000 lei; două kg de roșii și două kg. de castraveți la preț total de 160 lei; 4 bucăți de salam la preț total de 400 lei, cauzând astfel părții vătămate Preida Victoria un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3270 lei.

Inculpatul Stoian Vasile *****, la 19.01.2024 în jurul orei 10:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în mijlocul de transport urban cu ruta nr. 7 din mun. Soroca, până a ajunge la stația de pe str. Vasile Stroiescu din mun. Soroca, situată în apropierea penitenciarului nr. 6 Soroca, intenționat, pe ascuns a sustras și însușit din buzunarul paltonului părții vătămate Jamba Nicoleta telefonul mobil de model ”IPhone Xs Max MT 552ZD/A” la prețul de 4000 lei cu IMEI-ul *****, în care era instalată cartela sim de la compania ”Orange” cu nr.*****, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 22.01.2024, în jurul orelor 13:15, împreună și de comun acord cu Preida Andrei *****, acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, au pătruns în biroul auxiliar de serviciu a cet. Ungurean Ivan *****, din blocul administrativ a Spitalului raional Soroca, amplasat în mun. Soroca, str. N. Testimițeanu 68, de unde au sustras o tabletă de model „Lenovo A5500-HV” la prețul de 5000 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 5000 lei MD.

Tot el, la 08 februarie 2024 în jurul orelor 23.00, aflându-se în ospeție în locuința cet. Ganea Andrei amplasată în mun. *****, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, pe ascuns a sustras din proprietatea ultimului, telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 12 C” la prețul de 3500 lei, în care era montată cartela ”Moldcell” cu nr.***** la prețul ei de 200 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 3700 lei.

Tot el, la 09 februarie 2024 în jurul orelor 01.00, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în

mod conştient survenirea acestor urmări, avînd acces liber din stradă, din fața blocului de locuit situat în mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu nr. 23, prin deteriorarea geamului de la automobil, a răpit mijlocul de transport de model VAZ-2109 cu n/î ***** în preț de 25 mii lei, ce aparține cet. Preida Aleco, locuitor al mun. *****, cu care s-a deplasat de la locul unde era parcat, ulterior abandonându-l pe aceiași stradă la o distanță de 28 m. de la locul unde el era parcat inițial.

Tot el, la 09 februarie 2024 după comiterea infracțiunii de răpire a mijlocului de transport de model VAZ-2109 cu n/î *****, care era deja în posesia lui, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, din salonul automobilului dat, pe ascuns a sustras și însușit un autocasetofon de model ,,Pionier,, la preț de 2000 lei, două sticuri la prețul unuia de 200 lei în total 400 lei, panoul de comandă de la automobil cu tot cu butoane la prețul de 400 lei, un ceas de mână fără curea la prețul de 500 lei, și cheile de rezervă de la automobil, la prețul de 200 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 3500 lei.

Sentinţa instanţei de fond, în termen a fost atacată cu recurs de către avocatul Suveică Nelea în interesul inculpatului Stoian Vasile solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței judecătoriei Soroca din 15 martie 2024 cu pronunțarea unei hotărâri noi în privinţa inculpatului Stoian Vasile ***** cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- în ordinea stabilită de art.364[1] alin.(4)CPP, până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Stoian Vasile ***** fiind asistat de avocat, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sânt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi că obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fară a solicita administrarea de noi probe, refuzând la audierea martorilor şi la prezentarea de noi probe.
- inculpatul Stoian Vasile fiind audiat în şedinţă de judecată conform regulilor de audiere a martorului a declarat că vina în comiterea infracţiunii incriminate o recunoaște integral, regretă de cele comise.
- inculpatul Stoian Vasile consideră că pedeapsa aplicată de către instanţa de fond sub formă de 4 (patru) ani închisoare este prea dură, luând în consideraţie faptul că a recunoscut integral vinovăţia, a colaborat cu organul de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată cea ce nu a dus la tegeversarea examinării cauzei, în instanţa de judecată a avut un comportament cuviincios, la evidenţa medicului narcolg şi psihiatru nu se află, a regretat cele comise. Din declaraţiile inculpatului este bolnav, suferă de deabet zaharat, necesită tratament permanent.

- potrivit art.80[1] alin.(l) Cod penal în cazul în care inculpatul, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod. În cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În temeiul celor relatate inculpatul solicită o pedeapsă mai blândă.
- cu referire la acţiunea civilă, inculpatul consideră, că nu a fost dovedit prin probe prejudiciul matereal în cuantum de 4000 lei., astfel aceasta urmează a fi examinată în ordine de procedură civilă.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.255-256).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Suveică Nelea, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Se constată că instanţa de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364[1] CPP, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei și acțiunii civile.

Ce ține de recurs în latura pedepsei, Colegiul arată că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate.

În așa mod, instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Stoian Vasile a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal RM, și de prevederile art.75 Cod penal.

Așadar, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia,

persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care, conform legii penale art.16 Cod penal fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, la locul de trai se caracterizează negativ, nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat inclusiv cu executarea reală a pedepselor penale, la 05.12.2023 fiind eliberat din penitenciar în legătură cu executarea integrală a pedepsei. La momentul comiterii infracțiunii avea antecedente penale nestinse, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog.

Totodată de către instanța de fond fiind reținută circumstanța atenuantă conform art. 76 Cod penal-recunoașterea vinovăției, precum și o circumstanță agravantă conform art. 77 Cod penal-săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Relevant de către instanța de fond la stabilirea tipului și cuantumului pedepselor penale este și faptul că infracțiunile incriminate lui Stoian Vasile ***** au fost comise la un interval scurt de timp de la eliberarea din locurile de detenție pentru infracțiunile comise anterior, în prezența recidivei în sensul art.34 alin.(1)

Cod penal, de caracteristică exclusiv negativă de la domiciliu, instanţa de judecată just constatând că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat, fapt care a determinat instanța de a concluziona că acesta nu a păşit pe calea corijării, iar sancţiunile aplicate aneterior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societatea în care locuiesc.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, precum și prevederile art.364[1] Cod procedură penală în coroborare cu art.80[1] Cod penal, instanța de recurs va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi admisă solicitarea recurentului cu privire la aplicarea în privința inculpatului Stoian Vasile a unei pedepse mai blânde, or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, iar circumstanțele invocate de recurent au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa just și legal fiind stabilită în limitele prevăzute de art.80[1] Cod penal.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Cu referire la dezacordul recurentului privind încasarea de la inculpatul Stoian Vasile în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 4000 lei, Colegiul penal relevă faptul, că pe lângă recunoașterea vinovăției de comiterea

infracțiunilor incriminate și reținute ca fiind dovedite în sarcina inculpatului, ceea ce implicit include și recunoașterea cauzării prejudiciului cauzat prin infracțiune, cauză examinată în procedura încheierii a acordului de recunoaștere a vinovăției, mărimea prejudiciului se confirmă și prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond, în acest sens, instanța de fond just și relevant referindu-se și la prevederile legale reținând, că potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.*

La fel, conform art.219 alin.(1), (4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Mai mult ca atât, în conformitate cu art.220 alin.(1), (2) și (3) Cod procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari*.

Astfel, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția adoptată de instanța de fond și în partea ce ține de soluționarea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Jamba Nicoleta în sensul admiterii acesteia, alegațiile apărătorului și dezacordul inculpatului nefiind relevante speței și procedurii de examinare a cauzei.

În atare situaţie se impune respingerea recursului ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Stoian Vasile pedeapsa adecvată celor săvârşite.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Suveică Nelea în interesul inculpatului Stoian Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.03.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUȘCA

Judecătorii: Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO