Dosarul nr. 5r-85/2024;
4-24026206-48-5r-07032024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 iulie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință: Iana Talmaci
Grefier: Marina Strîmbanu
examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Iordachi Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/ nr. MAI06275547 din 16.02.2023 în baza art.236 alin.(3) Cod Contravențional,

A CONSTATAT:

La 16 februarie 2024, în privinţa cet. Iordachi Ion a fost întocmit un proces–verbal de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional - depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, pe faptul că cet. Iordachi Ion la 16 februarie 2024 orele 20:32 deplasându-se cu mijlocul de transport de model Mercedes E270 CDI n/î *****se deplasa cu viteza de 148 km/h.

De către agentul constatator Cozma Serghei, i-a fost aplicată pedeapsa contravențională sub formă de amendă 30 unități convenționale și sancțiunea complementară 5 puncte de penalizare,

La 22 februarie 2024 cet. Iordachi Ion a depus contestație la procesul-verbal nominalizat.

În motivarea contestației a indicat că la 16.02.2024 conducea mijlocul de transport de model Mercedes Benz E270 cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R1, km 14, la un moment dat a fost oprit de către colaboratorii INSP al IGP care au solicitat să fie prezentate actele, pe motiv că nu a respectat viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv, fiindu-i întocmit proces verbal cu privire la contravenție cu care nu este de acord.

În acest sens comunică că atrage atenția instanței asupra faptului că la 16.02.2024 ora 20:35 pe porțiunea de drum parcursă traseul R1, a respectat prevederile PCR, fără careva abateri.

De asemenea susține că a solicitat colaboratorilor INSP al IGP să prezinte probe pertinente, raliate la contravenția indicată și anume: materialul foto și/sau video care demonstrează cele imputate, cadrul obținut de la camera de ansamblu,

datele privind verificarea metrologică a aparatului deținut, datele privind amplasarea (geo locația) postului mobil de supraveghere.

Totodată menționează că informațiile solicitate nu au fost prezentate de către colaboratorii INSP, astfel în cât lipsesc careva probe sau anexe la procesul verbal, fapt confirmat inclusiv de procesul verbal întocmit în lipsa înscrierilor ”mijloace tehnice” nu este anexat nimic doar afirmația se deplasa cu viteza de 148 km/h.

Petentul Iordachi Ion solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 2755547 cod 8894160511548944 din 16.02.2024.

În ședința de judecată petentul Iordachi Ion nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, prin cererea din 17.05.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Agentul constatator Cozma Sergiu în ședința de judecată a solicitat să rămână în vigoare decizia cu privire la sancționarea contravenientului.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, audiind poziția participanților la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia împotriva proces–verbal în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravenţional urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa a stabilit că decizia de sancționare contravențională a cet. Iordachi Ion de către agentul constatator Cozma Sergiu a fost întocmită la 16 februarie 2024 fiind semnat de către contravenient, iar contestația a fost depusă la 22 februarie 2024, în atare circumstanțe, instanța consideră contestația depusă în termen.

Instanţa de judecată precizează că art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul verbal din 16 februarie 2024, Iordachi Ion a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, în fapt reținându-se că cet. Iordachi Ion la 16 februarie 2024 ora 20:32 conducând automobilul de model Mercedes E270 CDI n/î *****se deplasa cu viteza de 148 km/h.

Instanța reține că Iordachi Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție pe care acesta l-a semnat și nu a indicat nici o obiecție.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, constituie componență de contravenție, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul verbal asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia a fost întocmită cu respectarea dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform pct. 47 pct.1 lit. a) al Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Potrivit pct. 47 pct.1 lit.b) al Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Nerecunoașterea vinovăției de către contestatarul Iordachi Ion, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina.

Instanţa reţine că menţiunile din procesul verbal asupra cauzei contravenționale se coroborează cu planșa fotografică (f.d.13) întocmită de agentul constatator și anexată la materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contravenientului.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat decizia de sancţionare a lui Iordachi Ion în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile lui Iordachi Ion sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Iordachi Ion, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezenţa faptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Iordachi Ion, în comiterea încălcării regulilor de circulaţiei rutieră.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulaţie rutieră, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar contravenientului Iordachi Ion, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit nici prin contestație să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Iordachi Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr MAI06 275547 din 16.02.2024 în baza art.236 al.(3) Cod Contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Iana**
Talmaci