Dosarul nr. 4-24099285-12-5r-04092024 (5r-3340/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
cu participarea: victimei *****Anton;
în lipsa: făptuitorului *****Cristina, precum și a agentului constatator Nița Adriana, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. *****Cristina, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în mun. Chișinău, str.* ***** *nr. 4,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 461553 din 22 august 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 22 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nița Adriana, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 461553, prin care cet. *****Cristina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 48 (*patruzeci și opt*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2400 (*două mii patru sute*) lei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 30 iulie 2024, prin intermediul rețelelor de socializare, prin telegram, prin comentarii, a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce defăimează altă persoană pe cet. *****Anton.

2. La rândul său, *****Cristina, la 26 august 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 461553 din 22 august 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, și respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. Contravenienta *****Cristina, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, ceea ce se atestă prin avizul de recepție și adeverința Î.S. „Poșta Moldovei”, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, inițial solicitând amânarea examinării cauzei, ulterior a solicitat examinarea în absența ei, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nița Adriana, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, -a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Victima *****Anton, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate și menținerea deciziei de sancționare.

6. Audiind opinia victimei, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Cristina este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Aşadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 22 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nița Adriana, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 461553, prin care cet. *****Cristina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 48 (*patruzeci și opt*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2400 (*două mii patru sute*) lei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 30 iulie 2024, prin intermediul rețelelor de socializare, prin telegram, prin comentarii, a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce defăimează altă persoană pe cet. *****Anton.

12. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Cristina.

13. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

14. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume plîngerea și explicațiile victimei *****Anton, precum și extrase din conversații de pe rețelele de socializare, se atestă că contravenienta a răspândit informații ce defăimează victima.

15. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

16. Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*".

17. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

18. Se reiterează că, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, cet. *****Cristina nu a contestat circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator sau probele acumulate de către acesta, petentul limitându-se doar la invocări subiective. De aceea, în

opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

19. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. *****Cristina de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

20. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului *****Cristina.

21. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

22. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****Cristina corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care, la la 30 iulie 2024, prin intermediul rețelelor de socializare, prin telegram, prin comentarii, a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce defăimează altă persoană pe cet.

*****Anton, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

23. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Cristina vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către *****Cristina în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

24. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Cristina să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

25. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația cet. *****Cristina, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în mun. Chișinău, str.* ***** *nr. 4,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 461553 din 22 august 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV