Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Stratan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-421/23
2-23079471-02-2ri-10072023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de potențialul creditor ***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Nicoleta N.M.” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iunie 2023, prin care cererea a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2023, potențialul creditor ***** a înaintat cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Nicoleta N.M.” S.R.L. prin care a solicitat: a constata insolvabilitatea debitorului şi a intenta procedura de insolvabilitate faţă de „Nicoleta N.M.” S.R.L; a numi în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior administrator de insolvabilitate ori lichidator pe administratorul autorizat Stejar Veaceslav; a aplica măsurile necesare prevăzute de art. 24 Legea insolvabilităţii pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, inclusiv: a înlătura administratorul/directorul şi conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii şi patrimoniului acesteia; a pune sub sechestru toate bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială; a pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale sau a decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

În motivarea cererii, a menționat că, între creditor şi debitor a fost semnat Contractul de investiţii nr. 6405 din 01 iulie 2014 (autentificat notarial), ce avea ca obiect apartamentul nr. 58 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3, astfel, Artîc Lilia a notat contractul nr. 6405 din 01 iulie 2014 încheiat cu S.R.L. „Nicoleta N.M.” în registrul bunurilor imobile.

A mai specificat că, ulterior, au fost achitate de către creditor către debitor bani conform contractului indicat mai sus în sumă totală de 139 561,02 lei, iar debitorul urma să transmisă în proprietatea creditorului bunul imobil ce a făcut obiectul contractului nr. 6405 din 01 iulie 2014.

A indicat că, contractul nr. 6405 din 01 iulie 2014 a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 09 iunie 2022, hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2023.

A menționat că, creditorul şi-a îndeplinit obligaţia pe deplin, fapt demonstrat prin ordinele de încasare a numerarului, iar la data perfectării prezentei cereri, datoria constituie suma de 139 561,02 lei, iar datoria debitorului împreună cu dobânda de întârziere este în sumă totală de 308 968,63 lei.

Și-a întemeiat cererea în temeiul art. 9, 10, 18, 19 alin. 2, 20, 24, 30 alin. 4 lit. a), 34 alin. 1 al Legea insolvabilităţii şi art. 5, 84, 166, 167, 355 CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iunie 2023, a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă depusă de potențialul creditor ***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Nicoleta N.M.” SRL.

Invocând ilegalitatea actului judecătoresc emis, la data de 26 iunie 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iunie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea recursului, relevă că, Artîc Lilia a notat contractul nr. 6405 din 01 iulie 2014 încheiat cu SRL „Nicoleta NM” în registrul bunurilor imobile. Ulterior, au fost achitate de către creditor către debitor bani conform contractului indicat mai sus în sumă totală de 139 561,02 lei, iar debitorul urma să transmisă în proprietatea creditorului bunul imobil ce a făcut obiectul contractului nr. 6405 din 01 iulie 2014. Contractul nr. 6405 din 01 iulie 2014 a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 09 iunie 2022, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2023. Creditorul şi-a îndeplinit obligaţia pe deplin, fapt demonstrat prin ordinele de încasare a numerarului. Reieșind din faptul că debitorul a recunoscut acţiunea care a avut ca consecinţă anularea contractul de investiţii nr. 6405 din 01 iulie 2014 (din vina debitorului), acesta urmează să restituie sumele de bani achitate şi să recupereze prejudiciul cauzat.

Reține că, instanţa de fond nu a respectat prevederile art. 219, alin. (1) şi (2) din Codul civil (în redacţia de până la 01 martie 2019).

Învederează că, din 14 februarie 2023 contractul nr. 6405 din 01 iulie 2014 a încetat cu efect retroactiv, iar SRL „Nicoleta N.M.” urmează, conform prevederilor art. 219 alin. (2) din Codul civil (în redacţia de până la 01 martie 2019) să restituie suma de 139 561,02 lei, pe care subsemnata, Artîc Lilia, a achitat-o SRL „Nicoleta N.M.”. Respectiv, nu este clar de unde instanţa de fond a ajuns la concluzia că creanţa invocată de subsemnata Artîc Lilia rezultă din neexecutarea obligaţiei de neconstruirea bunului imobil/apartmentului şi nu denotă neexecutarea unei obligaţii pecuniare între subsemnata Artîc Lilia şi SRL „Nicoleta N.M.”, respectiv ar exista un litigiu de drept.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că încheierea de restituire a fost comunicată recurentului la 20 iunie 2023 (f.d.66), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26 iunie 2023 (f.d.67). Astfel, instanţa de recurs conchide că recursul declarat de către ***** a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis,

cu casarea integrală a încheierii și restituirii spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că la data de 05 iunie 2023, potențialul creditor ***** a înaintat cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Nicoleta N.M.” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iunie 2023, a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă depusă de potențialul creditor ***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Nicoleta N.M.” SRL.

În motivarea soluției, instanța de fond a notat că, actele anexate la cererea introductivă nu se încadrează în prevederile art.20 alin.(2) lit.a) din Legea insolvabilităţii, or deponentul cererii nu a făcut dovada incontestabilității creanței sale, respectiv nu s-a demonstrat temeiul general de insolvabilitate invocate-incapacitatea de plată.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră pripită soluția instanței de fond de restituire fără examinare a cererii introductive în baza temeiului expus în motivarea actului judecătoresc, din motivele ce succed.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

Conform art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilităţii, la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului.

În conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (2) al aceleiași Legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 2 Legii insolvabilității, incapacitate de plată constituie situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Din materialul probator rezultă că, cererea introductivă a fost întemeiată în baza art. 219, alin. (2) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) ca urmare a declarării nule a contractului de investiții nr.6405 din 01 iulie 2014, încheiat între SRL „Nicoleta NM” și Artîc Lilia.

Potrivit art. 219 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Însumând circumstanțele de fapt cu normele de drept invocate supra, instanța de recurs conchide că, potențialul creditor a invocat ca temei de intentare a procedurii de insolvabilitate

existența incapacității de plată a debitorului, cu notarea în motivarea poziției sale a prevederilor art. 219, alin. (2) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) ca urmare a declarării nule a contractului de investiții nr.6405 din 01 iulie 2014, încheiat între SRL „Nicoleta NM” și Artîc Lilia, astfel, fiind respectată condiția impusă de legiuitorul de a argumenta și demonstra temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate la etapa primirii spre examinare a cererii introductive.

Prin urmare, este eronată concluzia instanței de fond precum că, creanța invocată de către ***** rezultă din neexecutarea obligației de neconstruirea bunului imobil și nu denotă neexecutarea unei obligații pecuniare. Or, potențialul creditor și-a întemeiat creanţa sa în mărime de 139 561,02 lei faţă de „Nicoleta N.M.” S.R.L., în baza contractul de investiţii nr. 6405 din 01 iulie 2014, anulat prin hotărârea Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni nr. 2i-60-2/18 din 09 iunie 2022, hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ai-269/22 din 14 februarie 2023.

În aceste condiții, instanța de fond pripit a conchis că, cererea depusă de către ***** privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nicoleta NM” a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2), lit. a) al Legii insolvabilității, fapt ce impune casarea actului judecătoresc prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă.

Concluzionând, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată necesitatea admiterii cererii de recurs declarate de către *****, considerând necesar în acest sens casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iunie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), la etapa primirii cererii introductive.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. b) și art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iunie 2023, emisă în cauza la cererea introductivă depusă de potențialul creditor ***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Nicoleta N.M.” SRL.

Se remite cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga