Dosarul nr. 4-788/2025
4-25041468-12-4-28032025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Avocatului Cobîșenco Ion
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Costiuc Vasile
Agentului constatator Susanu Anatol

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională în privința lui Costiuc Vasile, a.n. *****, c/p *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

În data de 19 martie 2025, de către agentul constatator, ofițer de patrulare în cadrul INSP, Susanu Anatol, în privința lui Costiuc Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția seria nr. MAI06482326, pentru aceea că, la data de 19 martie 2025, ora 14:50, acesta a condus mijlocul de transport de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, or. *****, str. T. Vladimirescu, fiind suspendat de dreptul de a conduce.

Acțiunile incriminate lui Costiuc Vasile au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 231 alin. (6) din Codul contravențional. Prin decizia acestuia, cauza a fost transmisă în instanța de judecată conform competenței stabilite de art. 395 din Codul contravențional, cu propunerea de a-i fi aplicată sancțiunea de 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea învinuirii aduse lui Costiuc Vasile, de către agentul constatator, au fost administrate următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06482326 din 19 martie 2025, care constituie actul de învinuire, prin care sunt descrise circumstanțele săvârșirii faptei, este identificat făptuitorul și se individualizează răspunderea acestuia.
- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 19 martie 2025, precum și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din aceeași dată, prin care au fost consemnate rezultatele acțiunii procesuale de ridicare a camionului marca *****, aparținând lui Costiuc Vasile, și transportarea acestuia la parcarea specială din com. Trușeni.

- Un înscris cu mențiunea „conform originalului”, din examinarea căruia se observă fotografia lui Costiuc Vasile și mențiunile privind situația permisului de conducere: acumularea a 14 puncte de penalizare, faptul că permisul nu este ridicat, dar că dreptul de a conduce a fost suspendat începând cu data de 17 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, Costiuc Vasile și agentul constatator Susanu Anatol nu s-au prezentat, deși au fost citați legal. În aceste circumstanțe, și potrivit art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Cobîșenco Ion, care reprezintă interesele lui Costiuc Vasile, a explicat că, în privința clientului său, la aceeași dată au fost întocmite mai multe procese-verbale și aplicate sancțiuni contravenționale, inclusiv puncte de penalizare, toate în absența acestuia. Aceste procese-verbale nu i-au fost comunicate contravenientului la momentul întocmirii, ci doar ulterior, odată cu adresările în contestație formulate de Costiuc Vasile. Contestațiile respective se află în prezent pe rolul Judecătoriei Cimișlia.

În temeiul acestor decizii de sancționare, s-au acumulat puncte de penalizare, ceea ce a condus la suspendarea dreptului de a conduce. Totuși, decizia de suspendare nu a fost comunicată la data emiterii către Costiuc Vasile. Numai în urma adresării directe a acestuia, i-a fost adusă la cunoștință înștiințarea privind decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule, în dosarul contravențional DCT04 185795. De asemenea, i-a fost notificată și decizia pronunțată asupra cauzei contravenționale din 17 martie 2025.

În asemenea circumstanțe, apărătorul a susținut lipsa elementului obiectiv și subiectiv al componenței contravenției incriminate lui Costiuc Vasile. De asemenea, a reiterat argumentele expuse pe larg în referința anexată la materialele cauzei. În motivarea poziției apărării, în referință se arată că procesul contravențional pornit prin procesul-verbal seria/nr. MAI06482326 din 19 martie 2025 urmează a fi încetat, întrucât lipsește temeiul juridic al învinuirii. Acesta motivează că la data pretinsei săvârșiri a faptei, Costiuc Vasile nu cunoștea despre existența unei decizii de suspendare a dreptului său de a conduce, emisă de șeful Direcției de patrulare „Sud” al INSP, pe motivul acumulării a 15 puncte de penalizare. Decizia respectivă a fost adoptată cu încălcarea legii, întrucât procesele-verbale care au generat punctele de penalizare fuseseră contestate la Judecătoria Cimișlia, iar conform art. 448 alin. (5) Cod contravențional, executarea sancțiunii se suspendă de drept până la soluționarea definitivă a cauzelor. În acest context, apărătorul subliniază că lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a contravenției, deoarece, pe de o parte, punctele de penalizare nu erau definitive, iar pe de altă parte, Costiuc Vasile nu putea fi conștient de existența unei suspendări care nu îi fusese comunicată în mod legal.

La fel, avocatul atrage atenția că agentul constatator nu a administrat probe pertinente și concludente care să confirme existența faptei imputate, procesul-verbal fiind întocmit în lipsa unor dovezi clare, doar pe baza unor presupuneri. Acesta invocă principiul prezumției de nevinovăție, recunoscut atât de Codul contravențional, cât și de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, potrivit căruia sarcina administrării

probelor revine organului constatator, iar orice îndoială trebuie interpretată în favoarea persoanei acuzate. În lipsa unor probe care să susțină temeinicia actului de constatare, nu poate fi reținută răspunderea contravențională, iar procesul contravențional trebuie încetat, întrucât nu există fapta imputată.

În susținerea poziției apărării, avocatul a prezentat un set de înscrisuri menite să susțină caracterul neîntemeiat al procesului contravențional.

Astfel, a fost depusă cererea din 20 martie 2025, prin care Costiuc Vasile s-a adresat către INSP solicitând să-i fie comunicat actul prin care s-a dispus suspendarea dreptului său de a conduce, măsură despre care acesta a aflat abia la întocmirea procesului-verbal din 19 martie 2025, obiect al prezentei examinări. De asemenea, a fost anexată înștiințarea din 17 martie 2025, adresată lui Costiuc Vasile, privind decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule în dosarul contravențional DCT 04185795. Totodată, a fost prezentată copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 17 martie 2025, prin care, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, s-a dispus suspendarea dreptului special de a conduce pe o perioadă de 30 de zile, sancțiune ce a determinat acumularea a 15 puncte de penalizare.

În completare, au fost anexate copia unui plic și extrasul de pe portalul Poștei Moldovei, cu numărul de urmărire și mențiunea privind data livrării finale – 08 mai 2025. Totodată a fost depusă plângerea formulată de Costiuc Vasile împotriva acțiunilor inspectorilor INSP, adresată Centrului Național Anticorupție, precum și patru scrisori de însoțire care atestă contestarea și transmiterea spre examinare a deciziilor de sancționare către Judecătoria Cimișlia. În susținerea poziției au fost prezentate și răspunsurile emise de Direcția regională Sud a Centrului Național Anticorupție privind rezultatul examinării plângerii formulate de Costiuc Vasile.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Potrivit art. 381 Cod contravențional, *„autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 482326 a fost întocmit la data de 19 martie 2025, în privința persoanei vizate, Costiuc Vasile, de către agentul constatator Susanu Anatol. Procesul a fost întocmit în prezența lui Costiuc Vasile, fapt certificat prin semnăturile aplicate la rubricile corespunzătoare, inclusiv privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii contravenționale și înmânată o copie a procesului verbal.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că actul respectiv conține mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării

de fapt. În această ordine de idei, și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *„examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”*

În cauza examinată, prin procesul-verbal Costiuc Vasile este învinuit că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin.(6) Cod contravențional: ”*Conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule”.*

Pentru a putea reține existența acestei fapte, instanța trebuie să constate întrunirea tuturor elementelor componenței de contravenție: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, obiectul juridic îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și ordinea juridică instituită prin regimul de exercitare a dreptului de a conduce vehicule. Nu există controverse asupra acestui element, întrucât el este general și se aplică oricărei situații de conducere a unui vehicul cu dreptul suspendat.

Din materialele cauzei rezultă că, în baza de date a INSP, figura o suspendare a dreptului de a conduce dispusă prin decizia din 17 martie 2025, pentru o perioadă de 30 de zile. Totuși, analiza acestui act arată că a fost întocmit în lipsa lui Costiuc Vasile și că nu au fost prezentate dovezi privind comunicarea lui contravenientului. Potrivit art. 36 alin. (2) și (4) Cod contravențional, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce constituie o sancțiune contravențională complementară, aplicată printr-un act administrativ individual, dar această măsură produce efecte numai din momentul aducerii la cunoștință persoanei vizate. Conform principiului legalității sancțiunilor contravenționale, prevăzut de art. 5 Cod contravențional și art. 23 din Constituție, nicio sancțiune nu poate fi pusă în executare fără comunicarea oficială, pentru a se asigura dreptul la apărare. În speță, lipsa comunicării actului privează sancțiunea de opozabilitate și înlătură caracterul obiectiv al faptei imputate.

În ceea ce privește probele, procesul-verbal seria/nr. MAI06482326 reprezintă actul de învinuire. El are valoare probatorie în sensul art. 425 Cod contravențional, dar această valoare nu este absolută și trebuie verificată prin coroborarea cu alte înscrisuri. Or, în dosar nu au fost administrate suficiente dovezi care să confirme realitatea situației consemnate de agentul constatator. Singurul înscris depus suplimentar, care conține fotografia lui Costiuc Vasile și mențiuni privind punctele de penalizare, nu poate fi tratat ca probă autentică. Instanța, reține că nu poate stabili din oficiu natura acestuia și nici

proveniența sa. Mai mult, documentul nu conține nicio semnătură, nicio ștampilă sau mențiune care să ateste caracterul său autentic ori proveniența oficială.

Deși în procesul contravențional sarcina probei este mai redusă decât în procesul penal, această diminuare a standardului de probă nu permite totuși admiterea unor înscrisuri lipsite de elemente esențiale privind sursa, autorul sau circumstanțele în care au fost întocmite, în special atunci când ele nu pot fi verificate și nu poartă niciun semn distinctiv de autenticitate.

În asemenea împrejurări, instanța califică această presupusă probă ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură penală.

Analizând latura obiectivă, se constată că aceasta nu este întrunită, întrucât pentru existența contravenției era necesar ca suspendarea dreptului să fi fost adusă la cunoștința persoanei, iar ulterior aceasta să fi condus în deplină cunoștință de cauză. Faptul că Vasile Costiuc a primit decizia abia la 08 mai 2025, după ce a solicitat în mod expres informații de la INSP, confirmă că la data de 19 martie 2025 măsura nu îi era opozabilă. Totodată, potrivit art. 36 alin. (5) Cod contravențional, punctele de penalizare se iau în calcul numai de la data aplicării prin decizie rămasă definitivă. Ori, în cazul de față, actele care au generat punctele de penalizare erau contestate, ceea ce înseamnă că sancțiunea de suspendare nu putea fi pusă în executare. Mai mult decizia respectivă din data de 17 martie 2025 nu conține date privind aplicarea sancțiunii complementare sub forma punctelor de penalizare. Respectiv este aplicară sancțiunea principală sub formă de amendă, iar date privind decizia de aplicare a punctelor de penalizare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 din Codul contravențional nu sunt.

În aceeași ordine de idei instanța stabilește că, contravenția de la art. 231 alin. (6) presupune intenție directă, adică persoana trebuie să știe că are dreptul suspendat și, cu toate acestea, să decidă să conducă. În condițiile în care actul de suspendare nu a fost comunicat, contravenientul nu a avut cunoștință despre existența măsurii și, prin urmare, nu poate fi reținută intenția cerută de lege.

Din această analiză reiese că, deși procesul-verbal consemnează existența unei fapte contravenționale, probele administrate nu demonstrează întrunirea elementelor componenței de contravenție. Obiectul contravenției este unul general și necontestat, subiectul există în persoana lui Costiuc Vasile, dar atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă lipsesc. Lipsa probelor privind comunicarea actului administrativ și inexistența altor dovezi autentice în dosar conduc la concluzia că nu se poate constata vinovăția persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.* Respectiv, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.*

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 393-395, art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Costiuc Vasile, a.n. *****, c/p *****, învinuit prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 482326 din 19 martie 2025 de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Baltag Verginia**