C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-151/2024 Judecătoria Soroca sediul Central

Judecător: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Bălți

În componența:

Președintele de complet: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc și cel depus de către condamnatul Popov Alexandr declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, privind admiterea plângerii depusă de condamnatul Popov Alexandr împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 14.12.2023, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Popov Alexandr, împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiții inumane și degradante, menționând că s-a deținut în celule populate de insecte parazitare, cu umiditate ridicată, pe pereți mucegai, respectiv cu nerespectarea spațiului locativ per condamnat de 4 m^2.

Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, s-a admis plângerea condamnatului Popov Alexandr împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de

art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Popov Alexandr a fost deţinut în perioadele: 15.04.2022-20.06.2022 și 04.07.2022-05.06.2023, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în total 402 (patru sute două) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Popov Alexandr a fost deţinut în perioada 05.06.2023-22.01.2024, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, 231 (două sute treizeci și una) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de pr.penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Popov Alexandr, cu 80 (optzeci) zile, pentru perioada de 400 (patru sute) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie și cu 23 (douăzeci și trei) zile, pentru perioada de 230 (două sute treizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 3 (trei) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de pr. penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 19 (nouăsprezece) ani închisoare, stabilit lui Popov Alexandr prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 15.04.2022, s-a redus cu 103 (una sută trei) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) Cod de pr.penală, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, solicitând casarea ei în partea reducerii pedepsei condamnatului, din considerent că deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant.

Susține recurentul că, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Popov Alexandr.

Menționează, recurentul că, instanța de fond la soluționarea cauzei nu a luat în considerație ordinal MJ nr.150 din 10.06.2022 privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenţie create în cadrul acestora şi a capacităţii de deţinere pentru fiecare instituţie -Capacitatea totală a Penitenciarului nr.6-Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spaţiu minim de 4 m2 pentru un deţinut (la moment fiind 547 condamnaţi).

Prin urmare, la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate Popov Alexandr, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată si urmează a fi admisă cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

Susține recurentul că, judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Popov Alexandr, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 400 zile aflat în detenţie în Penitenciarul nr.11 Bălți fiind redusă pedeapsa cu 80 zile și cu calcularea a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 230 zile aflate în detenţie în Penitenciarul nr.6 Soroca fiind redusă pedeapsa cu 23 zile, în total pedeapsa a fost redusă cu 103 zile.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, Popov Alexandr pe parcursul deținerii sale în P-6 Soroca nu a înaintat nici o plângere către administrația penitenciarului în care s-a deținut cu referire la neconformitatea condițiilor de detenție, inclusiv nu a înaintat astfel de cereri nici în instanțele naționale (în ordinea civilă) nici internaționale pentru constatarea condițiilor precare în care considera că se deține.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus inclusiv condamnatul Popov Alexandr, solicitând admiterea recursului ca fiind fondat, în condițiile în care instanța de fond în mod eronat a dispus calcularea zilelor pentru deținerea sa în P-6 Soroca, și anume 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, în condițiile în care condițiile din cadrul P-6 Soroca sunt groaznice, adică: umiditate în tavan, de la 22:00 până la 06:00 deconectarea apei, imposibilitatea de a merge la toaletă sau a bea apă, alimentarea groaznică etc, în penitenciarul nr.11 Bălți a fost deținut în subsol, lumină de zi nu pătrunde în celulă, deoarece se afla la 2 metri sub pământ, șobolanii ieșeau din toaletă, insecte dăunătoare, fapt pentru ce consideră oportun admiterea prezentului recurs ca fiind fondat.

La data de 16 februarie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de

pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal considerând depunerea recursului condamnatului Popov Alexandr în termenul de atac prevăzut de art. 439 Cod de pr.penală ajunge la concluzia de a-l respinge ca fiind nefondat, cu admiterea celui depus de către administrația P-6 Soroca cu casarea parțială încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, în latura examinării plângerii condamnatului referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct.17[1]) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează hotărârea și dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;

În motivare soluției, Colegiul reține că remediul național preventiv și compensator a perioadei detenției în condiții de penitenciar contrar prevederilor art. 3 CEDO și a jurisprudenței CtEDO, a fost pus în aplicare la 01.01.2019 prin Legea nr. 272 din 29.11.2018 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, garantându-le condamnaților ce își execută pedeapsa în instituțile penitenciare din țară, reducerea termenului ei în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare.

Urmare a adoptării cadrului legal intern, CtEDO a respins ca inadmisibile, mai multe cerințe formulate de condamnați referitor la despăgubiri pentru condițiile precare de detenție, reiterând în cauza Drăniceru vs RM din 12.02.2019, că având în vedere noul remediu preventiv și compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție, instituit în Republica Moldova în baza Legii nr.163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 1 ianuarie 2019) și a Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, acesta în principiu ar putea remedia în mod adecvat

încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenție. Cu toate acestea, Curtea subliniază că această concluzie nu va prejudicia în niciun fel o eventuală reexaminare, după caz, a chestiunii cu privire la eficiența remediului respectiv în funcție de deciziile pronunțate de către instanțele naționale și a executării lor efective, ea păstrându-și competența de ultim control cu referire la plângerile formulate de către eventualii reclamanți care vor epuiza căile de recurs interne disponibile.

De asemenea, Curtea a considerat că odată cu punerea în aplicare a legii nominalizate, remediul național intern ar putea a priori a fi considerat efectiv pentru contestarea condițiilor proaste de detenție în Republica Moldova, fiind disponibil persoanelor condamnate sau plasate în arest preventiv, precum și persoanelor eliberate din detenție, cu condiția respectării termenelor prevăzute de către noile prevederi interne și cu referire la caracterul compensator al remediului.

În contextul dat, reclamantul trebuie să beneficieze de noul remediu, în vederea obținerii la nivel național a recunoașterii violării și, după caz, a unei despăgubiri adecvate. Iar dacă el nu o va obține la nivel național, va avea posibilitatea adresării la CtEDO cu o nouă cerere în termen de șase luni după epuizarea căilor ordinare de recurs intern, Curtea rezervându-și posibilitatea examinării coerenței dintre jurisprudența instanțelor naționale cu propria sa jurisprudență, precum și eficiența remediului atât în teorie, cât și în practică.

Astfel, Colegiul atestă că în accepțiunea prevederilor art. 473^2 alin. (5) Cod pr. penală, plângerea condamnatului Popov Alexandr din 14.12.2023, a fost depusă în termen.

Numai că, la soluționarea cauzei judecătorul de instrucție urma a trece în revistă prevederile art. 473^2 alin. (2) Cod de pr.penală, care prevede că, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie menţionate la alin.(1) trebuie să conţină ***datele privind perioada şi locul detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi sau preveniţi, copiile plângerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea.***

Or, analizând plângerea formulată de către condamnatul Popov Alexandr în vederea constatării condițiilor inumane de detenție în cadrul P-6 Soroca, Colegiul constată că conținutul ei este unul *facil* nefiind valorificate cele menționate de legiuitorul RM la prevederile art. 473^2 alin. (2) Cod de pr.penală, adică ce ar trebuie să conțină plângerea referitoare la condiţiile de detenţie, în pofida faptului

că prin prisma art. 473^3 alin. (2) Cod de pr.penală, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare.

De rând cu acesta, judecătorul de instrucție la o nouă rejudecare a cauzei urmează a luat în considerație circumstanțele menționate supra, inclusiv prin coraportare la prevederile art. 473^2 alin. (2^1) și (2^2) Cod de pr.penală, care presupune faptul că, în cazul în care plângerea depusă nu corespunde cerinţelor prevăzute la alin.(2), judecătorul de instrucţie stabileşte condamnatului un termen rezonabil, dar nu mai mare de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul în care condamnatul nu îndeplineşte în termen toate cerinţele din încheierea judecătorului de instrucţie, plângerea se consideră depusă la data prezentării iniţiale. ***În caz contrar, plângerea se declară inadmisibilă.***

În această operă, Colegiul penal reține că plângerea deținutului Popov Alexandr referitor la condițiile de detenție din cadrul P-6 Soroca, odată ce nu cuprinde esența imperioasă a condițiilor stabilite de art.473^2 alin. (2) Cod de pr.penală, judecătorul de instrucție la o nouă rejudecare urmează *ab initio* să purceadă la examinarea admisibilității ei ca ulterior după îndeplinirea rigorilor procesuale instituite de lege procesuală să purceadă la examinare în fond a ei având posibilitatea de a admite sau respinge plângerii cu indicarea motivelor de rigoare în acest sens.

În consecutivitatea acestor idei, Colegiul penal constată că, potrivit raportului prezentat de către administrația P-6 Soroca, se certifică faptul că Popov Alexandr a fost deținut în următoarele celule:

- în perioada 05.06.2023 până la 20.06.2023 s-a deţinut în izolatorul disciplinar, celula nr. 9, care are o suprafaţă de 10 m2 şi s-a deţinut 1 condamnat;
- în perioada 20.06.2023 până la 19.07.2023 s-a deținut în izolatorul disciplinar, celula nr. 11, care are o suprafaţă de 15,75 m2 şi s-a deţinut 1 condamnat;
- în perioada 19.07.2023 până la 07.08.2023 s-a deținut în izolatorul disciplinar, celula nr. 7, care are o suprafaţă de 10,75 m2 şi s-a deţinut 1 condamnat;
- în perioada 07.08.2023 până la 14.08.2023 s-a deținut în izolatorul disciplinar, celula nr. 1, care are o suprafaţă de 9,29 m2 şi s-a deţinut 1 condamnat;
- *în perioada 14.08.2023 până la 15.09.2023 s-a deținut în sectorul nr. 12, secția nr. 12, care are o suprafață de 16,6 m2 și s-au deținut 5 condamnați*;
- în perioada 05.09.2023 până la 18.09.2023 s-a deținut în izolatorul disciplinar, celula nr. 9, care are o suprafaţă de 10 m2 şi s-a deţinut 1 condamnat;
- în perioada 18.09.2023 până la 22.11.2023 s-a deținut în izolatorul disciplinar, celula nr. 1, care are o suprafaţă de 9,29 m2 şi s-a deţinut 1 condamnat;

- în perioada 22.11.2023 până la 27.12.2023 s-a deținut în izolatorul disciplinar, celula nr. 3, care are o suprafaţă de 12,43 m2 şi s-a deţinut 1 condamnat;

- în perioada 27.12.2023 până la 22.01.2024 se deține în sectorul nr. 12, secția nr. 11, care are o suprafață de 16,4 m2 şi se deţin 5 condamnați;

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în perioadele cuprinse între 05.06.2023-14.08.2023; 05.09.2023-27.12.2023 condamnatului Popov Alexandr i-a fost asigurat norma spațiului locativ prevăzut la pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, pe când pentru perioada ***14.08.2023 - 15.09.2023; 27.12.2023 - 22.01.2024,*** Colegiul penal nu poate susține poziția primei instanței referitor la respectarea spațiului locativ, astfel la capitolul dat instanța de fond la o nouă soluționare a cauzei urmează a constata în mod cert faptul dacă în perioada menționată deținutul Popov Alexandr, a avut sau nu de suferit ca urmare a lezării prevederilor art. 3 CEDO și suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În consecutivitatea acestor idei, Colegiul penal ține a sublinia inclusiv faptul că instanța de fond în mod superficial a tratat supoziția deținutului pe fonul deținerii în celule populate cu diverse insecte, umiditate în celule și mucegai pe pereți, fapt prin ce dificultățile cu care s-a confruntat au depășit relativ semnificativ nivelul de suferință inerent detenției, contrare prevederilor art. 3 CEDO.

Or, Colegiul penal în susținerea poziției sale în vederea casării soluției judiciare cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată va trasa o altă obiecție asupra tezei date, în condițiile în care că pe parcursul deţinerii sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca, Popov Alexandr nu a înaintat nici o plângere nemijlocit administraţiei penitenciarului în care s-a deţinut, cu referire la neconformitatea condiţiilor de detenţie în special celulelor populate cu diverse insecte, umiditate în celule și mucegai pe pereți în vederea remedierii acestei situații, astfel toate aceste împrejurări trezesc unui observator obiectiv dubii asupra legalității verdictului judiciar contestat, fapt pentru ce recursul formulat de către administrația P-6 Soroca a urmează a fi admis cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în alt complet de judecată.

Subsecvent, Colegiul penal la soluționarea recursului urmează a menționa că judecătorul de instrucție în mod superficial a făcut referire la cele indicate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tramentului sau Pedepselor Inumane și Degrandante (CPT), or raportul (CPT) în urma vizitei din anul 2018-2019 este deja desuet și nu corespunde realității, deoarece asupra penitenciarului P-6 Soroca sau efectuat schimbări (reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor) fapt ce la o nouă rejudecare urmează a fi verificat mai minuțios dacă într-adevăr condițiile materiale de detenție în care s-a deținut Popov Alexandr sunt sau nu satisfăcătoare, depășesc sau nu pragul necesar de severitate titulat de art. 3 CEDO.

În atare împrejurări, reducerea condamnatului Popov Alexandr a pedepsei închisorii cu calcularea a unei zile de reducere pentru 10 zile de detenție, pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în situația în care, instanța nu și-a motivat efectiv soluția referitor la condițiile de detenție a acestuia, reieșind din datele raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, nu poate fi acceptată, impunându-se rejudecarea în fond a cauzei.

Or, soluția judecătorului de instrucție *în această parte* este defectuos motivată, constituind în mod evident temei pentru recurs prevăzut la art. 444 alin.(1) pct.6) Cod de pr.penală, fapt pentru ce, chestiunea dată constituie temei de a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, în vederea înlăturării neconcordanțelor menționate prin examinarea și aprecierea justă a aspectelor de fapt și de drept ale prezentei cauzei și emiterea în acest sens a unei hotărâri legale, întemeiate și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Referitor la recursul depus de către condamnatul Popov Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, în ceia ce privește calculul eronat a zilelor pentru deținerea sa în P-6 Soroca, și anume 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, instanța de recurs ținând cont de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de pr.penală, ajunge la concluzia de a fi respins ca fiind nefondat, dat fiind că în susținerea lui nu a prezentat o argumentare plauzibilă în acest sens, mai cu seamă cu în această parte urmează o nouă rejudecare în fond în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Privitor la condițiile de detenție contrar prevederilor art. 3 CEDO din cadrul P-11 Bălți, în perioada cuprinsă între 15.04.2022-20.06.2022 și 04.07.2022-05.06.2023, Colegiul penal în această parte nu a indentificat careva disensiuni, judecătorul corect susținându-se soluția prin prisma reglementărilor de drept incidente în acest sens.

Astfel, reiterând cele menționată supra, având în vedere dinstincţia normelor procedural penale aplicabile în dependenţă de calitatea deţinutului la momentul deţinerii sale, Colegiul consideră că judecătorul de instrucție corect a reținut că, Popov Alexandr s-a aflat în condiţii de detenţie contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr.11 Bălți în total 80 zile, în perioada 15.04.2022-20.06.2022 și 04.07.2022-05.06.2023.

Or, raportând aspectele faptice a speței la normele supra nominalizate, Colegiul statuează, că instanța de fond în baza raportului prezentat de către instituția penitenciară, corect a reținut, că pe perioada executării pedepsei penale în Penitenciarele nr. 11 Bălți condamnatului Popov Alexandr nu i-au fost asigurate condițiile minime necesare de detenție, prevăzute la pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnat, potrivit căror fiecare deţinut trebuie să fie

asigurat cu spaţiu de cazare de cel puțin 4 m,/2,,, el fiind plasat în celule supraaglomerate, cu suprafața ce nu corespunde normei vizate, fapt prin ce i-a fost depășit nivelul inevitabil de suferință, atingându-se pragul de severitate garantat de art. 3 a Convenției. Or, conform jurisprudenții CtEDO în cauza Shishanov c. Moldovei din 15 decembrie 2019, aglomerarea penitenciarelor, cu asigurarea normei de spațiu locativ mai mic de 4 m/2, este suficientă pentru a concluziona, că condițiile de detenție suportate de reclamant au depășit nivelul de gravitate prevăzut de articolul 3 din Convenție.

Respectiv, suferințele avute de către Popov Alexandr în cadrul detenției în P-11 Bălți, Colegiul în respingerea argumentelor din recurs atestă, aplicarea corectă de către instanță a prevederilor art. 473/4 alin. (4) Cod pr. penală, prin calcularea a două zile de reducere pentru fiecare zece zile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în perioadele de referință, în condiții contrare art. 3 a Convenției, unde Popov Alexandr bazându-și în acest sens soluția pe cadrul legal intern, modificat prin legea procesual penală în vigoare din 01.01.2019, care la dispoziția art. 469 alin. (1) pct. 17/1) stabilește posibilitatea verificării în cadrul executării pedepsei penale a condițiilor de detenție, despăgubindu-i pe condamnați prin reducerea ei conform art. 473^2 alin. (4) Cod pr. penală, în cazul în care acestea sunt contrare garanțiilor acordate de art. 3 a Convenției.

Reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu.

Respectiv, constatând motivarea în această parte a instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Distinct de cele menționate supra, instanţa de recurs ajunge la concluzia că eroarea admisă la examinarea plângerii condamnatului Popov Alexandr pe fonul cercetării condițiilor presupuse a fi inumane în cadrul P-6 Soroca nu poate fi corectată în instanţa de recurs, împrejurare ce impune casarea parțială a încheierii atacate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, anume în latura examinării plângerii condamnatului referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca, respectiv în latura condițiilor în cadrul P-11 Bălți urmând a fi menținută fără modificări.

La rejudecarea cauzei instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele enunţate mai sus, să verifice circumstanţele necesare pentru examinarea plângerii depuse şi în dependenţă de cele stabilite, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În corespundere cu art.art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a); 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Popov Alexandr, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, privind admiterea plângerii depusă de condamnatul Popov Alexandr, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – se respinge ca fiind nefondat.

Recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024 privind admiterea plângerii depusă de condamnatul Popov Alexandr împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se admite și din alte motive decât cele invocate, **cu casarea parțială a încheierii** în cauză în latura examinării plângerii condamnatului referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte, în alt complet de judecată, *în rest* încheierea instanței de fond în latura admiterii plângerii condamnatului Popov Alexandr referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki