Dosarul nr.4r-4136/23
Nr. PIGD 4-22080600-02-4r-24102023
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecătorul Sergiu Osoianu

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Susanu Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 septembrie 2023, prin care s-a respins contestaţia contravenientului Susanu Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria numărul - MAI05549274 din 23.05.2022 în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată, s-a menținut decizia de sancţionare pe cauza contravenţională seria nr. MAI05549274 din 23.05.2022, în privinţa contravenientului Susanu Nicolae în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale ce constituie suma de 500 (cinci sute), 00 lei și s-a explicat contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 14 octombrie 2023-21 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 16.05.2022 ora 19:00 în or. *****, str. *****, *****, Susanu Nicolae aflându-se la domiciliul împreună cu familia, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte urâte pe ***** astfel înjosindu-i onoarea de cetăţean.
2. La 23.05.2022, în privinţa lui Susanu Nicolae a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

3. La 03.06.2022, Susanu Nicolae a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal din 23.05.2022 întocmit de către IP ***** în baza art.69 alin.(1) din Codul contravenţional.
4. În motivare contestaţiei a menţionat că, obiectul nemijlocit al contravenţiei prevăzut la art. 69 alin. 1 este onoarea şi demnitatea altei persoane. Latura obiectivă a contravenţiilor respective se exprimă prin acţiune intenţionată care constă în, adresarea injuriei sau a vorbelor care lezează onoarea şi răspândirea cu bună-ştiinţă a unor informaţii neveridice, mincinoase ce defăimează o altă persoană. Prin urmare, agentul constatator nu a dat dovadă de temeinicie în cele considerat a fi constatate, din care motive procesul urmează a fi încetat inclusiv pe motiv de lipsă materialelor acumulate. Mai mult ca atât, potrivit probatoriului acumulat, anume partea vătămată este cea care a provocat incidentul intrând fără permisiune în gospodăria familiei Susanu. A solicitat admiterea contestaţiei cu dispunerea încetării procesului-contravenţional din 23.05.2022 şi anularea acestuia.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 15.08.2022 a fost respinsă contestaţia depusă de Susanu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 05549274 din 23.05.2022, întocmit în privinţa acestuia, de către Inspectoratul de Poliţie ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.
6. La data de 29.08.2022 Susanu Nicolae a depus recurs prin care a solicitat anularea hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 15.08.2022.
7. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 18.05.2023 a fost admis recursul lui Susanu Nicolae şi casată hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 15.08.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.
8. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 septembrie 2023, s-a respins contestaţia contravenientului Susanu Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria numărul - MAI05549274 din 23.05.2022 în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată, s-a menținut decizia de sancţionare pe cauza contravenţională seria nr. MAI05549274 din 23.05.2022, în privinţa contravenientului Susanu Nicolae în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale ce constituie suma de 500 (cinci sute), 00 lei și s-a explicat contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului

în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

9. Considerînd neîntemeiată hotărârea în cauză, contravenientul Susanu Nicolae a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
10. În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de judecată a omis faptul de a analiza declaraţile recurentului în partea în care s-a invocat că victima în cazul dat ***** în nenumărate ori a provocat conflicte în adresa sa, prin care a şi fost sancţionată pe baza acţiunilor de rea credinţă ale sale.
11. Or în ziua presupusei comiterii contravenţiei fiindu-i violat domiciliu, spaţiu privat al familiei sale de către *****, intrând ograda casei ce îi aparţine prin forţarea porţii cu scoatere siguranţei a lacătului improvizat cu strigăte si numiri a cuvinte necenzurate şi injurii şi cu ameniţări grave la adresa soţiei şi la adresa recurentului şi familiei sale prin tulburarea linişti publice, fiind atacaţi fizic în curtea casei de către ***** în faţa nepoatei minore care a fost nevoită să suporte suferinţe psihice şi demoralizare de siguranţă ce a afectat prin atacul comis de *****.
12. Prin urmare reieşind din materialele cauzei, la data de 23.05.2022, de către Inspectoratul de Poliţie ***** în privinţa lui Susanu Nicolae, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05549274, prin care s-a constatat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.l Cod contravenţional, exprimată prin faptul că la data de 16.05.2022, în jurul orei 19:00, aflându-se în curtea casei, în urma unui conflict, într-un fel s-a exprimat cu vorbe şi expresii necenzurate în privinţa cet. *****, astfel, înjosindu-i onoarea şi demnitatea. Însă, nu s-a specificat în ce circumstanţe a fost comisă presupusa încălcare de care sunt învinuit, totodată, instanţa de judecată nu a luat în considerare că pînă la conflictul care a fost văzut pe înregistrările video ***** a agresat fizic şi cu cuvinte necenzurate pe soţia sa în prezenţa nepoatei minore cu care se plimbau în apropierea casei. Nu în ultimul rînd în secvenţele video analizate în instanţa de judecată nu se aud presupusele vorbe ca sa facă un serviciu sexual de facto nici nu au fost pronunţate aşa cuvinte.
13. Este de remarcat faptul că ***** nu este la prima abatere de violenţă şi înjosirea altor persoane ce nu le agreează dumneaei, or cele menţionate se pot confirma și prin hotărârea judecătoarei Străşeni sediul ***** din 07 iunie 2023, nr. 5r-28/2023, hotărârea judecătoarei Străşeni sediul ***** din 07 martie 2023, nr. 5r-12/2023, hotărârea judecătoarei Străşeni sediul ***** din noiembrie 2020, nr. 5r-47/2020, ca urmare ***** este provocator sau mai bine pus un instigator bun la crearea conflictelor cu cei din jurul ei cu aplicarea

violenţei şi înjurături, denigrînd şi înjosind vecinii şi alte persoane care nu-i agreează ea.

14. Subsecvent, instanţa de judecată iarăşi nu a dat apreciere declaraților făcute de către recurent în cazul procesului dat, totodată nu s-a luat în consideraţie că în privinţa lui ***** a fost pornit un proces penal şi anume pe acţiunile sale din data si ora când se menţionează ca am comis presupusa contravenţie.
15. În aceste circumstanţe, instanţa nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanţă prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravenţional, şi situaţie de facto la momentul presupuse comiterii contravenţiei. Instanţa nu a analizat şi apreciat probele anexate la dosar, reiterîndu-le dor, aspecte care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate, mai mult, alegaţiile expuse în contestații nu au fost soluţionate şi apreciate motivat de prima instanţă.
16. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Susanu Nicolae, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 28 septembrie 2023, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
17. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
18. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
19. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

20. Colegiul constată că la 16.05.2022 ora 19:00 în or. *****, str. *****, *****, Susanu Nicolae aflându-se la domiciliul împreună cu familia, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte urâte pe ***** astfel înjosindu-i onoarea de cetăţean.
21. La 23.05.2022, în privinţa lui Susanu Nicolae a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.
22. La 03.06.2022, Susanu Nicolae a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal din 23.05.2022 întocmit de către IP ***** în baza art.69 alin.(1) din Codul contravenţional.
23. În motivare contestaţiei a menţionat că, obiectul nemijlocit al contravenţiei prevăzut la art. 69 alin. 1 este onoarea şi demnitatea altei persoane. Latura obiectivă a contravenţiilor respective se exprimă prin acţiune intenţionată care constă în, adresarea injuriei sau a vorbelor care lezează onoarea şi răspândirea cu bună-ştiinţă a unor informaţii neveridice, mincinoase ce defăimează o altă persoană. Prin urmare, agentul constatator nu a dat dovadă de temeinicie în cele considerat a fi constatate, din care motive procesul urmează a fi încetat inclusiv pe motiv de lipsă materialelor acumulate. Mai mult ca atât, potrivit probatoriului acumulat, anume partea vătămată este cea care a provocat incidentul intrând fără permisiune în gospodăria familiei Susanu. A solicitat admiterea contestaţiei cu dispunerea încetării procesului-contravenţional din 23.05.2022 şi anularea acestuia.
24. Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 15.08.2022 a fost respinsă contestaţia depusă de Susanu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 05549274 din 23.05.2022, întocmit în privinţa acestuia, de către Inspectoratul de Poliţie ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.
25. La data de 29.08.2022 Susanu Nicolae a depus recurs prin care a solicitat anularea hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 15.08.2022.
26. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 18.05.2023 a fost admis recursul lui Susanu Nicolae şi casată hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 15.08.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.
27. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 septembrie 2023, s-a respins contestaţia contravenientului Susanu Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria numărul - MAI05549274 din 23.05.2022 în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată, s-a

menținut decizia de sancţionare pe cauza contravenţională seria nr. MAI05549274 din 23.05.2022, în privinţa contravenientului Susanu Nicolae în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale ce constituie suma de 500 (cinci sute), 00 lei și s-a explicat contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

28. Colegiul penal analizând materialele cauzei reține că soluția prime instanțe este pripită, or instanța a stabilit că vinovăția contravenientului este demonstrată prin probele anexate la dosar, însă instanța a omis să analizeze și aprecieze fiecare probă în parte din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor.
29. În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
30. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
31. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
32. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

33. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
34. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
35. La caz, Colegiul consideră că pînă a reține vinovăția contravenientului prima instanță urma să analizeze și să aprecieze fiecare probă în parte, să stabilească dacă fapta persoanei întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, în raport cu probele anexate la materialul contravențional, la fel, instanța urma să ofere apreciere declarațiilor contraveneintului cu privire la circumstanțele speței, expuse în cadrul audierii în instanța de fond.
36. Mai mult, relevant la acest capitol este și faptul că vis-a-vis de aceste aspecte s-a expus instanța ierarhic superioră și a remis cauza la rejudecare, iar prima instanță, adoptînd o nouă hotărîrea nu a suspus analizezei detaliate și complete a constatărilor menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2023.
37. Totodată, Colegiul reține că prima instanță nu s-a expus motivat i nu a combătut alegațiile contravenientului în partea în care a invocat lipsa faptului, dar și existența derogărilor de la art. 443 din Codul contravențional, admise de agentul constatator, or potrivit textului hotărîrii instanța s-a limitat în a indica

că procesul verbal cu privire la contravenție întrunește condițile de formă și de conținut, dar nu s-a expus la argumentele expuse în contestație la această parte, nu le-a raportat la art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, nu a verificat dacă eventualele omisiuni ale agentului constatator afectează sau nu fondul cauzei.

38. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
39. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
40. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
41. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
42. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 septembrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
43. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul contravenientului Susanu Nicolae.

A casa hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 septembrie 2023, prin care s-a respins contestaţia contravenientului Susanu Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria numărul - MAI05549274 din 23.05.2022 în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată, s-a menținut decizia de sancţionare pe cauza contravenţională seria nr. MAI05549274 din 23.05.2022, în privinţa contravenientului Susanu Nicolae în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale ce constituie suma de 500 (cinci sute), 00 lei și s-a explicat contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca