Dosarul nr. 2c-242/2024
2-24133556-09-2c-22112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătorul Judecătoriei Bălţi (sediul Central) – Snejana Dubceac examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Lesertol-Prim” împotriva lui ”Surjicov Group” SRL privind încasarea datoriei,

A S T A B I L I T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL ”Lesertol-Prim” la data de 22 noiembrie 2024, s-a adresat în instanţa de judecată cu acțiune formulată împotriva ”Surjicov Group” SRL privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 11.07.2024, reclamantul SRL „Lesertol-Prim”, având calitatea de vânzător și SRL „Surjicov Group”, având calitatea de cumpărător, au încheiat contractul nr. 11072024 privind livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a unor produse precum veselă, în asortimentul, cantitatea și calitatea convenite de ambele părți conform anexei, parte integrantă la contractul sus menționat. Potrivit pct. 4 al contractului vizat, cumpărătorul și-a asumat obligația față de vânzător de a efectua achitarea pentru produsele recepționate în proporție de 100 % în decurs de 60 zile calendaristice de la data livrării mărfii.
3. Astfel, susține reclamantul că, în vederea executării stricte a contractului de către SRL „Lesertol-Prim”, pornind de la sarcina de livrare solicitată de către pârât în baza solicitării și contractul semnat de SRL „Surjicov Group”, vînzătorul a furnizat cumpărătorului produsele – veselă, ce constituie obiectul contractului, în valoare de 173482,80 lei, marfa recepționată de către pârât, drept confirmare fiind factura fiscală Seria nr. AAU2523332 din 12.07.2024 semnată și ștampilată de reprezentantul pîrîtului SRL „Surjicov Group”. Ulterior, părțile contractante au convenit asupra efectuării unui retur, astfel la data de 27.09.2024 potrivit facturii fiscale Seria nr. AAU7363633 cumpărătorul a restituit marfa vînzătorului în mărime de 66971,40 lei. Până la ziua de astăzi, pârâtul și-a onorat doar parțial obligațiunea, potrivit actului de verificare pentru perioada 02.06.2024-01.11.2024 cumpărătorul a achitat la data de 22.10.2024 vînzătorului doar 10000 lei. Astfel, datoria acumulată ca urmare a neexecutării contractuale astăzi constituie suma de 96511,40 lei.
4. Mai susține reclamantul că, de a întreprins încercări de a soluționa litigiul pe cale

extrajudiciară, pîrîtul fiind apelat de nenumărate ori, însă de fiece dată se promitea că în cel mai scurt timp creanța va fi stinsă însă toate aceste promisiuni nu au fost realizate, și toate acțiunile vînzătorului nu sau încununat cu succes, astfel la data de 15 octombrie 2024 prin reclamația cu nr. 19 pârâtul a fost somat referitor la executarea benevolă a obligațiunilor de achitare a sumei restante în mărime de 96511,40 lei. Reclamația fiind expediată prin intermediul Poșta Moldovei, până la momentul de față nu a parvenit nici un răspuns în adresa SRL „Lesertol-Prim".

5. De asemenea, afirmă reclamantul că, în conformitate cu punctul 6.1 al contractului,de către părți au fost stabilite sancțiuni pentru executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor contractuale, fiind stipulat că în cazul reținerii plăților pentru marfa livrată peste termenul convențional stabilit, cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului o penalitate în mărime de 0,75% pentru fiecare zi de întârziere, calculată din valoarea mărfii neachitate.

6. Astfel, perioada reținerii plăților privind contractul încheiat constituie după cum urmează: 10.09.2024 - 26.09.2024 perioada de 17 zile de penalitate la suma de 173482,8 lei; 27.09.2024 - 21.10.2014 perioada de 25 zile penalitate la suma de 173482,8 – 66971,40 lei, constiuie suma de 106511,40 lei; 22.10.2024 - 04.11.2024 perioada de 30 zile de penalitate la suma de 96511,40 lei. Corespuzător, relevă reclamantul că, penalitatea derivă reieșind din următoarele: 173482,80 lei x 0,75% x 17 zile constituie 22119,05 lei; 106511,40 x 0,75% x 25 zile constituie 19970,88 lei; 96511,40 x 0,75% x 30 zile constituie 21715,07 lei deci, valoarea penalității la zi constituie per total 63805 lei.

7. A solicitat reclamantul: încasarea din contul pârâtului SRL„Surjicov Group" în beneficiul SRL „Lesertol-Prim" a sumei de 96511,40 lei, care constituie datoria restantă formată în rezultatul încheierei contractului nr. 11072024 din 12.07.2024, încasarea sumei de 63805 lei, care constituie clauza penală pentru întârzierea plăților la contractul nr. 11072024 din 12.07.2024, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în cadrul prezentului proces.

8. Potrivit fișei de repartizare, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Lesertol-Prim" împotriva lui "Surjicov Group" SRL privind încasarea datoriei a fost repartizată în mod automat aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Snejana Dubceac la data de 22.11.2024.

9. Prin încheierea judecătorească din 16 decembrie 2024 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lesertol-Prim" împotriva lui "Surjicov Group" SRL privind încasarea datoriei.

10. S-a dispus prin încheierea nominalizată comunicarea pârâtului cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

11. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea

participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

12. În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

13. Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 octombrie 2024 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisuri anexate a fost expediată în adresa juridică a pârâtului la data de 18 decembrie 2024, nefiind recepționată de către ultimul, și restituită instanței cu mențiunea oficiului poștal ca fiind nereclamată. (f.d.34-37)

14. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

15. Art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, prevede că, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

16. La fel, conform art. 16, alin. (2), (4) din Legea Nr. 220 din 19-10-2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, (2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea. (4) Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

17. În același sens, conform art. 183 Cod Civil, (1) Persoana juridică are un sediu, indicat

în actele de constituire. (2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. (4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică. (5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în ”Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

18. Menționează judecătorul, că potrivit datelor din Program Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) adresa pârâtului este înregistrată în mun. Bălți, str. Malinovski 11 ap. 36. La caz, se reține că datele din PIGD sunt actualizate și extrase din registrul de stat persoanelor juridice, precum și în cazul în care au fost efectuate modificări în registru.

19. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului la adresa indicată în acțiune, care e și adresa din PIGD, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Cod de procedură civilă.

20. Însă, la adresa juridică a pârâtului SRL ”Surjicov Group” mun. Bălți, str. Malinovski 11 ap. 36, ultimul nu a recepționat scrisoarea expediată de instanța de judecată, aceasta fiind restituită instanței cu mențiunea oficiului poștal ”Nereclamat”.

21. În acest sens judecătorul reține că potrivit Hotărîrii Guvernului nr.1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, prin trimitere nereclamată se înțelege trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. Potrivit pnct.101, scrisorile recomandate cu menţiunile „Citaţie” şi „Înştiinţare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Conform pnct.102 sub.1), trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

22. Prin urmare, faptul aplicării pe plic a mențiunii de-„nereclamat”, denotă neglijența și nerealizarea unui comportament activ în apărarea drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL ”Surjicov Group”.

23. De asemenea, prin notă telefonică întocmită de către grefier, se atestă că pe data de 09.01.2025 prin intermediul apelului telefonic, fondatorul pîrîtului ”Surjicov Group” SRL a fost informat despre cauza civilă depusă de SRL „Lesertol-Prim” împotriva SRL ”Surjicov Group” privind încasarea datoriei, însă, pîrîtul nu a prezentat instanței referința în termen acordat. (f.d.38)

24. Totodată, menționează judecătorul că părțile nu au solicitat instanței examinarea cererii de chemare în judecată în procedura contencioasă în ședința de judecată publică, în temeiul art.276^3 alin.(2) Cod de procedură civilă.

25. Astfel, judecătorul a constatat că cauza poate fi examinată în continuare în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza actelor existente la dosar.

Aprecierea judecătorului:

26. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu*

probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Lesertol-Prim" este întemeiată şi urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente:

27. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

28. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

29. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

30. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

31. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

32. Remarcă judecătorul că art. 276^2 Cod de procedură civilă, prevede că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

33. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din

alte acte juridice.

34. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

35. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

36. Totodată, potrivit art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

37. Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

38. La fel, art.1027 Cod civil indică că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

39. Articolul 1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

40. Așadar, actele cauzei certifică faptul că, la data de 11 iulie 2024 între SRL ”Lesertol-Prim” în calitate de Vânzător, și ”Surjicov Group” SRL, în calitate de Cumpărător, a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărare nr. 11072024. (f.d.8)

41. Potrivit pct. 1.1 al Contractului menționat supra, Vânzătorul se obligă să furnizeze Cumpărătorului marfă, iar Cumpărătorul se obligă să primească marfa respectivă și să achite costul mărfii livrate.

42. Totodată, conform pct. 4 al contractului vizat, cumpărătorul și-a asumat obligația față de vânzător de a efectua achitarea pentru produsele recepționate în proporție de 100 % în decurs de 60 zile calendaristice de la data livrării mărfii.

43. La fel, potrivit cap. 5 din contract, părțile au convenit asupra următoarelor: 5.1 Marfa se expediază în rate conform graficului de furnizare pe baza cererilor în scris de Cumpărătorului, trimise Vînzătorului prin fax sau prin curier. 5.2 Vînzătorul asigura furnizarea mărfii la depozitul Cumpărătorului în decurs de 72 de ore de la momentul primirii cererii numai în acel caz, dacă nu sunt restanțe anterioare a termenului de plată. 5.3 Marfa se întoarce și se înlocuiște în cazurile: a) defecțiunii; b) schimbării pe piață a cererii consumatorului cu condiția că pînă la expirarea termenului de garanție au rămas nu mai mult de 20 zile sau prin acordul părților.

44. Astfel, reclamantul SRL ”Lesertol-Prim” a livrat pârâtului ”Surjicov Group” SRL bunuri, în suma totală de 173482,80 lei conform facturii fiscale seria/nr. AAU2523332 din 12.07.2024. (f.d.9)

45. Ulterior, părțile contractante au convenit asupra efectuării unui retur, astfel la data de 27.09.2024 potrivit facturii fiscale Seria nr. AAU7363633 cumpărătorul a restituit marfa vînzătorului în mărime de 66971,40 lei. (f.d.10)

46. Reține judecătorul că, de către reclamant, la data 15.10.2024 în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație cu privire la suma datoriei și termen de achitare. Reclamația a fost recepționată de către pârât, fapt confirmat prin semnătura asociatului întreprinderii Railean, pe cotorul scrisorii recomandate. (f.d.11-12) Însă ultimul nu a stins datoria integral, achitând aceasta doar în parte.

47. Astfel, judecătorul constată că, pârâtul a achitat parțial datoria pentru marfa primită în baza facturilor fiscale sus citate. În acest sens, conform actului de verificare reciproca între SRL ”Lesertol-Prim” și ”Surjicov Group” SRL, pentru perioada 02.06.2024-01.11.2024, se atestă că datoria ultimului constituie 96511,40 lei. (f.d.14)

48. Prin urmare, la data de 22 noiembrie 2024 reclamantul SRL ”Lesertol-Prim” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune formulată împotriva pârâtului ”Surjicov Group” SRL solicitând încasarea din contul ultimului datoriei în mărime de 96511,40 lei, penalității de întîrziere în mărime de 63805 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

49. În speță judecătorul reține că, în baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

50. Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, din fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

51. Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

52. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

53. La caz, judecătorul atrage atenția și asupra faptului că, factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art.3 alin.(1) al Legii contabilităţii şi Hotărîrii Guvernului nr.294 din 17.03.1998, reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operaţiunii economice.

54. Totodată, reține judecătorul că la întocmirea facturilor fiscale seria/nr. AAU2523332 din 12.07.2024 și nr. AAU7363633 din 29.09.2024 au fost respectate prevederile

stipulate în pct.25 și pct.28 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală”, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.118 din 28.08.2017, care prevede că în rîndul 13 al facturii „Permis eliberarea” se indică funcţia, numele, prenumele persoanei responsabile, care permite eliberarea şi expedierea mărfii la adresa cumpărătorului, pe toate exemplarele facturii fiscale semnează persoana responsabilă şi, după caz, se aplică ştampila furnizorului. În rândul 16 al facturii „Predat bunurile intermediarul (transportatorul)” şi în rândul 17 „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” - intermediarul (transportatorul) confirmă prin semnătură că a predat încărcătura, iar persoana de răspundere a cumpărătorului pe al doilea, al treilea şi al patrulea exemplar al facturii fiscale, certifică prin semnătură şi ştampilă primirea încărcăturii de la intermediar (transportator). În cazul cînd mărfurile sînt primite în baza delegaţiei vizate de cumpărător, persoana autorizată confirmă prin semnătură în rîndul 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul”.

55. În consecință, facturile menționate conțin semnătura persoanei care a permis eliberarea bunurilor, și semnătura persoanei care a primit bunurile, precum şi ştampila agenților economici, fapt ce atestă relevanța acesteia în confirmarea livrării de SRL ”Lesertol-Prim” către ”Surjicov Group” SRL a bunurilor.

56. Prin urmare se atestă că, SRL ”Lesertol-Prim” și-a îndeplinit obligațiile contractuale, și a livrat bunurile pârâtului, iar pârâtul ”Surjicov Group” SRL la rândul său a primit bunuri, ulterior renurnînd o parte din marfă, fapt confirmat prin facturile eliberate.

57. Astfel, judecătorul a constatat că în urma relațiilor comerciale, pîrîtul ”Surjicov Group” SRL dispune de datorie față de SRL ”Lesertol-Prim”, or, reclamantul SRL ”Lesertol-Prim” și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, iar pîrîtul ”Surjicov Group” SRL nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate.

58. În acest sens probatoriul cauzei atestă că, conform actului de verificare reciproca, dintre SRL ”Lesertol-Prim” și ”Surjicov Group” SRL, conform contractului constituie 96511,40 lei.

59. Judecătorul reține la acest capitol, că pârâtul nu a executat obligația de plată și, deci, reclamantul este în drept, în condițiile legii, să ceară executarea silită a obligației. Astfel, judecătorul ajunge la concluzia privind încasarea de la pârâtul ”Surjicov Group” SRL în beneficiul reclamantului SRL ”Lesertol-Prim” a datoriei pentru bunuri livrate în mărime de 96511,40 lei.

60. ***Cu referire la încasarea penalității în mărime de 63805 lei, pretinsă de reclamant, judecătorul reține următoarele:***

61. În conformitate cu art. 863, alin. (1), lit. b) Cod civil, În cazul în care termenul de executare a obligației rezultate dintr-un contract între un profesionist și un consumator nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia: b) consumatorul trebuie să plătească profesionistului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată. Cu toate acestea, dacă consumatorul a primit cererea de plată înainte să primească prestația, dacă nu a primit nicio cerere de plată ori dacă data primirii cererii de plată nu este certă, termenul de 30 de zile curge de la

data primirii de către consumator a prestației.

62. Potrivit dispozițiilor stipulate în art. 947, alin. (1)-(3) Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

63. Art. 948 Cod civil, stipulează că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

64. Potrivit art. 949, Cod civil, Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

65. Reține judecătorul că, potrivit pct. 6.1 din contract, pentru expirarea termenului achitării, Cumpărătorul este obligat să plătească Vînzătorului amendă în mărime de 0,75% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere.

66. Astfel, materialele cauzei atestă că, pârâtului i s-a calculat o penalitate totală în valoare de 63805 lei, după cum urmează: 10.09.2024 - 26.09.2024 perioada de 17 zile de penalitate la suma de 173482,8 lei; 27.09.2024 - 21.10.2014 perioada de 25 zile penalitate la suma de 173482,8 – 66971,40 lei, constiuie suma de 106511,40 lei; 22.10.2024 - 04.11.2024 perioada de 30 zile de penalitate la suma de 96511,40 lei. Corespuzător, penalitatea derivă reieșind din următoarele: 173482,80 lei x 0,75% x 17 zile, ce constituie 22119,05 lei; 106511,40 x 0,75% x 25 zile, ce constituie 19970,88 lei; 96511,40 x 0,75% x 30 zile, ce constituie 21715,07 lei.

67. Reiterînd cele relatate, precum și reținînd normele legal citate la prezenta speță, judecătorul reține că, potrivit facturilor fiscale anexate la materialele dosarului s-a stabilit o penalitate în mărime de 63805 lei, și astfel, luând în considerație circumstanțele stabilite, judecătorul consideră justificată solicitarea încasării din contul pârâtului a sumei de 63805 lei, cu titlu de penalitate, or, s-a stabilit cu certitudine că pârâtul nu și-a onorat obligațiile în termenul stabilit, respectiv, ultimul este ținut să despăgubească partea reclamantă prin achitarea penalității contractuale.

68. ***În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată***, judecătorul ţine să menţioneze prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de

judecare a cauzei.

69. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

70. Avînd în vedere faptul că, acțiunea înaintată de către reclamantul SRL ”Lesertol-Prim” a fost admisă, iar ultimul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în sumă de 5356,46 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 305 și nr. 304 din 19 noiembrie 2024, anexate la dosar **(f.d.2,3**), judecătorul va încasa din contul pîrîtului ”Surjicov Group” SRL în beneficiul reclamantului SRL ”Lesertol-Prim” cheltuielile de judecată suportate.

71. Reieșind din dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Lesertol-Prim” împotriva lui ”Surjicov Group” SRL privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art. 276^2-276^4, 241 CPC RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Lesertol-Prim” împotriva lui ”Surjicov Group” SRL privind încasarea datoriei - se admite.

Se încasează de la ”Surjicov Group” SRL în beneficiul SRL ”Lesertol-Prim” datoria în sumă de 96511 (Nouăzeci și șase mii cinci sute unsprezece) lei 40 bani și suma de 63805 (Șaizeci și trei mii opt sute cinci) lei cu titlu de penalitate.

Se încasează de la ”Surjicov Group” SRL în beneficiul SRL ”Lesertol-Prim” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 5356 (Patru mii opt sute nouă) lei 46 bani și taxei de timbru în mărime de 200 (Două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Judecătorul: **Snejana Dubceac**