Dosarul nr. 1-283/2026
PIGD 1-26124066-26-1-01102026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

30 octombrie 2026 **orașul Rîșcani**

Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea
Procurorului Natalia Ciumac-Bordian
Apărătorilor Victoria Mititiuc și Lucreția Socolov

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Rotari Anatolii ***** a.n.*****, IDNP ***** originar și locuitor al satului *****, raionul Dondușeni, se află în relații de concubinaj, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii medii incomplete, neîncadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, se află evidența medicului narcolog, fără grad de dizabilitate, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 30 iunie 2015 pe art. 201^1 alin.(2) lit.a) din Codul penal, la pedeapsă 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 30 iulie 2020 pe art. 151 alin.(4) din Codul penal la 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis.
- prin încheierea Judecătoriei Soroca din 19 noiembrie 2024 lui Rotari Anatolii i-a fost redus termenul pedepsei, fiind eliberat la 12.11.2025.

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit.b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit.d) și e) din Codul penal al Republicii Moldova.

și a lui:

Eșanu Eugeniu ***,** a.n.*****, IDNP *****, originar şi locuitor al satului *****, raionul Dondușeni, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii medii de specialitate, neîncadrat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog se află din anul 2007, fără grad de dizabilitate, anterior judecat :
- prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 27 martie 2003 art. 119 alin.(3), 124 alin.(3) din Codul penal în redacția Legii din 1964, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 an de zile închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de 1 an, antecedentul penal este stins.
- prin sentința Judecătoriei raionului Dondușeni din 21 noiembrie 2005 pe art. 186 alin.(2) lit.a), c) și d) din Codul penal la pedeapsă 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 2012, pe art. 201^1 alin.(1) din Codul penal la pedeapsă 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 27 ianuarie 2022, pe art.201^1 alin.(1) lit.a) din Codul penal la pedeapsă 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit. b), d) și e) din Codul penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei**:** 01 octombrie 2026 - 30 octombrie 2026.

Procedura: Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din analiza materialelor și lucrărilor din dosar, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Rotari Anatolii împreună cu Eșanu Eugeniu, la data de 27 august 2026, în jurul orei 05.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, prin intermediul ușii neîncuiate au pătruns în domiciliul lui Șulacov Serghei, situat în s. *****, r-nul Dondușeni, unde amenințându-l cu răfuială fizică au solicitat de la acesta mijloace bănești. După ce victima a refuzat să le ofere bani, i-au

aplicat mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i leziuni corporale și în mod deschis de pe plita sobei i-au sustras bani în sumă de 30 lei.

Tot ei, la 27 august 2026, în jurul orei 06.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, prin intermediul ușii neîncuiate au pătruns în domiciliul lui Șulacov Serghei situată în s. *****, r-nul Dondușeni, unde amenințându-l cu răfuială fizică, au solicitat de la acesta mijloace bănești, după care în mod deschis de pe plita sobei i-au sustras bani în sumă de 30 lei.

Rotari Anatolii, la 27 august 2026, în jurul orei 12.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, prin forțarea ușii încuiate, a pătruns în domiciliul cet. Șulacov Serghei Alexandru, unde amenințându-l cu răfuială fizică, în mod deschis de pe plita sobei i-a sustras bani în sumă de 20 lei.

ANALIZA PROBELOR

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpați, care demonstrează integral vinovăția acestora:

- **Declarațiile părții vătămate Șulacov Serghei** care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că înțelege și cunoaște bine limba de stat, însă întâmpină dificultăți la pronunțarea unor cuvinte.

Acesta s-a născut în orașul***** Federația Rusă. De la vârsta de 3 ani, împreună cu mama sa, Botezat Adelia, s-a stabilit în Republica Moldova, locuind în municipiul Bălți, pe str. *****A studiat la Gimnaziul nr. 3 până în clasa a VII-a. În anul 2019, împreună cu concubina sa, Guțul Svetlana, s-a mutat în satul Baraboi, raionul Dondușeni, unde a locuit până în primăvara anului 2026. Ulterior, în urma despărțirii de concubină, s-a mutat în satul *****, raionul Dondușeni, unde închiriază o casă de la o persoană pe nume Alexandru, al cărui nume de familie nu îl cunoaște. În prezent, locuiește singur.

La data de 26.08.2026, a efectuat munci ocazionale în satul ***** raionul Dondușeni, la o persoană necunoscută. Ulterior, a revenit în satul *****, raionul Dondușeni, unde a consumat băuturi alcoolice împreună cu Poscaru Veaceslav, la magazinul „Argentina”, până în jurul orei 19:00. După aceasta, a cumpărat o sticlă de bere de 2,5 litri, pe care a consumat-o singur, acasă. În jurul orei 03:00, a adormit.

În jurul orei 05:30, s-a trezit din cauza unui zgomot și a realizat că persoane străine au pătruns în locuința sa prin ușa lăsată neîncuiată. Una dintre acestea a aprins lumina de la întrerupător, moment în care i-a recunoscut pe consătenii săi, Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu, ambii aflați în stare de ebrietate. Manifestând un comportament agresiv și arogant, aceștia i-au cerut bani pentru băuturi alcoolice. Deși le-a comunicat că nu deține bani, Eșanu Eugeniu a observat pe plita sobei mai multe monede de 1 leu, 5 lei și 10 lei. În acel moment, cei doi s-au enervat, l-au acuzat că îi minte și au început să îi aplice

lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului. Ulterior, Eșanu Eugeniu a sustras suma de 30 de lei (o monedă de 10 lei și 4 monede de 5 lei), după care ambii au plecat într-o direcție necunoscută.

După aproximativ 10 minute, aceștia au revenit în locuință având asupra lor o sticlă de vin de 1,5 litri, cu inscripția „Gura Căinarului”, pe care o cumpăraseră de la o persoană din apropiere. Fără a avea permisiunea, s-au așezat la masă și au început să consume alcool. I-au oferit și lui, însă acesta a refuzat și le-a cerut să părăsească locuința, fapt refuzat de agresori. În timp ce consumau vinul, aceștia îi reproșau că nu este originar din localitate și că este obligat să îi servească cu alcool. După ce au golit sticla, în jurul orei 06:00, ambii au sustras în mod deschis de pe plită alți 30 de lei în monede. Partea vătămată nu a putut observa exact numărul monedelor, deoarece își ținea pe față un prosop umed din cauza sângerării. Ulterior, agresorii au părăsit locuința. Victima a declarat că s-a temut să intervină sau să le interzică sustragerea banilor din cauza comportamentului lor violent și continuu.

După plecarea acestora, simțindu-se rău și având dureri în regiunea capului, a încuiat ușa cu zăvorul din interior și s-a culcat. În jurul orei 12:00, s-a trezit din cauza unui zgomot produs prin forțarea ușii de intrare și l-a observat în casă pe Rotari Anatolii. Acesta, pe un ton agresiv și grosolan, i-a cerut suma de 20 de lei, susținând că îi va restitui ulterior. Victima l-a refuzat, explicându-i că banii rămași îi sunt necesari pentru pâine. Rotari Anatolii a început din nou să îl amenințe cu violența fizică și a sustras în mod deschis 10 monede a câte 2 lei (în total 20 de lei), după care a plecat într-o direcție necunoscută.

În urma loviturilor primite, partea vătămată a sângerat, murdărindu-și hainele, pe care le predă organului de urmărire penală ca mijloc de probă. În jurul orei 13:20, a fost apelat telefonic de vecina sa, pe nume Victoria, căreia i-a povestit cele întâmplate, iar aceasta l-a sfătuit să sune la poliție.

Pe lângă leziunile corporale suferite și prejudiciul material, acțiunile celor doi i-au provocat o stare puternică de temere, acestuia fiindu-i frică în prezent că agresorii ar putea reveni oricând în locuința sa. La momentul audierii, nu poate preciza cu exactitate valoarea totală a prejudiciului material, fizic și moral, însă menționează că va introduce o acțiune civilă după calcularea tuturor cheltuielilor.

În încheiere, a precizat că numiții Eșanu și Rotari nu l-au vizitat niciodată anterior, nu a consumat băuturi alcoolice cu aceștia, nu are datorii față de ei și nici nu le-a făcut vreo promisiune. (f.d. 35-37 vol. II)

-Declarațiile martorului Tabac Victoria, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că îl cunoaște de mult timp pe cetățeanul Șulacov Serghei , mai exact de când acesta locuiește în satul Baraboi, raionul Dondușeni. Știe despre acesta că este o persoană liniștită, muncitoare și săritoare la nevoie. În primăvara anului 2026, numitul Șulacov Serghei s-a despărțit de concubina sa și s-a mutat cu traiul în satul *****, raionul Dondușeni, în gospodăria consăteanului Curarari Alexandru , pe care o închiriază. Martora îl ajută uneori în gospodărie, iar aceasta, la rândul ei, îl servește cu mâncare.

La data de 27.08.2026, în jurul amiezii, martora l-a telefonat pe Șulacov Serghei și l-a chemat la masă. Acesta i-a comunicat că nu poate veni deoarece, pe parcursul nopții,

în locuința sa au pătruns numiții Eșanu Eugeniu și Rotari Anatolie, care l-au agresat fizic și i-au sustras ultimii bani, pe care îi păstra pentru pâine.

În aceste împrejurări, martora s-a deplasat la domiciliul lui Șulacov Serghei pentru a vedea ce s-a întâmplat. Când a ajuns, acesta era încuiat în casă pe interior și refuza să deschidă ușa cuiva, deoarece se temea să nu fie bătut din nou de Eșanu și Rotari. Totuși, în cele din urmă, acesta a deschis ușa, moment în care martora a observat că victima era însângerată pe față și pe haine. Prezenta leziuni corporale în regiunea capului, în special în zona nasului și a urechii. Ulterior, martora l-a sfătuit să apeleze la organele de poliție.

Din declarațiile acesteia, Șulacov Serghei lucrează zilnic cu ziua (ca zilier) și nu are nicio legătură cu Eșanu Eugeniu sau Rotari Anatolie, care consumă zilnic băuturi alcoolice și se află în stare de ebrietate. **(**f.d. 230-231 vol.I)

- **Declarațiile martorului Chișca Victor**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, martorul Chișcă Victor a declarat că, la data de 27.08.2026, în intervalul orar 06:30 – 07:00, la domiciliul său s-au prezentat consătenii Eșanu Eugeniu și Rotari Anatolie, care i-au solicitat să le vândă o sticlă de vin. Deși martorul le-a comunicat inițial că nu comercializează alcool, aceștia au insistat, motiv pentru care le-a oferit o sticlă de vin cu volumul de 1,5 litri. Pentru aceasta, numitul Eșanu Eugeniu i-a achitat suma de 30 de lei. Plata a fost efectuată în monede, respectiv două monede cu valoarea nominală de 10 lei și două monede cu valoarea nominală de 5 lei. Ulterior, cei doi au plecat într-o direcție necunoscută.

Ulterior, în jurul orei 11:00, aceiași doi cetățeni au revenit și au solicitat o nouă sticlă de vin. De această dată, aceștia dețineau doar suma de 16 lei, formată din monede al căror nominal martorul nu și-l amintește. În cele din urmă, martorul le-a dat sticla de vin, iar Eșanu Eugeniu a promis că va achita diferența de 14 lei ulterior, după care au plecat din nou într-o direcție necunoscută. Martorul a precizat că ambele persoane se aflau în stare de ebrietate. Suma totală de bani încasată de la aceștia a fost cheltuită de martor în piață, pentru achiziționarea de produse alimentare. **(**f.d. 232-233 vol.I);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 27.08.2026 (cu tabel fotografic) potrivit căruia supus cercetării a fost locul comiterii infracțiunii situat în satul ***** raionul Dondușeni. (f.d. 20; 21-25 vol.I);
- Conținutul procesului-verbal de examinare corporală a persoanei Șulacov Serghei din data de 27.08.2026 cu tabel fotografic. (f.d. 38-40; 41-42 vol.I);
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 27.08.2026, prin care a fost dispusă ridicarea la o pereche de pantaloni scurți și un maiou cu mânecă scurtă de la cet. Șulacov Serghei. (f.d.44; 45-46 vol.I);
- Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202619P0553 din data de 28.07.2026, întocmit pe numele cetățeanului Șulacov Serghei, în cadrul examinării medico-legale s-a constatat că acesta prezintă o plagă superficială liniară și o echimoză în regiunea feței. Aceste leziuni s-au putut produce prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur (posibil prin lovire cu pumnii), în timpul și în circumstanțele menționate în cauză. Leziunile

corporale constatate au condiționat o dereglare a sănătății de cel mult 6 zile și, în baza acestui criteriu medical, se califică drept **vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.**. (f.d.62-63 vol.I);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.09.2026, (cu tabel fotografic) prin care au fost examinați pantalonii scurți și maioul cu mânecă scurtă ridicat de la cet. Șulacov Serghei. (f.d.67; 68-72 vol.I);
- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.09.2026, dintre partea vătămată Șulacov Serghei și învinuitul Eșanu Eugeniu, potrivit căruia fiecare parte și-a menținut declarațiile date anterior. (f.d.223-225 vol.I);
- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.09.2026, dintre partea vătămată Șulacov Serghei și învinuitul Rotari Anatolii ***** potrivit căruia fiecare parte și-a menținut declarațiile date anterior. (f.d.227-229 vol.I).

Inculpatul Rotari Anatolii, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu regulile stabilite pentru audierea martorului, **a recunoscut în totalitate învinuirea** adusă prin rechizitoriu, confirmând veridicitatea probelor acumulate de procuror în cursul urmăririi penale.

Acesta a declarat că la data de 12.11.2025 a fost eliberat din locurile de detenție. Ulterior, la data de 27.08.2026, în jurul orei 17:30, s-a deplasat la domiciliul numitului Sergiu Șulacov, de la care a împrumutat suma de 30 de lei pentru a cumpăra vin. După achiziționarea alcoolului, s-a întors la locuința lui Șulacov, unde au consumat băutura împreună. Pe fondul consumului de alcool și deranjat de limbajul vulgar folosit de către victimă, inculpatul l-a lovit pe Șulacov de două ori cu palma peste față, provocându-i o sângerare nazală. Suma menționată de 30 de lei a fost luată de pe sobă. Cu acești bani, inculpatul s-a deplasat din nou la magazin, a cumpărat vin și a revenit pentru a continua consumul de alcool.

În dimineața următoare, în jurul orei 06:00, aflându-se în stare de ebrietate, inculpatul i-a cerut din nou bani lui Șulacov, însă acesta i-a declarat că nu mai are bani, inculpatul luând de pe plită sobă 30 de lei. Ulterior, în jurul orei 12:00, inculpatul a solicitat repetat bani și a sustras suma de 20 de lei de pe plita sobei, de această dată fără permisiunea lui Șulacov. Inculpatul a confirmat că a luat în total suma de 50 de lei (inițial 30 de lei, iar ulterior încă 20 de lei) și a menționat că nu cunoaște dacă acești bani i-au fost restituiți victimei.

Inculpatul își recunoaște integral vina, se căiește sincer și își exprimă regretul profund pentru faptele comise, solicitând instanței aplicarea unei pedepse mai blânde în cazul în care va fi găsit vinovat.

Inculpatul Eșanu Eugeniu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată conform regulilor de audiere a martorului, a declarat că recunoaște în totalitate probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale.

Acesta a relatat că, în dimineața zilei de 27.08.2026, s-a deplasat la numitul Anatolii Rotari având asupra sa o jumătate de sticlă de vin, din care au consumat împreună. Ulterior, s-a deplasat însoțit de Anatolii prin proximitatea locuinței numitului Șulacov

Sergiu și au intrat la acesta, ușile casei fiind descuiate. Anatolii a intrat primul în locuință. În momentul în care Șulacov a început să adreseze cuvinte obscene, inculpatul l-a lovit de două ori cu palma în regiunea feței, l-a zgâriat la nas și i-a aplicat câteva lovituri în zona coastelor. În acest timp, Anatolii a luat o sumă de bani de pe plită și a plecat să cumpere vin, iar după ce s-a întors, au continuat să consume alcool. Șulacov Serghei a refuzat să consume vin, servind în schimb rachiu.

Ulterior, la fața locului a sosit proprietarul locuinței, Alexandru, care le-a făcut observații. Inculpatul i-a comunicat acestuia că vor pleca imediat ce vor termina de consumat vinul. Ulterior, aceștia s-au deplasat cu sticla de vin la un cunoscut, după care inculpatul s-a întors la domiciliu.

Referitor la cea de-a doua pătrundere, inculpatul a menționat că se afla într-o stare de ebrietate avansată și inițial a declarat că nu își amintește cu exactitate dacă a mai sustras și alte sume, confirmând sigur doar suma de 30 de lei. Ulterior, acesta a revenit și a recunoscut explicit că a sustras bani în ambele ocazii.

În încheierea declarației sale, inculpatul și-a exprimat regretul profund pentru faptele comise, precizând că s-a împăcat cu partea vătămată și a fost iertat de aceasta. În cazul în care va fi găsit vinovat de către instanță, inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI

Procurorul a încadrat faptele comise de Rotaru Anatolie în baza art. 187 alin.(2) lit.b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit.b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit.d) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, iar acțiunile comise de Eșanu Eugeniu au fost încadrate în baza art. 187 alin.(2) lit. b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit. b), d) și e) din Codul penal al Republicii Moldova.

Apărarea nu a obiectat împotriva încadrării juridice a faptelor prejudiciabile comise de inculpați.

Instanța reține că faptele incriminate inculpaților au fost demonstrate prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de inculpați.

Faptele comise de inculpați la data de 27 august 2026 se împart în trei episoade distincte, deși au fost comise la intervaluri de timp relativ scurt.

Faptele vor fi calificate în **concurs real de infracțiuni** (Art. 34 CP RM), deoarece au fost comise la intervale diferite de timp, având rezoluții infracționale distincte reluate de fiecare dat.

În toate trei episoade, făptuitorii au acționat cu **intenție directă calificată de scopul de sustragere a bunurilor altei persoane.** Aceștia au conștientizat pe deplin caracterul prejudiciabil, au prevăzut urmările și au urmărit în mod conștient producerea lor.

Cu referire la **episodul de la ora 05.30**, acțiunile inculpaților urmează să fie calificate ca jaf calificat, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, după semnele calificative b) de două sau mai multe persoane; d) prin pătrunderea locuinţă; e) cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe

Chiar dacă suma sustrasă este de 30 lei, nu se exclude caracterul infracțional al faptei, ori sustragerea a avut loc în mod deschis, în vizorul victimei.

Infracțiunea s-a comis în coautorat (de două persoane: Rotaru Anatolii și Eșanu Eugeniu) și prin pătrundere ilegală în locuință (faptul că ușa era neîncuiată nu înlătură caracterul ilegal al pătrunderii, scopul fiind infracțional).

Prin raportul de expertiză s-a constatat că față de victimă a fost aplicată violența nepericuloasă pengtru viațăși sănătate.

Astfel, acțiunile lui Rotaru Anatolie și Eșanu Eugeniu corect au fost încadrate în baza art. 187 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod penal.

Pe **episodul de la ora 06.00** instanța reține că făptuitorii au revenit după 30 de minute. Ei au pătruns din nou în locuință și au sustras deschis încă 30 de lei prin amenințare. Fiindcă amenințarea nu a fost una periculoasă pentru viață sau sănătate, se va reține un concurs de infracțiuni, fapta constituind o nouă infracțiune de jaf.

Prin urmare, acțiunile lui Rotaru Anatolie și Eșanu Eugeniu corect au fost încadrate în baza art. 187 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod penal.

Pe **episodul de la ora 12.00** se reține că inculpatul Rotari Anatolii de unul singur ,prin forțarea ușii, a pătruns din nou în domiciliul victimei și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea victimei, a sustras în mod deschis 20 lei.

Astfel, acțiunile lui Rotari Anatolii corect au fost încadrate în baza art. 187 alin.(2) lit.d) și e) din Codul penal al Republicii Moldova.

PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța pornește de la scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Aceasta ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Având în vedere natura și gravitatea faptei comise, circumstanțele reale de săvârșire a acesteia și cele personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Mai mult decât atât**,** pedeapsa este echitabilă când îi impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu instanța va avea în vedere, în mod prioritar, profilul infracțional al acestora și persistența lor pe cale infracțională. Din fișa de cazier judiciar aflată la dosar, rezultă că ambii inculpați sunt în prezența mai multor antecedente penale cu caracter violent.

Cu referire la inculpatul Rotari Anatolie, instanța reține că el prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 30 iulie 2020 a fost condamnat pe art. 151

alin.(4) din Codul penal la 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, fiind eliberat la 12.11.2025 în legătură cu executarea pedepsei.

Faptul că inculpatul a reiterat comportamentul infracțional la un interval scurt de timp după liberarea din penitenciar relevă o periculozitate socială sporită a acestuia și o înclinație spre comiterea de fapte ilicite penale. Pedepsele aplicate anterior, deși s-au dorit a fi un avertisment ferm, nu au condus la reeducarea inculpatului și nici nu l-au descurajat să comită noi infracțiuni. Prin urmare, gradul de pericol social al faptei actuale este amplificat de însăși calitatea de recidivist a autorului.

Instanța mai reține, că inculpatul după liberarea din penitenciar nu s-a angajat în serviciu, continuând să ducă un mod de viață antisocial, prin consum de alcool.

Din cazierul contravențional rezultă, că Rotari Anatoli, chiar în primele două luni după liberare din penitenciar a comis mai multe contravenții cu caracter violent, a încălcat ordinul de restricție.(f.d.149, vol.1)

Inculpatul Rotari Anatolii la locul de trai se caracterizează negativ. (f.d 183 vol.I).

Inculpatul Rotari Anatolii se află la evidența narcologică din anul 2013 cu diagnosticul „Tulburare mentală și de comportament datorită utilizării alcoolului, agravată de altă organicitate cerebrală”. (f.d 212 ; 214 v.1)

Cu referire la inculpatul Eșanu Eugeniu instanța reține, că anterior el a fost condamnat pentru infracțiuni de furt și violență în familie la pedepse nonprivative de libertate. Potrivit informației eliberate de către Biroul de Probațiune Dondușeni, Eșanu Eugeniu la moment este exclus din evidență (f.d 209, v.1)

În sensul art.111 Cod penal se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: e) condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.

Astfel instanța constată că antecedentele penale ale lui Eșanu Eugeniu sunt stinse.

Dar caracterul violent al inculpatului rezultă și din cazierul contravențional, el fiind atras la răspundere contravențională pentru fapte violente, acte de huliganism, distrugerea bunurilor altor persoane. O parte din pedepse nu sunt executate, ceia ce denotă că antecedentele contravenționale nu sunt stinse. (f.d.86 v.1)

Potrivit caracteristicii eliberate de Primăria ***** Eșanu Eugeniu locuiește de unul singur, se caracterizează negativ.

Instanța reține că inculpații, prin faptul că şi-au recunoscut vina şi au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, au contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

În speță, infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) Cod penal se sancționează cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Respectiv, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.187 alin.(2) CP se califică ca infracțiune gravă.

În temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în legătură că inculpații a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceștea beneficiază de reducerea cu o

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute art.187 alin.(2) CP în cazul pedepsei cu închisoare și a pedepsei complimentare amendă .

Astfel, noile limite ale pedepsei principale prevăzute de art.187 alin.2 CP constituie închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani 3 luni .

Instanța apreciază faptul că inculpații au acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art.364/1 CPP și consideră posibil a nu le aplica pedeapsa complimentară amendă.

Cu referire la pedeapsa principală, instanța ia în considerație că inculpații au comis concurs de infracțiuni analogice și consideră posibil a le aplica pedeapsa minimă pentru fiecare infracțiune.

Instanța constată că inculpatul Rotari Anatolii a comis trei infracțiuni, iar Eșanu Eugeniu- două infracțiuni.

Astfel în privința lor urmează să fie aplicate prevederile art.84 alin.1 CP și numită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor.

Având în vedere personalitatea inculpaților, gravitatea și circumstanțele infracțiunii comise, instanța apreciază că dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere nu mai este o măsură suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii. Reintegrarea socială a inculpaților nu mai poate fi realizată în stare de libertate, fiind strict necesară izolarea lor temporară de societate. Față de aceste considerente, în temeiul art. 72 alin.(3) Cod penal pedeapsa urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, considerând-o proporțională cu gravitatea faptei și profilul psihologic al acestora.

CORPURI DELICTE

Conform ordonanței din 14.09.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict o pereche de pantaloni scurți bărbătești și un maiou bărbătesc cu mânecă scurtă, care prin chitanța din 14.09.2026 a fost predat la păstrare în camera corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.72-73 vol.I).

Luînd în considerație că pantalonii scurți bărbătești și un maioul bărbătesc cu mânecă scurtă aparțin părții vătămate Șulacov Serghei, instanța consideră necesar a le restitui proprietarului.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Instanța menționează că partea vătămată nu a formulat careva pretenții materiale față de inculpați și nu a înaintat o acțiune civilă în ordinea prevăzută de art.219 CPP.

COSTURI ȘI CHELTUIELI

În prezenta cauză penală au fost efectuate 3 rapoarte de expertiză judiciară medico-legale: Raportul de expertiză judiciară nr. 202627P0150 din data de 28.08.2026, Raportul de expertiză judiciară nr. 202627p0151 din data de 28.08.2026 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202619P0553 din data de 28.08.2026 pentru stabilirea leziunilor corporale.

Cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate, conform Anexei nr.1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.194 din 24.03.2017 ”Pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară” constituie câte 128 lei pentru fiecare raport, în total 384 lei (f.d.60-62, v.1).

Procurorul a solicitat încasarea acestor sume de la inculpați în bugetul de stat cu titlul de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.227 CPP (1) cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare și pentru alte servicii aferente acesteia;

Potrivit art. 229 CPP(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Astfel, reieșind din prevederile legale, de la inculpați în beneficiul statului urmează să fie încasate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raporturilor de expertize judiciare în sumă de 384,00 lei.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Inculpații Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu în prezent se află în arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.08.2026 în privința lui Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, începînd cu 27.08.2026 ora 15^{20}, pînă la 26.09.2026 ora 15^{20}.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 24.09.2026 în privința ambilor inculpați a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, pînă la 26.10.2026 ora 15^{20}

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.10.2026 în privința ambilor inculpați a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, până la 25 noiembrie 2026 ora ora 15^{20} .

Reieșind circumstanțele faptice, din caracterul și gravitatea infracțiunilor comise, precum și din categoria și termenul pedepsei stabilite inculpaților, instanța de judecată consideră necesar să mențină măsura preventivă – arestul preventiv – aplicată în privința inculpaților Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu, fapt determinat de necesitatea asigurării executării sentinței, măsură ce urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În conformitate cu art. 364^1, 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Rotari Anatolii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit.b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit.d) și e) din Codul penal al Republicii Moldova și i se numește pedeapsă cu aplicarea art.80^1 alin.(2) Cod penal:

pe art.187 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod penal -închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 9 (nouă) luni, fără amendă;

pe art.187 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod penal -închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 9 (nouă) luni, fără amendă.

pe art.187 alin.(2) lit.d) și e) Cod penal -închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 9 (nouă) luni, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, se stabilește pedeapsa definitivă de 4 ani de închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Eșanu Eugeniu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d) și e), art. 187 alin.(2) lit.b), d) și e) din Codul penal al Republicii Moldova și i se numește pedeapsă cu aplicarea art.80^1 alin.(2) Cod penal:

pe art.187 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod penal -închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 9 (nouă) luni, fără amendă;

pe art.187 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod penal -închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 9 (nouă) luni, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, se stabilește pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani, 11 luni (unsprezece) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe, 30 octombrie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei în care aceștea s-au aflat în stare de arest de la 27.08.2026 pînă la 30.10.2026.

Se menține în privința lui Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu măsura preventivă – arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează în mod solidar de la Rotari Anatolii și Eșanu Eugeniu în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 384,00 (trei sute optzeci și patru lei).

Corpul delict: o pereche de pantaloni scurți bărbătești și un maiou bărbătesc cu mânecă scurtă, care prin chitanța din 14.09.2026 a fost predat la păstrare în camera corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.72-73 vol.I), la intrarea sentinței în vigoare se vor restitui părții civile Șulacov Serghei.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Sentința motivată pronunțată public la 30 octombrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Lucian Ghervas**