Dosarul nr. 3-900/22
Nr. 2-22050244-12-3-08042022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Daniela Bradișteanu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ intentată de S.R.L. ”Wine Agrotrade” către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 08 aprilie 2022, S.R.L. ”Wine Agrotrade” a depus cerere de chemare în judecată către
Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din cadrul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al RM privind: anularea totală a răspunsului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 185/03 din 02.03.2022 și a Fișei de calcul pentru măsura de sprijin 1.6 din 30.07.2021, ca fiind ilegale și emise contrar procedurii. Obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să reexamineze dosarul de subvenționare înregistrat cu numărul electronic: *****us de SRL „Wine Agrotrade” în corespundere cu prevederile legii.

2. A indicat că la 30 octombrie 2020, SRL „Wine Agrotrade” a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2020, în sumă de 1 834 407, 67 lei pentru investiția efectuată în procesarea, uscarea și congelarea fructelor, strugurilor, legumelor și cartofilor (a se vedea submăsura 1.6.2 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 455 din 21.06.2017).

3. A invocat că în baza cererii și documentelor prezentate a fost creat și înregistrat dosarul de subvenționare cu numărul electronic: *****. În rezultatul controlului efectuat la fața locului de reprezentanții Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (în continuare AIPA) a fost întocmit Actul de inspecție nr. 841/is/2020 din 05 martie 2021

prin care s-a confirmat că SRL „Wine Agrotrade” a efectuat investiție în sectorul agricol prin modernizarea utilajului și infrastructurii de procesare a strugurilor.

4. A relatat că tot în actul de inspecție au fost indicate absolut toate actele justificative (contabile și vamale) care confirmă suma reală a investiției efectuate și a cheltuielilor suportate pentru reconstrucția fabricii de vin din s. Vomiceni, r-1 Strășeni.

5. A indicat că în capitolul IV „Informații privind investiția efectuată” din actul de inspecție nr. 841 /is/2020 din 05 martie 2021 este indicat că valoarea totală a proiectului (inclusiv TVA) constituie suma de 4 962 453,71 lei din care suma eligibilă pentru solicitarea subvenției este de 4 586 019,17 lei, iar suma subvenției/sprijinului financiar e de 1 834 407,67 lei (40% din suma eligibilă subvenției, conform calcului 4 586 019,17 lei-40%= 183).

6. A relatat că au confirmat atît documentar-contabil suma totală al investiției efectuate cât și existența instalării și funcționării utilajului precum efectuarea corectă a calculului sumei subvenției solicitate, adică în mărime de 1834 407,67 lei, pârâtul prin Fișa de calcul pentru măsura de sprijin 1.6 din 30.07.2021 a acceptat pentru subvenționare doar suma de 544 350,91 lei, fără a fi indicate motivele admiterii parțiale.

7. A comunicat că la 11 august 2021 în cancelaria AIPA sub numărul de intrare P-68/1323 de către SRL „Wine Agrotrade” a fost depusă o cerere prealabilă prin care s-a solicitat revizuirea calculului și a actului de inspecție nr. 841/is/2020 din 05.03.2021. Prin răspunsul AIPA nr. 986/03 din 27 octombrie 2021 s-a refuzat în efectuarea recalculului, fiindu-i explicat dreptul de a-l contesta în termen de 30 de zile cu o cerere prealabilă la sediul central al AIPA.

8. A notat că la 29 noiembrie 2021 sub numărul de intrare 3105 a fost depusă cererea prealabilă împotriva răspunsul AIPA nr. 986/03 din 27 octombrie 2021 care prin răspunsul nr. 182/05 din 24 februarie 2022 a fost admisă cererea prealabilă, fiind retras răspunsul AIPA nr. 986/03 din 27 octombrie 2021 cu privire la refuzul de a reexamina dosarul de subvenționare nr. ***** și transmis dosarul de subvenționare Direcției autorizarea plăților pentru reexaminare prin prisma argumentelor invocate în decizie a documentelor suplimentare anexate de către petiționar/SRL „Wine Agrotrade”.

9. A indicat că în rezultatul reexaminării dosarul de subvenționare nr. ***** prin răspunsul AIPA nr. 185/03 din 02 martie 2022 au fost notificați că suma subvenției calculate și autorizate a rămas aceiași care inițial au fost calculate și contestate, adică de 544350 lei. Motivul respingerii cererii de reexaminare a calculului sumei subvenționării și a documentelor suplimentare anexate precum și a recomandărilor indicate în decizia Comisiei de examinare a cererilor prealabile din cadrul AIPA nu este indicat. Fapt ce din start prin prisma prevederilor art. 118 alin. (3) Cod Administrativ este lovit de nulitate. Prezentul răspuns a fost remis la 04.03.2022 prin aviz poștal recomandat cu numărul:

DS8006118016AS, care a fost recepționat la 10.03.2022. Respectiv, termenul de 30 de zile de adresare în instanța de contencios administrativ cu prezenta cerere este respectat.

10. A comunicat că studiind răspunsul AIPA nr. 185/03 din 02 martie 2022, îl consideră drept unul ilegal și conține un viciu deosebit de grav, fiind încălcat și procedura emiterii actelor administrative individuale care în mod indiscutabil duce la nulitatea actului administrativ individual nefavorabil contestat.

11. A indicat că unicul motiv și temei invocat în răspunsul AIPA nr. 986/03 din 27 octombrie 2021 și bănuiesc că în mod tăcit a fost reiterat în răspuns la cererea prealabilă din partea AIPA cu nr. 185/03 din 02 martie 2022 este faptul că o parte din mijloacele fixe (utilajul) strivit formularelor MF-1 au fost puse în funcțiune până la 31 octombrie 2019, fapt ce nu se încadrează în prevederile pct. 57 din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 455 din 21.06.2017 (în continuare Regulament).

12. A subliniat că la materialele dosarului de subvenționare este anexată copia contractului de vânzare-cumpărare a utilajului, semnat între SRL „Wine Agrotrade" și SRL „TM Imox" și Actul de primire-predare și punerea în funcțiune a utilajului din 28 octombrie 2020, precum suplimentar este anexat și procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor de reconstrucție a halei semnat între SRL „Wine Agrotrade", în calitate de beneficiar și SRL „Stroy Invest", în calitate de Antreprenor, confirmate prin factura fiscală seria EAA 003562234 din 29 octombrie 2020.

13. Consideră că în mod eronat și neîntemeiat colaboratorii AIPA au reinterpretat că anume formularele MF-1 reprezintă unicul document de bază ce confirmă punerea în funcțiune a mijloacelor fixe. Or, potrivit legislației fiscale la care s-a făcut trimitere în actul de inspecție nr. 84 l/is/2020 din 05 martie 2021 *(pct. 28 din Standartul national de contabilitate „Imobilizări necorporale și corporale''; Hotărîrea Guvernului RM nr. 704 din 27.12.2019; art. 261 Cod fiscal),* formularul MF-1 nu reprezintă document de confirmarea punerii în funcțiune a utilajului, dar reprezintă document prin care confirmă data de când urmează a fi calculată uzura/amortizarea. Respectiv, SRL „Wine Agrotrade" a prezentat și confirmat documentar că punerea în funcțiune a utilajului instalat în hala reconstruită a avut loc după data de 29.10.2020, Anume aceste documente reprezintă acte justificative de confirmarea datei de punere în funcțiune a utilajului procurat de la SRL "TM Imox" care s-a constatat prin actul de inspectare nr. 84l/is/2020 din 05.03.2021 că există în natură și este ansamblat și funcționează anume în hala reconstruită de către SRL „Story Invest". în acest sens, SRL „Wine Agrotrade" nu dispune de o altă încăpere și nici nu a amenajat-o. Or, cum putea fi pus în funcțiune utilajul până la 29 octombrie 2020, dacă până la acea dată, încăperea/hala se afla în reconstrucție, adică se executau lucrări de construcție. Anume din cauza unei erori tehnice-mecanice, procesele-verbale de punere în funcțiune a mijloacelor fixe prezentate inițial inspectorilor AIPA care s-au deplasat la fața

locului și au întocmit actul de inspecție nr. 841/is/2020 din 05 martie 2021 au fost datate greșit ca fiind pus în funcțiune (pct. 4 din procesul-verbal de punere în funcțiune), fiind de fapt indicată data procurării nemijlocite a obiectelor în baza decalvației vamale sau facturii fiscale reflectate în procesul-verbal.

14. A indicat că la 21 octombrie 2021 sub numărul de intrare 1758 în adresa AIPA au fost prezentate explicația de rigoare, fiind prezentate suplimentar procesele-verbale de punere în funcțiune deja corectate conform situației reale și care de fapt au și fost luate în considerare de Comisia de examinare a cererilor prealabile din cadrul AIPA când a dispus admiterea cererii prealabile depuse la 29 noiembrie 2021.

15. A invocat că relevante cazului sunt prevederile art. 1126 Cod Civil (în redacția legii în vigoare din 01.03.2019) care reprezintă garanții ale cumpărătorului la procurarea utilajului de a notifica în termen de 2 ani vânzătorul despre viciile materiale depistate. Acest termen potrivit prevederilor art. 1130 Cod civil începe a curge din momentul indicat în declarația de garanție. În această ordine de ideii, SRL „Wine Agrotrade" când a procurat de la SRL „TM Imox" utilajul a avut înțelegerea și garanții că reprezentanții companiei SRL „TM Imox" se fac responsabili de instalare și punerea în funcțiune a utilajului procurat, fapt ce la 28 octombrie 2020 a fost semnat actul de primire-predare și punerea în funcțiune a utilajului, fără a fi indicate la acel moment careva obiecții din partea părților. În cazul executării lucrărilor de reconstrucție a halei, sunt relevante prevederile art. 1363, 1364, 1374 Cod civil.

16. A relatat că legislația civilă în vigoare garantează cumpărătorului și/sau beneficiarului de a avea un termen de garanție de la data procurării unui bun sau de la recepționarea unei lucrări executate în cadrul căruia poate formula pretenții despre viciile depistate din momentul exploatării bunului achiziționat. Termen care urmează fi calculat din momentul recepționării nemijlocite a bunului prin semnarea actului de predare-primire respectiv.

17. A relatat că anume din împrejurările descrise consideră că în mod neîntemeiat s-a refuzat reexaminarea dosarului de subvenționare nr. *****, iar motivele expuse în răspunsul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 185/03 din 02 martie 2022 sunt neîntemeiate și nemotivate, fără a fi luate în considerare circumstanțele și prevederile legale citate supra.

18. A invocat că la emiterea răspunsului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 185/03 din 02 martie 2022 și a Fișei de calcul pentru măsura de sprijin 1.6 din 30 iulie 2021 în mod incontestabil a fost admis un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident ca rezultat al aprecierii a circumstanțelor expuse și care în consecință în baza art. 141 Cod administrativ duce la nulitatea actului administrativ (f.d.5-7).

19. Prin urmare, a solicitat admiterea integrală a cererii.

20. Ulterior, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată prin care solicită: anularea totală a răspunsului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 185/03 din 02 martie 2022 și a Fișei de calcul pentru măsura de sprijin 1.6 dir. 30 iulie 2021, ca fiind ilegale și emise contrar procedurii. Obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ favorabil de aprobare spre plată a diferenței din suma subvențională eligibilă solicitată de SRL „Wine Agrotrade" (redenumită în SRL „Divus Winery Ltd") în mărime de 1 290 056,76 lei, conform materialelor dosarului de subvenționare înregistrat cu numărul electronic: ***** (f.d.91).

21. La 16 mai 2024, reprezentantul autorității pârâte Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.47-48).

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

22. La 08 aprilie 2022, potrivit fișei de repartizare a cererii, judecătorului Oleg Melniciuc i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d.1).

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură, cu fixarea ședinței de judecată (f.d.4).

24. Prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Guzun Corneliu din 06 iunie 2022, s-a supus redistribuirii cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de SRL „Wine Agrotrade" împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil, aflată în procedura judecătorului Oleg Melniciuc prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, de către persoana autorizată.

25. La 06 iunie 2022, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, judecătorului Tatiana Avasiloaie i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d.52).

26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 septembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură, cu fixarea ședinței de judecată (f.d.53).

27. Prin încheierea Vicepreședintei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Violeta Chisilița din 12 septembrie 2024, s-a supus redistribuirii cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Wine Agrotrade" împotriva Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură privind anularea actului, repartizată judecătorului

Tatiana Avasiloaie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare (f.d.82).

28. La 12 septembrie 2024, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată (f.d.81).

29. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. ”Wine Agrotrade”, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată de concretizare a pretențiilor, pe motivele de fapt și de drept după cum au fost formulate și descrise în prezenta cerere de chemare în judecată.

30. Reprezentatul autorității pârâte Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

ADMISIBILITATEA ACȚIUNII ÎN CONTENCIOSUL ADMINISTRATIV

31. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

32. Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

33. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public, iar potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

34. În acest sens, instanța de judecată reține că decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 185/03 din 02 martie 2022 reprezintă un act administrativ defavorabil, susceptibil de control judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

35. Analizând conținutul pretențiilor formulate, instanța de judecată reține că reclamantul a formulat o acțiune în obligare în sensul art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, or acesta solicită obligarea să emită un act administrativ individual.

36. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Prin acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată reclamantul a demonstrat posibilitatea revendicării drepturilor sale încălcate prin activitate administrativă.

37. Cu referire la respectarea procedurii prealabile, instanța de judecată, reține următoarele.

38. În cadrul ședinței de judecată reprezentanta autorității pârâte a invocat că cererea de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată este inadmisibilă, pe motiv că de către partea reclamantă nu a fost respectată procedura prealabilă.

39. Conform art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

40. Instanța reține că decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 185/03 din 02 martie 2022, *poate fi contestată în procedura contenciosului administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, amplasată în mun. Chişinău, str. Kiev 3, în termen de 30 zile de la data comunicării.*

41. **Astfel, prezentul litigiu este exceptat de la procedura prealabilă de tranșare.**

42. Corelând data emiterii actului contestat, cu momentul înaintării acțiunii în judecată, se atestă întrunirea termenului legal de valorificare a acțiunii.

43. Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

44. În această ordine de idei, judecătorul constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

APRECIEREA INSTANȚEI

45. Studiind cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor, și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța reține următoarele.

46. Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

47. Potrivit art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

48. Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

49. Potrivit art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

50. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

51. Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția.

52. Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

53. Potrivit art. 225 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

54. Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

55. Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

56. Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 şi 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie *anularea totală a răspunsului Agenției de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură nr. 185/03 din 02 martie 2022 și a Fișei de calcul pentru măsura de sprijin 1.6 dir. 30 iulie 2021, ca fiind ilegale și emise contrar procedurii. Obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ favorabil de aprobare spre plată a diferenței din suma subvențională eligibilă solicitată de SRL „Wine Agrotrade”*

*(redenumită în SRL „Divus Winery Ltd”) în mărime de 1 290 056,76 lei, conform materialelor dosarului de subvenționare înregistrat cu numărul electronic: ***** (f.d.91).*

57. În speță, instanța constată că în anul 2020, SRL„ Wine Agrotrade” a depus la AIPA, dosarul solicitare a sprijinului financiar nr. *****, conform submăsurii 1.6.2 „ Investiții în procesarea, uscarea și congelarea fructelor, strugurilor, legumelor și a cartofilor” din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fodului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017 (Regulament).

58. Astfel, conform proceduri descrise în Regulamentul de subvenționare, mărimea subvenției se calculează sub formă de compensație în valoare de 40% din valoarea echipamentelor și utilajelor instalate și a materialelor de construcție pentru investițiile realizate în prelucrarea primară/finită, procesarea, uscarea și/sau congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor) și a cartofilor, dar nu mai mult de 5,0 mil. lei per beneficiar.

59. Prin urmare în rezultatul verificării pe teren a fost emis Actul de inspecție 841/is/2020 din 05.03.2021, în care s-a consemnat că SRL „Wine Agrotrade” a efectuat investiția în sectorul agricol prin modernizarea utilajului și infrastructurii de procesare a strugurilor. Totodată, s-au constatat că anumite costuri indicate de către solicitant nu sunt eligibile subvenționării. La această categorie se atribuie: costurile pentru transport, servicii de sudare, precum și diverse materiale de contracție.

60. S-a mai consemnat că, în conformitate cu procesele-verbale de punere în funcțiune a mijloacelor fixe, dar şi conform evidenței contabile a Societății, data punerii în funcțiune a unor utilaje de producere a vinului este de până la 31 octombrie 2019, fapt ce contravine prevederilor pct.57 al Regulamentului, care prevede că: „Sprijinul este acordat pentru compensarea parțială la procurarea, cu achitare integrală, a echipamentelor tehnologice şi utilajelor noi, inclusiv a materialelor de construcție, începând cu anul doi precedent celui de subvenționare şi date în exploatare, începând cu data de 1 noiembrie a anului de subvenționare”. **Respectiv, s-a indicat că pentru utilajele în cauză urmează a nu fi calculat sprijin financiar din partea statului.**

62. Astfel, în motivare s-a indicat că, în conformitate cu pct. 28 al Standardului național de contabilitate „Imobilizări necorporale şi corporale”, entitatea calculează amortizarea unei imobilizări, începând cu data transmiteri în utilizare sau cu prima zi a lunii care urmează după luna transmiterii în utilizare. Conform Regulamentului privind evidența şi calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale aprobat prin HG nr. 704/2019, mijloacele fixe constituie imobilizări corporale transmise în exploatare pe o perioadă mai mare de un an, a căror valoare unitară depășește plafonul valoric prevăzut la art. 261 alin.

(2) din Codul fiscal, iar conform pct. 13 amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare celei în care acestea se pun în funcțiune.

63. Conform art. 261, alin. (6) al Codului fiscal, amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix se pune în funcțiune prin utilizarea metodei liniare de amortizare.

64. Însă, modul de reflectare în evidența contabilă a intrărilor de mijloace fixe este prevăzut de S.N.C. 16 „Contabilitatea activelor materiale pe termen lung” şi depinde de condițiile şi modul de achiziționare și creare.

65. Astfel, momentul includerii în componența mijloacelor fixe este considerat data punerii în funcțiune a obiectului. Or, de la această dată începe calcularea uzurii mijloacelor fixe.

66. Însă, documentul de bază a punerii în funcțiune a obiectului este procesul-verbal de punere în funcțiune a mijloacelor fixe.

67. Or, la intrarea (punerea în funcțiune) mijloacelor fixe se întocmește „Procesul-verbal de punere în funcțiune a mijloacelor fixe” (MF1).

68. Prin urmare, acest documente se completează de către o comisie numită de către conducătorul întreprinderii. Procesul-verbal se semnează de către toți membrii comisiei şi se transmite în contabilitate împreună cu documentația tehnică. În contabilitate în baza acestui document se efectuează înregistrările contabile respective.

69. Astfel, conform normelor legale reliefate supra, a actelor atașate la materialele dosarului de subvenționare grupul de lucru a constatat că utilajele date în exploatare până la 31 octombrie 2019 nu se încadrează în prevederile pct. 57 al Regulamentului de subvenționare fapt pentru care urmează a nu fi calculat sprijin financiar din partea statului.

70. Prin urmare, ținând cont de constatările expuse în actul de inspecție 841/is/2020 din 05 martie 2021, Direcția autorizare plăți a perfectat fișa de calcul din 30 iulie 2021, conform căreia a stabilit că urmează a fi autorizată spre plată suma de 544.350,91 lei.

71. Reclamantul nefiind de acord cu suma calculată, la 11 august 2021 a depus la Agenție o cerere prealabilă, prin care a solicitat revizuirea calculului şi a Actului de inspecție 841/is/2020 din 05 martie 2021. Cererea a fost completată la 26 august 2021 cu mai multe procese-verbale de punere în funcțiune a mijloacelor fixe din 29 octombrie 2021, pretinzându-se că fabrica de vinuri a fost pusă în funcțiune anume la această dată. Or, de altfel, era imposibil de a pune utilajele în funcțiune mai devreme, deoarece acestea

trebuiau conectate la rețelele de energie electrică, apă şi canalizare, care, la rândul său, au fost puse în funcțiune la 29 octombrie 2020.

72. Prin scrisoarea nr. 986/03 din 27 octombrie 2021, s-au indicat/descris constatările din Actul de inspecție, Agenția a comunicat SRL„Wine Agrotrade” că, nu există temeiuri legale în vederea reexaminării dosarului depus.

73. La 29 noiembrie 2021, SRL „„Wine Agrotrade” a depus cererea prealabilă cu nr. 3105 prin care a solicitat reexaminarea dosarului de subvenționare depus nr. ***** cu examinarea posibilității acordării integrale a subvenției.

74. Însă, prin decizia Comisiei de examinare a cererilor prealabile din cadrul AIPA din 23 februarie 2022, s-a decis că, Direcția autorizarea plăților, urmează de a reexamina dosarul prin prisma argumentelor invocate în decizia emisă, argumentele expuse în Actul de inspecție 841/is/2020 din 05 martie 2021 şi a documentelor suplimentare anexate atât de petiționar cât şi de Direcția verificare pe teren.

75. Prin scrisoarea cu nr. 185/03 din 02 martie 2022, Agenția a informat reclamantul că, dosarul de subvenționare a fost supus unei examinări obiective cu clarificarea tuturor circumstanțelor fiind eliminate neclaritățile apărute, iar suma subvenției calculate şi autorizate este în mărime de 544 350 lei.

76. În speța dedusă judecății, dosarul de subvenționare nr. 1.6.2/2010ST699 a fost supus procedurii de examinare de către Direcției Autorizare şi Plăți al AIPA sub aspectul verificării corectitudinii calculelor şi a sumei subvenției solicitate.

77. Se reține că, în procesul de examinare a dosarelor de subvenționare conform procedurii stabilite de lege, cuantumul sprijinului financiar alocat poate să difere de cuantumul sprijinului financiar solicitat de către solicitantul de subvenții.

78. Or, există poziții care o dată cu examinarea dosarului pot fi excluse din calculul subvenții, poziții care nu sunt eligibile, or, acestea nu întrunesc criteriile de eligibilitate prevăzute de Regulament.

79. Respectiv, suma finală solicitată urmează a fi calculată în finalitate de către Agenție și nu stabilită în sumă fixă de către solicitant.

80. Or, conform alin (1) art.8 din Legea nr.276/2016, statul, prin intermediul autorităţii administraţiei publice competente, aplică în mod nediscriminatoriu criteriile şi modalitățile de acordare a subvenţiilor în agricultură şi mediul rural faţă de toţi solicitanții, precum şi în raport procentual, relativ echitabil, pentru toți potențialii beneficiari.

81. Astfel, constatăm că argumentele reliefate de reclamant în cererea de chemare în judecată sunt nepertinente și lipsite total de suport juridic, ceea ce denotă netemeinicia cererii de chemare în judecată cu solicitările formulate.

82. În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

83. Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

84. În concluzie, argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar actele contestate se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu cele prevăzute de Legile citate supra.

85. Reieșind din cele relatate supra, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor contestate, în coroborare cu contraargumentele invocate de autoritatea publică pârâtă întru confirmarea legalității actelor administrative emise, instanța nu a identificat temeiuri de ilegalitate a actelor contestate, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de respins.

86. Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

87. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

88. Având în vedere că cerința reclamantului cu privire la anularea actelor administrative a fost respinsă ca neîntemeiată, pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor contestat, instanța reține că și cerința subsecventă invocată de reclamant în acțiune prin care se solicită : obligarea Agenției de Intervenție și

Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ favorabil de aprobare spre plată a diferenței din suma subvențională eligibilă solicitată de SRL „Wine Agrotrade” (redenumită în SRL „Divus Winery Ltd”) în mărime de 1 290 056,76 lei, conform materialelor dosarului de subvenționare înregistrat cu numărul electronic: *****, urmărește soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe celelalte pretenții.

89. Astfel, în lumina celor menționate, instanța conchide că acțiunea este neîntemeiată, iar actul contestat urmează a fi menținut.

90. În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acțiunea depusă de S.R.L. ”Wine Agrotrade” către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței
Judecător **Livia Mitrofan**

Preşedintele şedinţei, judecătoarea Livia Mitrofan este în imposibilitate să semneze hotărârea motivată, luând în considerație faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 57/4 din 04.02.2025, a fost detașată, de la Judecătoria Chișinău pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 12 februarie 2025 până la 02 mai 2029.

În temeiul art.195 Cod administrativ, art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă şi pct.1, subpct. 1.3 din Dispoziția cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreşedinților Judecătoriei Chișinău nr. 23 din 05.04.2024, hotărârea motivată este semnată de vicepreşedinta interimară a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Violeta Chisiliță.

Vicepreședinta interimară a Judecătoriei Chișinău
(sediul Rîșcani) Violeta Chisiliță