CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-204/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
1-23156516-03-1r-11032025 Judecător Adrian Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Crigan Ion *****, născut la *****, IDNP *****, original și locuitor al s. *****, raionul *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republici Moldova;

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
În instanța de fond: *02.11.2023 - 06.12.2024.*
În instanța de recurs: *11.03.2025 - 10.04.2025.*
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06 decembrie 2024, Crigan Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu aplicarea art.79 Cod penal - fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Crigan Ion s-a obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura procesuală de constrîngere sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală sau în judecată - s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Crigan Ion, la data de 31.07.2023, ora 00:15, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport nr. 145604341, eliberat la 04.11.2014, de categoria ”B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu n/î *****, prin ce a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” şi deplasându-se pe str. Independenței din or. Sîngerei, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent *****, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe Crigan Ion, de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate /miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc./, l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 8510 RO” cu nr. 6810, constătîndu-se că, conform datelor fișei de examinare cu Sr.” ARFN-0008”, nr. 3791 din 31.07.2023 ora 00:21, în aerul expirat Crigan Ion avea 0,75 mg/l alcool, indici care conform art.13412 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Crigan Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, în partea referitoare la pedeapsa aplicată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Crigan Ion I să-i fie numită pedeapsa în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În rest, sentința din 06.12.2024 de o lăsat fără modificări.

<u>În motivarea cerințelor recursului s-au invocat următoarele argumente:</u>

Studiind sentința din 06.12.2024 în raport cu materialele cauzei, recurentul consideră că argumentele invocate de către instanță nu corespund în totalitate circumstanțelor de fapt constatate.

La emiterea sentinței, instanța de judecată n-a ținut cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite de Codul penal al Republicii Moldova, în special de gradul de pericol social al infracțiunii comise, care în sine prezintă un pericol social sporit, de asemenea de către instanță nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante, care ar permite de a considera necesar și oportun neaplicarea pedepsei complementare și este suficientă ca acesta să se corecteze.

Deși instanța de judecată, a ținut cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, este unicul întreținător al mamei în vîrstă, care are *****, unicul întreținător al familiei din Federația Rusă, prezența copilului minor, activitatea legată de conducerea mijlocului de transport, fiind unica sursă de existență, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, a decis să nu aplice pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, în speța dată, neaplicarea pedepsei complementare pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad prejudiciabil sporit, nu va fi atins

scopul principal, și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane, instanța acordându-i posibilitatea ca pe viitor să nu fie limitat în dreptul de a mai conduce mijloace de transport.

Astfel, aplicând inculpatului Crigan Ion prevederile art. 79 Cod penal, pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, nu a fost atins scopul principal, și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat.

La emiterea sentinței însă, instanța de judecată n-a ținut cont în de ajuns de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite de Codul penal, în special de gradul de pericol social al infracțiunii comise, care se referă la categoria infracțiunilor din domeniul transportului, care în sine prezintă un pericol social sporit, de asemenea de către instanță nu au fost constatate careva circumstanțe, care ar permite de a considera că aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în privința inculpatului, este suficientă ca acesta să se corecteze.

Consideră că pedeapsa aplicată lui Crigan Ion - fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este prea blândă și nu poate fi justificată cu nimic, deoarece instanța în motivarea sentinței și la aprecierea măsurii de pedeapsă, nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, care pune în sarcina instanței de a lua în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, fapt ce permite a presupune continuitatea activității sale criminale.

În opinia acuzării, în cadrul examinării acestei cauze penale, nu au fost stabilite careva motive pentru care instanța ar fi concluzionat că nu este rațional ca inculpatului să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind neîntemeiat respinse argumentele acuzatorului de stat.

De asemenea, în speța în cauză, aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, pentru infracțiunea comisă, nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor administrate la faza urmăririi penale, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că în cazul dat, urmează a fi aplicată inculpatului Crigan Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În circumstanțele descrise, instanța, aplicând o pedeapsă prea blîndă în privința inculpatului, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

determină consecința de neasigurare a scopului pedepsei penale, și anume reeducarea inculpatului, restabilirea ordinii de drept.

Astfel, într-un mod tacit va fi încurajat inculpatul să comită fapte analogice pe viitor, conștientizând că, ca rezultat al comiterii lor, în limite legale, nu survine o pedeapsă aspră care să-l limiteze în drepturi, sau să atragă după sine alte consecințe coercitive.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 09.04.2025, avocatul Crigan Vitalie în interesele inculpatului a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului procurorului. În motivarea referinței a invocat că, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată inculpatul Crigan Ion vina și-a recunoscut integral, cauza a fost examinată în procedura simplificată conform art. 364[1] CPP. La stabilirea pedepsei instanța de judecată a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc în condițiile aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă corespunzătoare, fără anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Consideră apărătorul că, sentința judecătorească din 05.12.2024 este una legibilă, emisă în limitele prevederilor legii. Aplicarea art. 79 Cod penal a fost generată de temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complimentare obligatorii cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, și anume faptul că inculpatul este unicul întreținător al familiei, deoarece are un copil minor la întreținere, familia sa locuiește în Federația Rusă, este unicul întreținător al mamei sale care este în stare de etate și are nevoie periodic de deplasare la medic, iar genul de activitate a acestuia este transportarea peste hotarele țării în calitate de șofer. Totodată, inculpatul pentru prima dată a comis o infracțiune, iar anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport poate afecta esențial interesele membrilor familiei sale.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06.12.2024, urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial, în latura aplicării prevederilor

art. 79 Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în această parte în alt complet de judecată, din considerentele enunţate în continuare:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.449 alin.(1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Temei de drept pentru casarea sentinței Colegiul penal îl reține pe cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Lecturând hotărârea contestată și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea actului judecătoresc faptul, că motivarea soluției în ce privește aplicarea față de Crigan Ion a prevederilor art.79 Cod penal, a fot efectuată în lipsa unei aprecieri obiective a împrejurărilor cazului ce vizează categoria infracțiunii săvârșită de inculpat, importanța valorilor sociale ocrotite prin lege - ce au fost lezate prin comiterea infracțiunii, necesitatea și caracterul pedepsei penale, inclusiv și a celei complementare.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Crigan Ion în comiterea infracțiunii

prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală cu munca neremunerată în folosul comunității pe un terme de 160 ore, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit cererii de recurs, procurorul-recurent a căzut de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, în ce privește încadrarea juridică a faptei comisă de Crigan Ion, și în ce privește pedeapsa principală aplicată sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiind criticată sentința doar în latura pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Respectiv, procurorul-recurent consideră că în privința lui Crigan Ion urmează a fi anulat dreptul de conduce mijloace de transport, întrucât la caz nu sunt prezente circumstanțele care în temeiul art.79 alin.(1) Cod penal ar determina neaplicarea pedepsei complementare.

Analizând solicitările părții acuzării invocate în recurs, raportându-le la materialele puse la dispoziția instanței, Colegiul conchide, că cerințele formulate sunt întemeiate și pasibile admiterii.

Cât privește pedeapsa principală stabilită inculpatului Crigan Ion, Colegiul penal menționează, că respectiva, sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, este una corect individualizată și stabilită în limitele legale ale art.264[1] alin. (1) Cod penal coroborate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

Prin sentință s-a motivat aplicarea pedepsei principale, având în vedere că Crigan Ion a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii ușoare, s-a căit și a solicitat examinarea cauzei conform ordinii simplificate, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, careva circumstanțe care i-ar atenua sau i-ar agrava răspunderea inculpatului nu sunt.

Deci, Colegiul penal conchide, că instanța de judecată în baza materialelor anexate la dosar a stabilit toate circumstanțele referitoare la fapta infracțională comisă de inculpat și personalitatea acestuia, pentru a-i stabili pedeapsă principală justă și echitabilă.

Pentru a ajunge la concluzia incidenței prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal și neaplicării față de Crigan Ion a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată a reținut următoarele circumstanțe, care în opinia acesteia micșorează esențial gravitatea faptei şi consecințele ei – este unicul întreținător al familiei, deoarece are un copil minor la întreținere, familia sa locuiește în Federația Rusă, este unicul întreținător al mamei sale care este în stare de etate și are nevoie periodic de deplasare la medic, iar genul de activitate a acestuia este transportarea peste hotarele țării în calitate de șofer. Suplementar, instanța de fond a reținut că deplasarea cu transport public sau

privat va crea incomodități sau chiar va afecta starea sănătății membrilor de familiei și va crea costuri suplementare costisitoare.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat în latura aplicării art. 79 Cod penal, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecății, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării prevederilor art.79 Cod penal.

Motivele expuse de către instanța de fond în sensul neaplicării față de inculpatul Crigan Ion a pedepsei complementare, Colegiul penal le apreciază nefondate și nu le va susține.

În acest sens, Colegiul penal consideră întemeiate criticile procurorului-recurent în ceea ce privește lipsa circumstanțelor atenuante/excepționale care ar determina aplicarea în cazul din speță a prevederilor art.79 Cod penal, și va reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. (...), totodată alin. (1^1) stipulează, că poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Deși fapta comisă de inculpat este catalogată ca fiind una ușoară, totuși aceasta este îndreptată împotriva securității traficului și circulației rutiere, de către Crigan Ion fiind lezate valorile sociale din domeniul transporturilor.

Colegiul reține, că sancțiunea sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal este una obligatorie, care poate fi neaplicată în cazul prezenței ***circumstanțelor excepționale*** ce vizează scopul şi motivele faptei, rolul inculpatului în săvârşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei.

La caz prima instanță a reținut în calitate de circumstanțe excepționale - comiterea de prima dată a unei infracțiuni, iar anularea dreptului de a conduce

mijloacele de transport poate afecta esențial interesele membrilor familiei sale, în special a mamei sale ***** care este *****, având *****.

Reținând circumstanțe menționate instanța a considerat, că în privința inculpatului poate fi înlăturată pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, Colegiul penal consideră neîntemeiată concluzia instanței precum că constituie circumstanțe excepționale faptul, că anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport poate afecta esențial interesele membrilor familiei sale, în special a mamei sale ***** care este *****, având *****.

Făcând analiza celor relevate, Colegiul penal reține, că instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că Crigan Ion a fost anterior în conflict cu legea penală, și anume: prin ordonanța Procuraturii rainului Sîngerei din 10.03.2017 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017220083 de învinuire a lui Crigan Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP, în baza art. 109 CP, din motivul împăcării părții vătămate cu învinuitul, cu clasarea cauzei penale date.

În același context, Colegiul penal menționează și faptul, că potrivit cazierului contravențional, pe perioada 01.01.2018 - 21.08.2023, Crigan Ion a fost atras de mai multe ori la răspundere contravențională pentru huliganism nu prea grav, precum și săvârșirea contravențiilor din domeniul circulației rutiere, prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional – accident rutier, art. 238 alin. (1) Cod contravențional – oprire interzisă, art. 236 alin. (1) Cod contravențional – viteza, art. 228 alin. (1) Cod contravențional – încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor, art. 232 alin. (1) Cod contravențional – conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere, fiindu-i aplicată de fiecare dată sancțiune sub formă de amendă, însă nu a făcut concluziile necesare pentru a nu săvârși alte încălcări.

Colegiul penal reține că cele circumstanțele excepționale reține de către instanța de judecată în decizia

Totodată, colegiul penal reține că în decizia CSJ nr. 1ra-1519/21, Curtea Supremă de Justiție a explicat că împrejurările obișnuite, precum caracterizarea pozitivă, lipsa antecedentelor, faptul că mama inculpatului are un grad de dizabilitate accentuat și necesită deplasări periodice cu mijloacele de transport auto pentru tratament, nu pot fi interpretate ca circumstanțe excepționale ale cauzei.

După cum prevede art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Având vedere jurisprudența națională, chiar și în prezența circumstanțelor atenuante, neaplicarea pedepsei

complementare prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este foarte greu de justificat.

Totodată, Colegiul penal specifică, că potrivit art. 449 alin.(1) pct.2) lit. b) instanța de recurs, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Reieșind din cele menționate mai sus și ținând cont de faptul, că pentru justa soluționare a cazului din speță, urmează a fi cercetate și respectiv reapreciate probele administrate pe cazul din speță, aprecierea cărora a fost insuficient făcută de către instanța de judecată la judecarea în fond a cauzei, ceea ce nu poate fi corectat în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul procurorului-recurent, dispunând casarea sentinței în latura aplicării art. 79 Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii, în latura pedepsei complimentare.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06 decembrie 2024, se admite, sentință care se casează parțial în latura aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, privind condamnarea lui Crigan Ion în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**