Dosarul nr.4-205/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Chiriac Dumitru
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Cherdivară Ion, născut la *****, cod personal *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

Cherdivară Ion, la data de 31.12.2024 ora 23:19, aflându-se la domiciliu pe adresa mun. Chișinău, șos.*****, a agresat-o fizic pe soția sa, *****, cauzându-i conform raportului de constatare nr.***** din 02.01.2025 eliberat de CML vătămări corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 444286 din 16.01.2025, acțiunile lui Cherdivară Ion au fost încadrate de agentul constatator al IP Centru mun. Chișinău, *****, în baza art. 78/1 Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat, depunând o cerere de examinare a cauzei în absența sa.

Victima , a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut Cherdivară Ion vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima ***** fiind citată legal despre data, ora și locul judecării cauzei, a ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cherdivară Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa părților, care au fost citate în mod legal..

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Cherdivară Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Totodată, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 444286 din 16.01.2025, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.443, art. 445 Cod contravențional.

Potrivit art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În urma examinării cauzei în instanța de judecată, instanța concluzionează că fapta incriminată contravenientului a fost dovedită, vinovăția acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 444286 din 16.01.2025, potrivit căruia acțiunile lui Cherdivară Ion au fost încadrate de agentul constatator al IP Centru mun. Chișinău, *****, în baza art. 78/1 Cod contravenţional. (f.d. 4);

- Informație 112, potrivit căreia la data de 31.12.2024 ora 23:19 la serviciul unic 112 a apelat ***** și a denunțat despre conflictul din str. Șoseaua *****, mun. Chișinău. (f.d. 5);

- Plângerea depusă de ***** din 01.01.2025, care solicită organele de poliție să atragă la răspundere conform legistației în vigoare pe soțul său, Cherdivară Ion, care la data de 31.12.2024 a agresat-o fizic în timp ce se aflau la domiciliu amplasat pe adresa șos. *****, mun. Chișinău. (f.d.6)

- Proces-verbal privind actele de constatare din 31.12.2024, prin care a fost audiate explicațiile cet. Cherdivară Ion, care a refuzat să facă declarații. (f.d.7)

- Proces-verbal privind actele de constatare din 02.01.2025 prin care a fost audiată *****, care a declarat că la data de 31.12.2024 în timp ce s afla la domiciliu pe str. Șoseaua *****, mun.Chișinău, a avut loc un conflict între ea și soțul Cherdivară Ion, care a agresat-o fizic și ea a chemat poliția (f.d.8, 9)

- Proces-verbal de audiere a contravenientului Cherdivară Ion din 02.01.2025, care a declarat că la data de 31.12.2024 se afla la domiciliu în mun. Chișinău șos.***** împreună cu soția ***** și între ei a izbucnit un conflict, în cadrul căruia el a agresat-o fizic, aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feții. Regretă fapta comisă. (f.d.10)

- Chestionat de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.11)

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violenta în familie 9f.d.12)

- Îndreptare la CML pe numele ***** (f.d.31);

- Raport de constatare nr.***** din 02.01.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe nume *****, a.n.*****, s-a constatat: echimoze la nivelul feței, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.13-14

- Ordin de restricție de urgență nr.ORU2 din 02.01.2025 (f.d.15)

- Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru și Ordonanța de protecție, emise la data de 13.01.2025 (f.d.16-23, 24-28)

- Raportul agentului constatator al IP Centru, ***** din 17.01.2025 (f.d.29-30)

Din ansamblul de probe administrate, instanța conchide că vinovăția lui Cherdivară Ion în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Potrivit art.2 al Legii nr.45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin *violenţă în familie se înţelege* acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 al legii menționate, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub

tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima cet. ***** și agresorul Cherdivară Ion sunt soț și soție, astfel sunt membri de familie care locuiesc în același domiciliu.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, instanța încadrează acțiunile lui Cherdivară Ion în baza art.78/1 Cod contravențional – acțiuni violente, comise de un membru al familiei de un alt membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și caracteristica persoanei.

Sancțiunea art.78/1 Cod contravențional prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de corectare și reeducare a persoanei care a comis contravenția, instanța va stabili lui Cherdivară Ion sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

În conformitate cu prevederile art.441, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se recunoaşte Cherdivară Ion, născut la *****, cod personal ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional și i se stabilește sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explica lui Cherdivară Ion prevederile art. 37 Cod contravenţional, conform cărora în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia